

# Протокол

№

гр. София, 23.04.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в**  
публично заседание на 23.04.2012 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **10084** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 09.47ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. П. С. - редовно уведомена, се явява лично и с адв.Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, се представлява от адв.М. с приложена по делото заповед за упълномощаване.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. Р. В. – редовно уведомен, не се явява лично. За него, се явява адв. И. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. М. П. - редовно уведомен, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. В. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Н. С. – редовно уведомен, се явява лично и с адв.Б. и мл. адвокат А. с пълномощно от днес.

Адв.Б. – Моля да допуснете уточнение в именото на доверителя ми, като същият видно от представения нотариален акт е С. С..

Да се впише поправка във фамилното име на заинтересованата страна С. М., който следва да се чете С. С..

Адв.Д. - Да се даде ход на делото.

Адв. М. – Считам, че са налице основанията по чл.159, т.5 от АПК. Видно от приложените писмени доказателства жалбата е просрочена. Заповедта, която се обжалва е обнародвана на 13.09.2011г., поради което 30 дневния срок по чл.149, ал.2 от ЗКИР изтича на 13.10.2011г.- четвъртък, присъствен дена, а жалбата е депозирана на 14.11.2011г.

Адв.Б. – Присъединявам се към казаното от адв.М..

Адв. И. - Да се даде ход на делото. Противозаконно е разбирането за прекратяване на

делото. Жалбата е допустима, защото е изпратена по пощата.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

По направеното възражение за недопустимост на жалбата поради пресрочие, съдът намира същото за неоснователно. Видно от датата пощенското клеймо върху приложения в преписката пощенски плик, жалбата е била подадена по пощата на 12.10.2011г. и постъпила при ответника на 13.10.2011г. Подаването на жалбата по пощата е релевантният момент за преценка спазването на 30 дневния преклузивен срок за подаването ѝ, а не датата на завеждане на жалбата при ответника. С оглед на горното,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за прекратяване на производството като недопустимо, поради образуването му по просрочена жалба.

ДОКЛАДВА депозираното на 10.02.2011г. заключение по допуснатата СТЕ и като съобрази, че заключението е депозирано преди повече от 7 дни намери, че липсват пречки за изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличност на вещото лице:

Б. Е. Х. – 60 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам, заедно с комбинираната скица към него.

На въпроси на адв. Д. – На стр.2, т.3 обжалваната кадастрална карта за имота е въз основа на действащия регулационен план. Актуалният кадастрален план в т.3 на стр.2 от заключението това е така наречения актуален кадастрален план, който не е бил одобряван.

На въпроси на адв.И. – При одобряване на регулационния план на [населено място] от 90 година, той е приет заедно с кадастралната основа, която е била актуална към 90 година и която е различна от актуалния кадастрален план. В т.3 има разлика, защото в този актуален кадастрален план се нанасят всички изменения на кадастъра.

Адв. Д. - Нямам други въпроси към вещото лице, но заявявам, че оспорвам казаното от вещото лице по време на устния му доклад за актуалния кадастрален план. Аз твърдя, че с една и съща заповед от 90 година е приет кадастралния и регулационния план на [населено място] и именно в този смисъл е употребен в т.3 от заключението „актуален кадастрален план”.

Вещото лице - По повод заявеното от адв. Д. заявявам, че тази площ от 100кв. м. по кадастралната карта, представлява част от ПИ 1152 по кадастралния план от 90 година.

На въпроси на адв.Б., вещото лице отговори – Обжалваната кадастрална карта и имоти с идентификатори №1152 и №4513 представляват имоти, които са с регулационно отреждане в действащия регулационен план. Съответно 1413 е отреден за тупик и другата част от 1152 е УПИ 1152 и кадастралната карта е съобразена с регулацията, но е различна от кадастралния план, макар че регулационния план и кадастралната основа са били одобрени с една и съща заповед. Имот 1152 е бил по тогавашния одобрен регулационен план, заедно с кадастралната основа. Това е имотът и по актуалния кадастрален план, поддържан при попълване на кадастъра и отстраняване на грешки по

него. Въпросният тупик и в кадастралната основа на одобрения от 90 година регулационен план е бил част от имот 1152 и по сега поддържащия кадастрален план също е част от 1152.

На въпроси на адв.Б. – Улицата тупик от 90 година е отградена за имот 1153, парцел 4.

Адв. Б. – Моля вещото лице да отговори на въпроса: имот, в кадастрална карта- 4513, който според вас отговаря на улица - тупик по регулацията от 90 година осигурява ли достъпа до парцел IV? Задавам въпроса си във връзка с въпрос №6 от предмета на експертизата, тъй като дали регулационният план е приложен или не е правен въпрос и с оглед на неговото изясняване считам, че вещото лице следва да отговори на този въпрос.

Адв.Д. - Възразявам за допускането на въпроса, затова, защото на първо място съдът ще съобрази обстоятелството, че въпросът е правен и в тази част евентуално няма да кредитира заключението на вещото лице. На второ място е въпрос на писмени доказателства, каквито има по делото и какъвто официален документ ние ще представим. Освен това е и извън обхвата на експертизата.

Адв.И. - Аз също възразявам. Така поставен въпроса означава следното: като се представи една скица, какво означава спорната площ; ако тя по плана е била тупик и дали обслужва парцел 4-1152, това се вижда. Въпросът е правен и следователно недопустим. Недопустим е, защото такъв въпрос е въпрос и на факт, който е налице по делото. Вещото лице е дало отговор. Налице са данни има ли уреждане на сметки, имал ли заплащане, има ли навлизане в имота. По тези въпроси не може да има спор. Така поставения въпрос няма нищо общо с т.6

СЪДЪТ допуска въпроса зададен към вещото лице, а доколко въз основа на него ще изгражда фактически изводи ще се произнесе с решението си.

Инж.Х. – Да. Улицата тупик осигурява достъп до УПИ IV на кв.9.1. Към този момент няма друг достъп на парцела към улицата.

Адв.Б. - Нямам други въпроси.

Адв.А. – Нямам въпроси.

На въпроси на адв. М. – На място има някакви стопански постройки, които не са нанесени в действащия кадастр. Те са част от тази граница, а в останалата част няма ограда. Процесния имот 4513 няма материализира ограда по линията А-Б. Стопанските постройки, представляват дървени бараки. Освен това има някакви остатъци от ограда, но няма материализирана на място ограда по цялата източна граница от т. А до т.Б. На място улицата тупик предвидена по регулационния план от 90 година не е прокарана, тоест регулацията не е изпълнена по отношение предвиждането на улица тупик. Не мога да отговоря на въпроса: след като улицата - тупик не е реализира, по какъв начин се осъществява достъп за имота, който улицата тупик обслужва.

Адв.М. – Нямам въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение от внесения депозит. На вещото лице се издаде РКО.

Адв. Д. – Представям удостоверение от район „П.“ и моля да ни се издаде съдебно удостоверение, което да ни послужи пред ДАГ, чрез което да се снабдим с текстовата част на заповед № РД-09129 от 21.05.1990г. за одобряване на плана на [населено място], с оглед твърдението ни, че с тази заповед е одобрена кадастралната основа и регулационния план, предхождащи кадастралната карта.

Адв. М. - Не се противопоставям на приемане на удостоверението. По искането за издаване на съдебно удостоверение считам, че е неотносимо, доколкото въпросът е изяснен от прието в днешното с.з. заключение.

Адв.Б. – Противопоставям се на приемането на днес представеното удостоверение. Същото е издадено по друго дело, очевидно по висящ граждански правен спор. Считам, че с оглед принципа за непосредственото събиране удостоверението, не следва да бъде приемано. Моля да ми удължен срока за становище по представеното удостоверение. По повод на искането за издаване на съдебно удостоверение считам, че същото е неотносимо към предмета на спора, тъй като с одобряване на кадастралната карта се отразяват всички настъпили промени в границите на обектите на кадастъра в периода след одобряване на последния кадастрален план до издаване на заповедта за одобряване на кадастралната карта. През периода 1990 г. - 2011г. са минали повече от 20 години и в кадастралната карта се отразяват всички настъпили промени, поради което по въпроса, че е одобрена кадастрална основа с плана от 90 година, не се спори. Представям решение на АССГ, II отделение по адм. дело №1235 от 2011г., с което на жалбоподателя е отказано изменение на действащия план за регулация с цел отпадане на тупика и приобщаването на тази част от бившия имот.

Адв. И. - Оспорвам заключението на експертизата. Вещото лице прави правни изводи и отговаря по въпроси, които не са поставени в експертизата. Няма да искам повторно заключение, ще го опровергам с представените по делото писмени доказателства. По отношение на удостоверението от район „П.“, моля да се приеме. Това дали е представяно по други дела няма никакво значение. Отказът за изменение не е влязъл в сила и е предмет на обжалване.

Адв.Д. – Присъединявам се към оспорването на адв. И.. По повод репликата на адв.Б., същата оспори обстоятелството, че в актуалния кадастрален план, тоест този одобрен заедно с регулационния и процесните 100 кв.м. са част от имота на доверителката ми. Следователно е важно да се изясни този въпрос, защото е спорен. Ние твърдим, че по актуалния кадастрален план 100 кв.м. са част от имота на доверителката ми. От 90 година до приемането на кадастралната карта няма никакви изменения. По отношение на представеното решение, то не е влязло в сила. Ще се ползвам от представеното удостоверение от район „П.“, СО.

Адв.И. - Ще се ползваме от представеното удостоверение.

Адв. Б. - Оспорвам верността на удостоверението в качеството на официален свидетелстващ документи и моля да откриете производство по оспорване и да ми предоставите възможност за доказване неверността на същото.

СЪДЪТ като съобрази становището на страните намира, че следва да се приемат днес представените писмени доказателства, както и да се издаде исканото от адв. Д. съдебно удостоверение. Като съобрази, че заинтересованата страна С. Н. С., чрез адв. Б. оспорва верността на представеното в днешното с.з. удостоверение от 16.03.2012г. на район „П.“ и че представилата го страна желае да се ползва от него, намери, че следва да се открие производство по оспорване на верността му. Предвид изложеното,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представените писмени доказателства.

**ПОСТАНОВЯВА** да се извърши проверка на верността на удостоверение изх. № 9400-573 от 16.03.2012г., издадено от кмета на район „П.“ СО и началник отдел „Устройство на територията” – арх. И..

**УКАЗВА**, че тежестта за доказване неистинността на официалния свидетелстващ

документ е за оспорилата го страна.

ДАВА възможност на оспорилата верността на документа страна да представи доказателства за установяване на неистинността му най-късно в следващото с.з.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на адв.Д..

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 24.09.2012г.-09.30ч. ,за която дата, страните уведомени на основание чл.137,ал.7 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.32 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: