

Протокол

№

гр. София, 29.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 29.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **8504** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „А. И.“ – уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. И. и адв. Х. с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО – уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява. Представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – уведомен, се представлява от адв. Е., с пълномощно по делото.

Вещо лице Л. Г. Д. – редовно призована се явява.

Вещо лице Ю. С. Ф.-М. – редовно призована се явява.

Вещо лице И. Н. И. – редовно призована се явява.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя постъпила по делото на 19.07.2022г., с която е направено искане за отвод на вещото лице И. Н. И. по съображения подробно изложени в молбата, като в подкрепа на твърденията изложени от жалбоподателя са приложени и писмени доказателства. Препис от молбата е изпратен на вещото лице за становище, като такава е постъпило от него по делото на 04.08.2022г. В отговора си вещото лице заявява, че никога не е виждал и не познава процесуалните представители подписали молбата за отвод, не му е известно и да е участвал и представлявал клиенти по казуси, в които и те да са участвали. На второ място

отбелязва, че сходна молба за отвод със същите основание е разглеждана през 2019г. от СГС, IV състав, по търговско дело № 23/2018г. Уведомява, че към момента няма дела, спорове или каквито и да е отношения със страните по настоящия спор, както и към момента не осъществяват представителство на трети лица техни спорове с някоя от страните по делото. Сочи, че в качеството му на представител по индустриална собственост представлява множество клиенти по различни процедури, като представителството му се ограничава до Патентно ведомство на РБ, Европейското патентно ведомство и О. по интелектуална собственост на ЕС, доколкото не е адвокат, а инженер и не реализира процесуално представителство в съда. На трето място посочва, че [фирма] е представлявано от него в качеството му на представител по ИС пред компетентните ведомства и от адв. И. в различни съдебни процедури срещу трети лица. Не му е известно [фирма] да се намира в конфликт с която и да е от двете страни по настоящото дело.

Вещо лице И.: Поддържам изложено в молбата.

Адв. И.: Поддържа искането за отвод.

Юрк. Б.: Нямам възражения по изготвянето на експертизата и участието на вещото лице И. в нея. Съображенията на жалбоподателя предоставям на преценката на съда.

Адв. Е.: По чл. 291 НК вещото лице дължи вярно заключение, ако същото е вярно няма никакво значение отношенията между страните и вещото лице, но предоставям на съда.

Съдът с оглед направените пояснения от вещото лице в докладваната молба и като съобрази, че вещото лице не изготвя самостоятелно заключение по допуснатата експертиза, а участва в състава на разширена тройна такава намира, че не са налице сочените основания за отвод по чл. 22, т. 6 ГПК, с оглед това

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за отвод на вещото лице И. Н. И..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че на 22.08.2022г. по делото е депозирана молба от адв. Е., процесуален представител на заинтересованата страна, с искане за отвод на вещото лице Ю. С. Ф.-М., тъй като е бивш служител на Патентно ведомство, експерт в сектор „Административно наказателна дейност“ по времето, когато началник на този сектор е бил адв. Е.. Като неин бивш началник и формиран в хода на работата лични отношения считам, че същата не може да изготви експертизата безпристрастно и моли същата да бъде отведена по делото.

Адв. Е.: Не поддържам това искане, тъй като вече казах по отношение искането за отвод на другото вещо лице, че съгласно чл. 291 ГПК, вещото лице дължи вярно заключение.

Вещото лице М.: Нямам какво конкретно становище да изразя. Никога не съм била в лоши отношения с адв. Е. докато съм работила в патентно ведомство. Работех в патентно ведомство до преди 5 години, а адв. Е. ми беше началник през 2011-2012г.

Адв. И.: Молбата на адв. Е. ни се струва основателна и оставаме на преценката на съда.

Юрк. Б.: Делата в областта на индустриалната собственост са доста специализирани и могат да се намират всякакви взаимовръзки и отношения, тъй като става въпрос за доста ограничен кръг от хора.

Съдът с оглед направените изявление от адв. Е., че не поддържа това искане и разясненията от страна на вещото лице и като съобрази, че вещото лице не изготвя самостоятелно заключение по допуснатата експертиза, а участва в състава на

разширена тройна такава намира, че не са налице сочените основания за отвод, с оглед това

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за отвод на вещото лице Ю. С. Ф.-М..

ДОКЛАДВА, че по делото на 19.09.2022г. е постъпилото заключение по допуснатата тройна експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещите лица.

Снема самоличността на същите:

Вещото лице Л. Г. Д. на 70г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице Ю. С. Ф.-М. на 62г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице И. Н. И. на 52 г., неосъждан, без дела и родство със страните

Вещите лица предупредени за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещите лица:

Вещото лице Д.: Заключение, което е депозирано по делото е общо мнение на тримата ни. Допълнително искам да посоча, че съм работила 30г. в патентно ведомство където се пенсионирах през 2012г.

На въпроси на адв. Х., от името на тройната експертиза вещо лице Д.: Двата словни елемента в заявената търговска марка „D. filtered“ означават филтриране и двойно филтриране, те имат описателен характер, както е записано в експертизата и затова сме приели, че те са като добавка към доминиращия слоган елемент в заявената марка. Горивата е общо понятие и включва много горива. Дизеловото гориво не се използва при самолетите, а само като характеристика за чисто гориво, за по-пречистена работа на двигателите. Двете думи не са отличителни елементи, а са описателни. В случая дизел, както е изтъкнато в началото на експертизата всъщност е доминиращия елемент в марката. Патентно ведомство не е счело, че е описателен, защото не се използва при самолетите. Нашата преценка е същата. „D. filtered“ е описателен елемент, защото тяхното изображение е много малко като сравнение като шрифт с другите словни елементи, на последно място на разположение в заявената марка и обикновено потребителя насочва своето внимание към първия словен елемент, който е дизел. „Дизел“ е доминиращия, но не е описателен.

На въпрос на юрк. Б., вещото лице Д.: Доминиращ елемент може да бъде отличителен, но може и обратно.

На въпрос на адв. И., вещите лица: Словния елемент „Дизел“ за дизеловото гориво е описателен елемент. Цялостния анализ сме направили за цялостното впечатление от заявени в цялост знак. Не говорим за една или друга дума или за конкретна стока, защото хипотетично сбор от описателни такива разположени по различен начин също могат да бъдат защитима търговска марка. Фонетичното сравнение като база за това какво би прочел диктора по радиото в единия случай ще прочете „авиа“, а в другия цялостното изписване, това което вижда. При визуалното сравнение сме разгледали цялостното впечатление, което съставят двете марки. Не може да се отделят отделните елементи, когато се прави визуално сравнение или фонетично.

Вещо лице И.: аз не бих си изменил становището за фонетичното сходство дори ако отпаднат последните две думи от заявената марка.

Вещото лице Д.: Поддържам казаното от колегата И..

Вещо лице М.: На същото мнение съм като колегите.

На въпроси на адв. Х., вещите лица: На стр. 15 е изложена постановката по която се процедира при разглеждане на марките. Няма никакво противоречие на стр. 8 от експертизата. В общата практика за бензиностанции когато караме автомобил с над 100 км. в час и трябва да си изберем бензиностанция говорим за много бързо вземане на решение и цветът бих казал е достатъчно основание да бъде взето решението. В конкретния случай имаме продуктова търговска марка. В заявената марка четирите букви са с лек наклон. В заявената марка червеният текст е невидим за бързо преминаващите автомобили.

Адв. Х.: Нямаме други въпроси.

Юрк. Б.: Нямам въпроси.

Адв. Е.: Нямам въпроси.

Вещо лице Д.: Смятам, че експертизата е изготвена обективно, съобразявайки се с всички изисквания от международната практика, както и практиката в българското патентно ведомство и сме се старали да бъдем обективни при сравняването и преценката на двете марки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещите лица. Издадоха се 3 бр. РКО, всеки от които за сумата от 200 лева.

С оглед представените от вещите лица справки-декларации определя окончателен размер на възнаграждение на вещите лица в размер на 1917лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в четиринадесет дневен срок от днес да внесе по сметката на АССГ за вещи лица сумата в размер на 1317лв. и приложи по делото вносният документ удостоверяващ това.

След постъпване по делото на вносният документ да се издаде РКО на всяко едно от вещите лица за сума в размер на 439 лв.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при неизпълнение на определението на съда ще бъде постановено определение по чл. 77 ГПК за принудително събиране на сумата.

Адв. Х.: Оспорваме изводите на тройната експертиза по съображения формулирани в молба. Считаме заключението на вещите лица за непълно, вътрешно противоречиво и неточно и молим да бъде допусната повторна тройна експертиза от други вещи лице. Представяме също заключение по друго дело между същите страни със същия предмет и представеното заключение подкрепя твърденията ни, че тройния състав, които проведе експертиза по настоящото дело е следвал неправилен подход при фонетичното сравнение на процесните марки.

Юрк. Б.: Противопоставям се на искането за повторна тройна експертиза, тъй като считам, че изслушаното заключение е правилно и пълно и без противоречия. Считам, че представеното с днешното становище заключение по друго дело би могло да бъде допуснато единствено за сведения на съда, но не и като доказателство. Моля за срок да представя становище в писмен вид.

Адв. Е.: Експертизата има за цел да оцени доказателствата по конкретно дело за решаване на конкретен спор. Експертизата създава мотиви на съда при произнасянето. От едно търговско дело да прехвърляме експертиза по административно дело е юридически nonsens. Даже и за сведение не става въпросната експертиза. По въпроса за още една тройна експертиза мисля, че няма смисъл и делото е напълно

изяснена.

СЪДЪТ ПРИЕМА И ПРИЛАГА за сведени към делото представеното от адв. И. заключение по съдебно маркова експертиза към писмено становище във връзка с приетото днес експертно заключение.

По направеното искане за допускане на повторна тройна експертиза, съдът намира същото за неоснователно доколкото заключението на трите вещи лице не се съдържа противоречие в изразените от тях становища, на следващо място изводите са изложени по начин, който да не създава съмнение за необоснованост, некомпетентност или предубеденост на вещите лица. Предвид това съдът намира, че не са налице предпоставките по чл. 201 ГПК и отхвърля така направено искане.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. И.: Моля да отмените обжалваното решение. Моля да уважите жалбата. Считаме, че по делото са представени достатъчно доказателства като по отношение на събрания материал до този момент, които ние считаме за непълн предвид това, че тройната експертиза съдържа противоречия ще представим подробно становище в писмени бележки. Претендираме разноски, за което представям списък с доказателства за заплащане на претендираните от нас разноски.

Юрк. Б.: Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила решението на председателя на патентното ведомство. Моля за срок за писмена защита. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Е.: Моля да потвърдите процесния акт по мотиви изложени в самия него, към които изцяло се присъединявам. В хода на съдебното дирене не постъпиха доказателства, които да водят до друг извод различен от този на административния орган. „D. A.“ е фантазийна марка, асоциативна марка, създава асоциация, че дизела е толкова мощен както самолет. Има и сходни елементи, но това са само елементи от марката. Разгледани в цялост сходството не води до объркване. Две от експертизите единична и тройна са еднородни в това отношение. Когато отиде потребителя в една бензиностанция той прекрасно знае, че това са продукти на тази бензиностанция, а не на съседната. Именно тези специфики определят липсата на объркване и те са тези, които въпреки сходството на първо четене, объркване няма да има. По чл. 143 съобразно изхода на делото претендирам разноски, за което представям списък. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на процесуалните представители на жалбоподателя.

Адв. Х.: Правим възражение за прекомерност за адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Дава възможност на страните да депозират писмени бележки в десет дневен срок от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.38 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: