

Протокол

№

гр. София, 12.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в
публично заседание на 12.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **3845** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:20 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Енерджи съплай“ ЕООД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат М. П., с пълномощно на лист 227 по делото.

В залата се явява и С. Н.-К. - управител на дружеството.

Ответникът - Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) представлявана от председателя си: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Б. Ш. и от адвокат И. К., двамата с пълномощно на 327 по делото.

Вещото лице проф.д-р инж. В. Г. К.: надлежно уведомен, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 05.05.2025 г. допълнително заключение по съдебно-техническата експертиза, изготвено от вещото лице проф.д-р инж. В. Г. К..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице проф.д-р инж.К. ведно със заключението справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и

възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 2450,00 (две хиляди четиристотин и петдесет лева).

ДОКЛАДВА постъпила на 09.05.2025 г. молба от жалбоподателя чрез адвокат П., с която представя информация от „Българска независима енергийна борса“ ЕАД (БНЕБ ЕАД).

Адвокат П.: Не възразявам по срока за представяне на заключението. Да се изслуша вещото лице.

Адвокат Ш.: Не възразявам по срока за представяне на заключението. Да се изслуша вещото лице.

Адвокат К.: Водим допуснатия ни свидетел, който се намира извън съдебната зала. Моля първо да се изслушан свидетелят, тъй като същият е в режим на довеждане, а бърза поради служебно ангажиране. Не възразявам по срока за представяне на заключението.

Вещото лице проф.д-р инж. В. Г. К.: Аз също бързам. Моля първо да се изслуша експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени от жалбоподателя с молба от 09.05.2025 г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице проф.д-р инж.К., изготвил допълнително заключение по съдебно-техническата експертиза, със снета по делото самоличност.

СЪДЪТ НАПОМНИ на вещото лице отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице проф. д-р инж. К. обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице проф. д-р инж. К.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено допълнително заключение, което поддържам.

Адвокат П.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата. Описано е подробно установеното от вещото лице.

Адвокат Ш.: В заключението вещото лице посочва, че изготвя същото въз основа на данни, които са предоставени по искане на вещото лице П. от БНЕБ ЕАД. Може ли вещото лице да посочи кои са използваните данни, които са предоставени още миналата година, точно кои данни е използвал при изготвяне на това заключение?

Вещото лице проф. д-р инж. К.: Това са данните, които се намират в диска, който бях взел, приложен на лист 1326 по делото. Тези данни са във формат Excel (Е.).

Адвокат Ш.: По каква причина не сте ползвал последно предоставените, отново по искане на вещото лице П., данни във формат xml от декември 2024 година и въз основа на които тя беше изготвила едно от допуснатите по делото заключения?

Адвокат П.: Възразявам по въпроса на колегата. Задачите, които са допълнителни към вещото лице П. и към вещото лице проф.К. са допуснати с формулировка от съда и вещото лице К. не е имал за задача да прави повторна експертиза на изготвената от вещото лице П. експертиза. С този

въпрос колегата пита вещото лице защо не е направило едва ли не повторна на заключението на вещото лице П., каквото съдът не е допуснал.

Адвокат Ш.: Мисля, че възникна неразбиране на въпроса ми. Не говоря за допълнително заключение, повторно на вече направеното допълнително. Доколкото двете допълнителни заключения, едното възложено на вещото лице П. и друго - на вещото лице К., с по един въпрос, по наше искане, като вторият беше преформулиран от съда, бяха предоставени тези данни във формат xml (екс ем ел) и именно въз основа на тези данни вещото лице П. изготви заключение, докато вещото лице К. в заключението си използва данни, които са във формат Excel.

Адвокат П.: В това определение ние тепърва спорихме за xml-ите. Ние имяхме възражения. Във връзка с тези възражения беше допуснато повторното заключение.

Адвокат Ш.: Мога също да уточня, че допълнителните заключения, както на вещото лице П., така и на вещото лице К., бяха допуснати по делото въз основа на наше искане във връзка с предходно представени заключения, в които се установи, че в данните представени във формат Excel не бяха идентифицирани част от сделките и нарежданията, които идентифицира КЕВР, и нашето искане беше именно в тази насока – допълнителните заключения да се изготвят въз основа на данните във формат xml, които са възможно най-пълните данни за дейността на пазарния участник. Такъв беше подходът на вещото лице П. във вече приетото по делото заключение.

СЪДЪТ ДОПУСКА въпроса.

Вещото лице проф. д-р инж. К.: Чета въпроса, както е поставен. Никъде не става въпрос за данните в xml файловете. Аз съм избрал този формат за анализ. Ако е необходимо ще направя и допълнителен анализ.

Адвокат К.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Оспорваме заключението.

Адвокат Ш.: Оспорваме заключението. Моля да не се приема, като неправилно, доколкото е изготвено въз основа на данни, които не са правилни и не съответстват на направеното от нас искане за изготвянето на това заключение.

Искаме да бъде допусната допълнителна експертиза като се използват предоставените xml файлове.

Адвокат К.: Считаме, че експертизата не е изготвена в целостта на всички предоставени доказателства и поради това именно считаме, че резултатът от настоящото заключение е непълен и погрешен. Считаме, че ако вещото лице обследва доказателства по делото в тяхната цялост, несъмнено ще достигне до друг извод. Поради изложеното моля да бъде допусната допълнителна експертиза, изпълнима от същото вещото лице, като считаме, че вещото лице К. има квалификация и познания, но просто трябва да се запознае с останалите доказателства по делото.

Адвокат П.: Тази задача с изследване на xml файловете вече е правена от вещото лице П.. Насрещната страна не е оспорила това заключение. Срещу нейното заключение възражения не са направени и то вече е прието по делото. Защо изследваме едно и също нещо? При това върху

файлове, за които спорим кой изобщо ги е създал. Т. изследване е направено от вещото лице П.. Считам, че тази задача с изследване на xml файловете вече е извършвана от вещото лице В. П.. Срещу тази експертиза възражения от Комисия за енергийно и водно регулиране не са постъпили, поради което считам, че не са налице предпоставки за извършване на повторно изследване в този смисъл.

СЪДЪТ, като съобрази, че вещото лице е представило заключението в съответствие с поставените му задачи, а процесното възражение на ответника по същество представлява допълнително искане за експертиза, която макар с идентичен предмет, следва да достигне заключение въз основа на друг доказателствен материал по делото, което е процесуално допустимо и обосновано с оглед твърденията на страните.

Така мотивиран
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на допълнителното заключение по съдебно-техническа експертиза изготвени от вещото лице проф. д-р инж. В. Г. К..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 2450,00 (две хиляди четиристотин и петдесет лева) съобразно представената справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 700,00 лв. от внесения от ответника на 07.11.2024 г. депозит (лист 1181 по делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице проф. д-р инж. К..

ЗАДЪЛЖАВА Комисия за енергийно и водно регулиране в 7-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 1750,00 лв. (хиляда седемстотин и петдесет лева), представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице проф. д-р инж. К. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ответника, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудително събиране на сумата.

ДОПУСКА допълнителна съдебно-техническа експертиза със задачите посочени от ответника, а именно:

Вещото лице, като използва данни по делото предоставени в xml формат от ответника на 09.12.2024 г., да даде заключение коректно ли е отразен броят на отменените нареждания и общо направените нареждания и осъществени сделки за процесния период? По специално вещото лице да установи дали констатираните в заключението депозирани на 05.05.2025 г. несъответствия в Приложение 1 и Приложение 2 към заключението се потвърждават от данните във формат xml?

С оглед допълнително направеното от процесуалния представител на жалбоподателя възражение СЪДЪТ УКАЗВА на вещото лице да концентрира заключението си от гледна точка на техническата документация и аспект на въпроса, встрани от икономическата насоченост при анализа на вещото лице В. П..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертизата в размер на 700,00 лв. (седемстотин лева), вносим от ответника по депозитната сметка на Административен съд София-град в 7-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата експертиза проф.д-р инж. В. Г. К..

УКАЗВА на вещото лице да не започва работа по изготвяне на експертизата преди по делото да е внесен определения депозит, както и че следва да депозира писменото си заключение с преписи за страните най-късно в едноседмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание, като при невъзможност за изготвяне на заключението следва да уведоми своевременно съда, за да не става причина за отлагане на производството по делото.

Адвокат П.: Във връзка с така формулирания въпрос, моля да се укаже на вещото лице кой електронен файл трябва да гледа и на кой лист се намира същия. По делото има различни представени дискове. Едните са представени от 09.12.2024 г., представени в съдебно заседание на 09.12.2024 г., като едните са представени от колегите от Комисия за енергийно и водно регулиране с твърдение, че са от БНЕБ ЕАД, други са представени от вещото лице П.. Копията от xml файловете, които на нас ни бяха изготвени, не покриват всички дати по Приложение 1 и Приложение 2 към Решението на Комисия за енергийно и водно регулиране.

Адвокат Ш.: Прецизираме: това са файловете в xml формат, представени с молба от 09.12.2024 г. на компактдиск, върху който е отбелязано приложение 1.zip. Тогава бяха предоставени три диска. Единият беше връчен на жалбоподателя, а другите два броя бяха за съда.

Адвокат К.: При така направеното искане от насрещната страна моля да ни бъде даден кратък срок да прецизираме точно доказателственото се искане с оглед доказателствата по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 3-дневен срок, считано от обявяване на съдебния протокол от днешното съдебно заседание, да се запознае с представените по делото технически носители и да прецизира направеното доказателствено искане.

В съдебната зала се въведе свидетеля В. М..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от страна на ответника свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: В. М., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля М.:

Адвокат Ш.: Ако може да разясните как платформата за търговия, която се оперира от Българска независима енергийна борса, съхранява информацията за действията на пазарните участници, т.е. всичко, което се случва на пазара? Имам предвид технически как ги съхранява.

Адвокат П.: Възразявам по въпроса. Това обстоятелство не се установява със свидетелски показания. Свидетелят, освен това, е допуснат във връзка с оспорване авторството на файловете.

Моля въпросите да бъдат в този кръг. Как работи Борсата не може да се установява със свидетели.

Адвокат Ш.: Считаме, че тази информация е важна за установяване автентичността на файловете, доколкото с нея се установява какво представляват тези файлове.

Съдът към адвокат Ш.: За съда е ясна целта и същността на въпроса Ви, но за да бъде същият относим и допустим с оглед това, което целите да бъде установено – бихте ли могла да го преформулирате?

Адвокат Ш.: Как платформата за търговия създава xml файл с информация за действията на даден пазарен участник?

Адвокат К.: И по-точно на въпросния пазарен участник.

Адвокат П.: Възраждам. Въпросът съдържа отговор. По никакъв начин по делото не е установено пазарните участници като правят нареждания в какъв формат се създават техните нареждания и сделки. Това са твърдения на ответника и той в момента дава отговор на свидетеля, т.е. във въпроса се съдържа отговор.

Адвокат Ш.: Многократно по делото сме представяли информация, включително и в становището си по допускане на производството по оспорване на автентичността, като сме представили доказателства как xml форматът е формат, който е релевантен за дейността на търговските участници на Борсата. Именно затова поискахме тези файлове.

СЪДЪТ ДОПУСКА въпроса предвид факта, че същият следва да даде яснота относно начина на отразяване и създаване конкретна информация.

Свидетелят М.: Информацията за дейността на пазарните участници се съхранява в платформата за търговия на Борсата. Тази информация не се съхранява в xml формат, тъй като това е много голям обем на файлове и в този формат има много голям излишък на информация. Там информацията се съхранява в база данни във формат, който е на базата данни, релационна база данни - това са просто данни, запомнени в определени клетки на базата данни.

Въпрос на съда към свидетеля: Въз основа на какъв акт е възприет посоченият метод на работа? Налице ли е заповед, утвърдена политика или равностоен акт?

Свидетелят М.: Тъй като не става въпрос за Комисия за енергийно и водно регулиране, а за Българска независима енергийна борса, платформа за търговия, то нямам представа на каква база е организирана. Споделям каквото знам.

Когато се поиска от тази платформа да предостави данни за конкретен пазарен участник, към нея се изпраща заявка. Тя, преведена на човешки език, би звучала по този начин: „Д. ми информация за участник X, от дата тази до дата тази.“.

База данни претърсва записите си, установява кои от тях отговарят на заявката, подрежда ги в xml формат, който формат е договорен между страни когато се обменя информация, записва ги в текстов файл, който е с разширение xml и дава възможност на този, който е направил заявката, да си изтегли този файл.

Така се появяват тези xml файлове.

Ако след известно време – месец, година, се изпрати същата заявка, базата данни ще повтори това действие и търсене, ще генерира данните в нов xml файл, който ще е със същото съдържание, но ще е с новата дата, естествено, когато е генериран.

Въпрос на съда към свидетеля: Случва ли се често в практиката Ви и сблъскали ли сте се с такъв случай потвърждаващ казаното? Да има искания от страна на КЕВР към БНЕБ в различни периоди от време за едни и същи данни?

Свидетелят М.: Случва се, общо взето, по всяка една преписка, ако се иска за една дата, след това да се разшири заявката и се иска за още дати, тогава платформата изпраща нови xml файлове. Това е начинът. Мисля, че отговорих.

Адвокат Ш.: По какъв начин се извършва в рамките на производствата пред Комисия за енергийно и водно регулиране, вкл. и в производство, каквото е настоящата инстанция, комуникацията между БНЕБ и КЕВР за предоставяне на такива данни в производството? Как комуникирате?

Свидетелят М.: Тези файлове са с доста голям обем. По тази причина от БНЕБ ЕАД е създадох сигурен FTP-сървър (Еф Ти Пи сървър). Сигурен е защото когато се трансферира информацията от точка А до точка Б тя е в криптиран/защитен вид. Този канал и на практика едноразовен. Когато КЕВР иска нещо, тя изпраща писмо с искане за предоставяне на данните. Когато БНЕБ изпълни искането, качва данните в този FTP-сървър, откъдето КЕВР може да ги изтегли.

Въпрос на съда към свидетеля: Това напълно автоматизирано ли е или е с посредничеството на конкретен служител от БНЕБ по изпълнение на заявката?

Свидетелят М.: Не е автоматизирано. В БНЕБ служител ги качва в сървъра. Служителят качва поисканите данни, като съобрази за кой участник се иска информация, посочените в искането дати и информация. Служителят изпълнява това, което му е поискано – за конкретен участник и за конкретни дати. Подава заявката в базата данни, както вече казах, базата данни му изпраща файловете и служителят ги качва на FTP-сървъра.

Адвокат Ш.: След като вече данните са сложени в този канал за комуникация, как КЕВР ги извлича? Кой има право да качва данни? Могат ли да се редактират качените там данни след като са качени? Докога се съхраняват тези данни на FTP-сървъра?

Свидетелят М.: Данните се качват само от БНЕБ. Само служителите на Борсата имат право да качват данните в този FTP-сървър. Служителите в Комисия за енергийно и водно регулиране, всеки от нашата дирекция, има потребителско име, парола и достъп до този сървър и като влезе вътре, може да свали данните, които са му необходими за конкретната преписка. Ние като служители нямаме администраторски права върху този FTP-сървър. Не можем да редактираме тези файлове, а само да ги свалим. Ако се редактират, те на практика ще бъдат нови файлове. Ако нещо се налага, а то не се налага, може да ги редактира само Борсата. Ние не можем да редактираме. Можем да правим нови файлове, ако трябва. Винаги предоставянето на данни е по наше искане.

Адвокат Ш.: Какво ще стане ако в този файл една единствена цифра например от съдържанието се изтрие?

Свидетелят М.: Става дума за много голям брой нареждания. Практически манипулация

на този файл е невъзможна. Ще Ви кажа защо. Всеки запис си има пореден номер. Ако се изтрие един запис – ще има дупка, ако се добави един запис – ще има дублиране. Всяко едно нареждане си има уникален номер. Ако се добави нареждане – то ще дублира номер. Ако се изтрие нареждане – ще изчезне номер. Нарежданията са подредени по възходящ ред и по време. Не може да се каже: „ние накрая ще добавим номер“, защото няма да съвпада времето. Практически xml файлът няма как да се манипулира.

Адвокат Ш.: Какво значение има датата на създаване или записване на xml файлът върху информацията за действията на самия пазарен участник?

Адвокат П.: Възразявам. Въпросът е правен. Какво значение има ще прецени съдът.

Адвокат Ш.: Прецизирам. Отразява ли се по някакъв начин датата на създаване на този файл в Комисия за енергийно и водно регулиране върху неговото съдържанието?

Адвокат К.: С пояснение: ако в КЕВР свалят този файл на конкретна дата, влияе ли това върху съдържанието на този файл?

Свидетелят М.: Не се отразява. Ако в Комисия за енергийно и водно регулиране свалим този файл от FTP-сървърът той ще е с тази дата, на която ще го свалим, но съдържанието ще е същото.

Адвокат Ш.: В политиката на КЕВР има ли изискване за електронно подписване на този документ и как може да се провери този електронен подпис?

Свидетелят М.: Няма изискване в КЕВР за електронно подписване на файла. Още повече, че анализ не се прави по xml файла, а той се прехвърля в Excel формат, където се анализира. Проверката на истинността може да се направи като просто се пусне същата заявка отново като източник от тази база данни и да се направи сравнение с получената.

Адвокат Ш.: Има ли техническа възможност да се обработват файловете ако са заключени и подписани с такъв електронен подпис?

Свидетелят М.: Ако се обработва заключен файл, се унищожава подписът.

Адвокат Ш.: Тези действия, които се описаха до момента, тях ли следвахте също и при предоставяне на данните по делото по искане на вещото лице П. по делото през месец декември 2024 година?

Свидетелят М.: Така сме ги предоставили. Няма друг начин. Изпраща се писмо и се следват същите действия, които описах.

Адвокат Ш.: Каква е разликата между диск, който е с име Приложение 1.zip и дискът с име xml файлове от оригиналното решение?

Адвокат П.: Възразявам срещу този въпрос. Разпитваме свидетел, а не правим експертиза. Свидетелят не може да възприеме файловете в момента.

Адвокат К.: Свидетелят е свалил файловете. Защо да не може да ги възприеме?

Адвокат П.: Имаме официални документи, че БНЕБ ЕАД е създал файловете, а не свидетелят.

Адвокат Ш.: Поддържаеме въпроса. Установили ли сте разлика между съдържанието на единия диск, съдържащ Приложение 1.zip, предоставен декември 2024 година и другият компактдиск съдържащо xml файлове към решението на КЕВР?

Съдът допуска въпроса.

Свидетелят М.: В диска, който беше приложение към решението на КЕВР има файлове, които не са xml файлове, а са PDF (Пи Ди Еф). Xml файловете са много дълги, в този файл са подредени в две колони и пак се гледат лист по лист. В тези xml файлове, които бяха изискани специално за нуждите на вещото лице П., вече са пълните, всички xml файлове, и са в пълния формат, както казах - текстови файлове с име на файла, точка, разширение xml. Предоставени са по искане на вещото лице. Те не са част от административната преписка, а са представени допълнително за нуждите на вещото лице П. при изготвяне на експертизата.

Въпрос на съда към свидетеля: Често ли ви се случва да правите подобно представяне на информация от подобен обем, в различни периоди от време? Било по искане на държавни органи и институции, било по друг подов.

Свидетелят М.: Ние сме млада дирекция, така че не са ни искали много информация. Конкретно за съда - правим, когато е необходимо. В случая е по искане на вещото лице, така че допълнително са поискани данните. Иначе не зная да сме предоставяли на някого. Не помня съдържанието на файловете, но помня случая.

Адвокат Ш. и адвокат К. (заедно и поотделно): Ние нямаме повече въпроси към свидетеля.

Адвокат П.: Г. М. бихте ли обяснили като какъв работите, къде и откога? Какви са Вашите служебни задължения?

Свидетелят М.: Работя от 2020 година в Комисия за енергийно и водно регулиране, дирекция REMIT (Р.), като главен експерт информационни технологии.

Адвокат П.: Във връзка с конкретното дело присъствал ли сте в друго съдебно заседание когато са били разпитвани вещото лице В. П. и вещото лице професор В. К.?

Свидетелят М.: Мисля, че преди доста време бях в едно от съдебните заседания, с вещото лице П. и вещото лице К..

Адвокат П.: Бихте ли могли да кажете един път ли сте присъствал или повече?

Свидетелят М.: Всъщност сигурен съм, че само един път съм бил в съдебно заседание.

Адвокат П.: Моля да се запише като изявление по повод разпита на свидетеля: свидетелят е присъствал на две съдебни заседания при разпит на вещото лице К. и при разпит на вещото лице В. П. по същото дело, така че свидетелят е запознат предварително с данните.

Бяха ли ви показани отново предварително данните в диска, който се коментира от

колегите преди малко, с надпис Приложение 1.zip и Приложение xml?
Адвокат К.: Възразявам срещу този въпрос.

СЪДЪТ ДОПУСКА въпроса.

Свидетелят М.: Нямах нужда някой да ми ги покаже, тъй като аз съм ги правил. Не са ми показвани.

Адвокат П.: Кой ви възложи да изготвите тези дискове и да ги предадете и как ги предадохте на вещото лице П.?

Свидетелят М.: Те са част от дейността на дирекцията по повод преписката и делото. Аз не съм ги предал лично, предал съм ги чрез съда.

Адвокат П.: Аз питам на Вас лично кой Ви възложи да изготвите заявка до БНЕБ да Ви изготвят файловете и след това да ги предадете на г-жа П.?

Свидетелят М.: На мен никой не ми е възлагал да изготвя заявката до БНЕБ. Изпратено е писмо до БНЕБ от някой от хората, работещи в Комисия за енергийно и водно регулиране. Вещото лице П., след като се е обърнало чрез съда с искане за допълнителна информация, с каквато ние в момента не разполагаме, се изпраща писмо до Борсата. Тази информация се достъпва по начина, по който обясних по-рано. След предоставяне на изисканите данни, ние ги записваме върху диск, в случая аз съм го изготвил, доколкото си спомням и с протокол ги предаваме на вещото лице.

Адвокат П.: Кой определя съдържанието на заявката? П., че в тази заявка пише името на търговския участник, някакъв код, какъвто се изисква, периоди. Кой пише заявката до БНЕБ? Как казвате на БНЕБ каква точно информация искате?

Свидетелят М.: На всяко писмо има отдолу написано кой го е изготвил, кой го е съгласувал и т.н. Там е записано кой го е изготвил. Някой от колегите. Не съм аз, но предполагам, че е някой от колегите. Сигурно съм оказал съдействие за датите и т.н.

Въпрос на съда към свидетеля: Да разбираме ли, че помните идентичност на данните, както и на файловете изготвени преди няколко месеца, но не помните по чия заявка е?

Свидетелят М.: Аз тук обяснявах как принципно се движат нещата, не обяснявах дали са идентични данните.

Казах, че в единия файл, който е с много голям брой файлове, който е по искане на вещото лице, помня, че беше с голям обем. Не помня съдържанието.

Адвокат П.: Кой определя съдържанието на заявката за извличане на данните, които да се сложат в FTP-сървър? Вие или друг?

Свидетелят М.: С писмото, с което сме поискали информация, сме посочили датите, за които сме поискали данни.

Адвокат П.: Комисия за енергийно и водно регулиране казва дайте ни конкретните данни и след това БНЕБ генерира файловете?

Адвокат К.: Възразявам по това становище. Искането не е за конкретни данни, а за дати.

Адвокат Ш.: Всички тези писма, цялата кореспонденция в тази връзка, за които адвокат П. разпитва, сме ги предоставили по делото. Свидетелят не е лицето, което е разписало писмото.

Адвокат П.: Въпросите целят да установят заявката, която се изпраща към FTP-сървър, който определя нейните параметри - Комисия за енергийно и водно регулиране или БНЕБ?

Свидетелят М.: Н. да уточним нещата така: FTP-сървърът е като една пощенска кутия. Заявката към базата данни е по искане на Комисия за енергийно и водно регулиране, Борсата изпраща заявката към базата данни, като казва: „дайте ни за тези дати, за този участник“ по зададените данни, които са поискани от КЕВР. Ние (КЕВР) сме казали датите и участникът, Борсата ги извлякла и облекла във файл, както трябва да ги изпрати и вече ги подготвя и изпраща в базата данни, качва ги в FTP-сървър и ние ги изтегляме.

Адвокат П.: Имало ли е техническа възможност да се разбере, провери дали Борсата правилно и точно е изпълнила заявката?

Свидетелят М.: Ако ни дойде за тези дати считаме, че заявката е изпълнена.

Адвокат П.: Но не знаете дали това са всички заявки, т.е. имате ли възможност да проверите дали ако примерно на дата първи януари има шест записа, Вие можете ли да сравните дали действително са шест или са шестдесет и шест?

Свидетелят М.: Няма с какво да сравним дали са 6 или 66. Не можем да осъществим проверка между предоставената от БНЕБ информация и съдържанието на базата. Освен ако в сигнала, който е иницирал проверката, не се съдържа някой запис, който не фигурира в предоставения файл. Но аз вече обясних, че е практически невъзможно да се манипулират данните.

Адвокат П.: Преди малко в отговора на един от въпросите казахте: „анализ не се прави върху xml файловете, а върху Excel“. Защо не се прави анализ върху xml файловете?

Свидетелят М.: Още в началото обясних, че xml файл е тестов файл с разширение xml. Върху текстов файл не може да се прави анализ, нито да се сортира и т.н. Неговата цел, на този стандарт, xml е стандарт, е само за пренос и предаване на информация от точка А до точка Б.

Адвокат П.: Кой прави анализ на тези xml файлове?

Свидетелят М.: Може да го направи всеки, който работи с Excel. Excel има функции, които позволяват сортиране и анализ.

Адвокат П.: Как бихте обяснили разликата между xml и xls файловете когато касаят едни и същи дати? Когато има разлика между xml и xls файлове на какво би могла да се дължи тя?

Свидетелят М.: Мога само като предположение да го кажа. Би могло да се дължи на следното: xml файловете имат голям брой данни в тях. Те са с много мегабайти. Когато се прехвърлят в Excel той също става с много мегабайти – 20, 30, 40. Ако за анализатора не са били нужни някои данни, той може да ги изтрие и да работи спокойно само с това, което му е необходимо. Това е предположение от моя страна.

Адвокат П.: Кой е този анализатор? Някой от Комисия за енергийно и водно регулиране?
Свидетелят М.: На когото му трябват. Ако на някой му трябват старите данни ще направи нова извадка от xml-а и ще работи.

Адвокат П.: Когато се пишат решенията в КЕВР, въз основа на кои данни се прави – от xml файловете или от xls?

Адвокат Ш.: Възражявам срещу този въпрос. Този въпрос няма нищо общо в момента с производството по оспорване автентичността на файловете.

СЪДЪТ ДОПУСКА въпроса с оглед пряката му относимост към установителната дейност на органа.

Свидетелят М.: Обикновено като сигнал могат да бъдат и в Excel могат да бъдат и в xml, но общо взето ние събираме xml-ите, т.е. събират се всички данни, съхраняват се, анализират се. Няма изхвърлени.

Адвокат П.: Обясните ни как БНЕБ качва в FTP-сървър извадката от базата данни и че вие качвате на технически носител. Има ли пречка това сваляне на данните от FTP-сървър на диск да се направи от БНЕБ и те да ги предадат с готов диск? Това, което Вие сте направил, има ли пречка от БНЕБ да го направят и предадат?

Свидетелят М.: По принцип няма пречка, но не се и налага да бъде на диск. Няма разлика за нас, нито за БНЕБ.

Въпрос на съда към свидетеля: Вие ли сте авторът на записаните данни с наименование приложение 1.zip с писмо от 06.12.2024 година, представен в открито съдебно заседание на 09.12.2024 г., които визуира ответника, както и на електронните файлове, записани на два броя компактдискове, наименовани „xml файлове от БНЕБ оригинал по Решението на КЕВР“ и „xlsx файлове – на база xml файлове диск 1“?

Свидетелят М.: За да отговоря със сто процентна сигурност, трябва да погледна съдържанието на дисковете. Най-вероятно съм бил аз, но трябва да погледна диска, за да отговоря на въпроса. С много голяма степен на вероятност съм ги правил аз, тъй като това касае информационни технологии, тоест мен.

СЪДЪТ УКАЗВА на свидетеля В. М. в качеството му на трета неучастваща в процеса страна, в 7-дневен срок считано от днес, да представи доказателства за заемана от него длъжност, в това число и длъжностна характеристика, описваща кръга на задълженията досежно откритото производство по оспорване автентичност на документите.

Адвокат П.: Нямам други въпроси към свидетеля.

Адвокат Ш.: Във връзка с въпроса дали данните биха могли да бъдат предоставяни от Борсата на CD: досега има ли практика данни да се предоставят на компактдиск или ползвате този сигурен електронен канал?

Адвокат П.: Възразявам по този въпрос. Това няма отношение към предмета на делото.

СЪДЪТ ДОПУСКА въпроса.

Свидетелят М.: Няма пречка да бъдат предоставени, но нямам спомен да са предоставяни на компактдиск.

Адвокат Ш.: Тоест има някаква формална договорка между Комисия за енергийно и водно регулиране и Борсата за комуникация по този начин чрез сигурния канал.

Свидетелят М.: П., че да.

Страните (*поотделно*): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта.

С оглед предстоящия оглед на технически носители, приложени по делото, свидетелят остана в съдебната зала.

Адвокат К.: С оглед изявлението на нашия свидетел, че само служител на Борсата може да качва файлове във FTP-сървър, откъдето файловете могат да бъдат свалени, и във връзка с издаденото на жалбоподателя съдебно удостоверение, моля да бъде допуснат до разпит при режим на призоваване в качеството му на свидетел господин Б. Б., който от своя страна, съобразно данните по съдебното удостоверение, е представил оспорваните файлове. С неговите показания целим да бъде установено какво точно е предоставено, като лице от другата страна и дали има форма на вмешателство от страна на КЕВР.

СЪДЪТ, съобрази, че предмет на оспорването са представените от Комисия за енергийно и водно регулиране електронни файлове, а доколко е налице идентичност между тези файлове и файловете изготвени първично от БНЕБ, респ. доколко е идентична информацията между тях е въпрос на обосноваване на акта, с оглед установителната дейност на регулатора. В този смисъл целта на събирането на гласни доказателствени средства /целените пояснения от разпита/ определя процесуалното действие като неотнормено. Поради това,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за допускане събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит в качеството на свидетел Б. Б..

Адвокат К.: С оглед обстоятелството че не ни беше допуснат свидетел, който работи за БНЕБ, моля да допуснете допълнителна съдебно-техническа експертиза, която да установи във връзка с предоставените от нас доказателства, дали има съответствие между данните така както са предоставени от БНЕБ АД и предоставените от Комисия за енергийно и водно регулиране. Считаме, че това има отношение във връзка с производството по оспорване автентичността на файловете доколкото по този начин ще се установи истинността на информацията и автентичността.

СЪДЪТ приема, че въпросът по оспорване автентичност, наличието на длъжностно лице, изпълняващо задължения по служба и несъмненото установяване на самата личност на изготвилia документа/официален електронен препис, респективно съответствието между един файл, предоставен от БНЕБ ЕАД и друг файл, предоставен от КЕВР, не може да обоснове извод в посока опровергаваща или потвърждаваща автентичността. В този смисъл искането се явява неотнoсимо и недопустимо.

Така мотивиран,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за допускане на съдебно-техническа експертиза с така формулирана задача.

Страните (*поотделно*): Към момента нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към оглед на приложените по делото технически носители – компакт дискове, приложени на листове 1324, 1325 и 1326 по делото. О. се извършва в присъствието на процесуалните представители на страните, управителя на дружеството жалбоподател и свидетеля В. М..

След установяване техническа несъвместимост на служебния компютър в който се води протокол от заседанието съдът се обърна за съдействие към служител от ИТ отдела на съда.

В залата влезе г-н Д. В., служител в ИТ отдела на АССГ с приготвен преносим компютър за зареждане и разчтинане на съдържанието на посочените дискове.

Оглед на компакт диск, приложен в плик, номериран като лист 1324:

Компакт диск: приложение 1.zip – архивиран и разархивиран файл, екранна снимка. Съдът разархивира файлът приложение 1.zip, съдържа папка приложение 1В, като в нея има 241 елемента с дати от 01.12.2021 г. до 29.03.2022 г.

Предвид големия обем съдържание и със съгласието на страните съдът отвори илюстративно папка с име 01.12.2021 г. В нея се съдържат два файла. Разархивират се файловете върху самия диск.

При активиране на функция „свойства“, „детайли“ се установява, че файлът е създаден на 05.12.2024 г. Прегледани бяха и свойствата на самия компактдиск, при което се установи, че няма данни за електронен подпис.

Прегледани бяха отделните свойства и функции на самия диск и се установява дата на записване 05.12.2024 г., както и че няма данни и следа от други редакции и електронен подпис.

Съдът покани свидетелят М. за за отговор на следващите от него въпроси.

Адвокат П.: Моля свидетелят М. да погледне и да каже дали това са xml-ите, които се твърди, че са предоставени от БНЕБ и той е свалил.

Свидателят М.: Почти сигурен съм, че аз съм записвал тези дискове.

Отвори се файл „екранна снимка“, формат Word.

Свидетелят М.: Това е FTP-сървърът – така изглежда той. Тук е моето име. Тоест аз съм ги записвал. Не мога да отговоря кога точно съм ги свалил. Възможно е да са били предоставени на 5-ти декември, а аз да съм ги свалил на 6-ти. Екранната снимка е от момент, в който е работено. Файлът, който е приложение, е с изписана дата 5-ти декември. Екранната снимка е за вещото лице, за да види откъде сме ги свалили.

Адвокат Ш.: Цялата кореспонденция в тази връзка – за получаване информацията от БНЕБ, направеното искане, получените файлове и предаване на вещото лице, е приложена по делото.

Адвокат П.: Моля да се отрази, че файловете са от дата пети декември, а екранната снимка показва дата шести декември.

Страните (*поотделно*): Не искаме допълнителен оглед на друг файл от този диск.

Оглед на компакт дисковете, приложени в плик, номериран като лист 1325:

В плика се съдържат два броя дискове.

Първият от тях е в xml формат с номер 1.

Същият съдържа папка 23 файла, от които една папка GZ, 2 PDF файла и другите са REMIT доклади, записани на 30.01.2023 г., модифицирани на 30.01.2023 г.

При зареждане на първия от xml файловете се установява, че е създаден на 30.01.2023 г., достъпен на 04.12.2024 г. В свойства се отразява същата дата на създаване – 30.01.2023 г.

Свидетелят М.: За този диск нямам спомен.

Писмо от 27.01.2023 г. съдържащо препратка от КЕВР до З. М., предоставяне на данни на „Е. С.“ с референция към писмото на КЕВР за предоставяне данни в xml формат. В папка GZ се съдържат 38 броя REMIT-доклади, всички от дата 30.12.2023 година.

При отваряне на първия хронологично подреден файл, в секцията „свойства“ се установява, че файлът е създаден на 30.01.2023 г., променен на 30.01.2023 г. и свален на 05.12.2024 г.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че към файла няма данни за електронен подпис.

Свидетелят М.: За 2023 година не мога да отговоря.

Адвокат П.: Не желаем отваряне на други файлове. За нас са важни датите на които са създадени.

Адвокат К.: Не желаем отваряне на други файлове.

Вторият диск - № 2, xls файлове на база xml файлове:

Съдържа 20 броя файлове REMIT-доклади с дата 04.12.2024 г., като при зареждане информация на първия от тях в раздел „свойства“ казва, че е създаден, модифициран и достъпен на 04.12.2024 г., а при „детайли“ показва, че съдържанието е създадено на 05.06.2015 г., с дата на последна промяна 04.12.2024 г. Като автор е посочен свидетеля В. М.. В съдържанието е отразена дата на създаване 04.12.2024 г., дата на промяна 04.12.2024 г., дата на достъпване 04.12.2024 г.

Свидетелят М.: Щом ме пише там, значи съм аз.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че на файловете не е налице електронен подпис.

Със съгласие на страните съдът отваря произволно последният подреден файл. Функцията сочи, че файлът е създаден и достъпен на 04.12.2024 г. Детайлното описание е напълно аналогично с предходния диск – 05.12.2024 г., с дата на последна промяна и автор В. М..

Пристъпва се към оглед на диска, приложен в плик, номериран като лист с номер 1326 по дело – отговор към вещото лице П., съдържащ xml формат файлове. За този диск се твърди, че е Приложение 1а, Приложение 1б, Приложение 1в, Приложение 1г, Приложение 2 и Приложение 3, който не е предмет на оспорване по делото.

Страните (*поотделно*): Не правим искане за оглед на други файлове от приложените по делото дискове.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля М. от съдебната зала.

С оглед дадената на ответната страна възможност за прецеждане доказателствено искане,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО БЕЗ ДАТА.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: