

РЕШЕНИЕ

№ 1367

гр. София, 02.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 31.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **12541** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 1 от Закон за управление на средствата от европейските фондове при споделено управление/ЗУСЕФСУ/, във връзка с чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.
Образувано е по жалба на „РОМБ“ ООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район „К. село“, [улица], ет. 3, ап. 5, представлявано от В. А. С. – управител Решение № РД-11 -1518/24.11.2021 г. на заместник-министъра на икономиката, в качеството му на ръководител на Управляващия орган на ОПИК, с което на основание чл. 38, т. 3, (хипотеза втора) от ЗУСЕСИФ е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на търговско дружество „РОМБ“ ООД по процедура BG16RFOP002-2.089 – „Подкрепа на малки предприятия с оборот над 500 000 лв. за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID- 19“), с подадено проектно предложение с референтен номер BG16RFOP002-2.089-5621.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспорения акт поради съществени процесуални нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалния закон и несъответствие с целта на закона. Твърди се, че не са налице основания за отказ от предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, тъй като е изпълнено изискването на т. 11.1.3) „Критерии за допустимост на кандидатите“ от Условиата за кандидатстване по процедура BG16RFOP002-2.089 „Подкрепа за малки предприятия с оборот над 500 000 лв. за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“. Счита за неправилен изводът

на Р. изложен в обжалвания акт, че е налице липса на доказателства изясняващи отношенията на партньорство между „РОМБ“ ООД и „Национален фармакопееен център“. Счита, че такова изискване за подобно изясняване е юридически необосновано. Отношения на партньорство между „РОМБ“ ООД и „Национален фармакопееен център“ никога не били съществували, поради което нямало и как да бъдат запазени. Цитира съдебна практика на ВКС, касаеща правоприемство при прекратяване чрез преобразуване на дружество - съдружник в дружество с ограничена отговорност, като посочва, че правоприемниците могат да придобиват членствени права и статут на съдружници в дружество с ограничена отговорност само след като бъде успешно осъществена процедурата по прием. Относно другият довод послужил за отказ от помощта, а именно че „РОМБ“ ООД не е предоставило справки и информация относно членството на съдружника „С. И.“ и на неговия едноличен собственик У. А. М. в трети дружества, счита, че този мотив е изцяло неоснователен. Дружеството жалбоподател е предоставило изискваните данни във формата, предвидена за декларации и справки по чл. 3 и чл. 4 от ЗМСП. Тези данни се отнасят само до предприятията - партньори. Липсва нормативно основание, както и практическа възможност, „РОМБ“ ООД да предоставя информация за участието на юридически лица - съдружници в „РОМБ“ ООД, в трети юридически лица. По същество жалбоподателят счита, че е спазил изискванията за кандидатстване по процедурата и отговаря на критерия, за което излага подробно развити в жалбата съображения. Моли съда да отмени оспорваното решение, като преписката бъде върната на административния орган за ново произнасяне по подаденото проектно предложение.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, чрез процесуалния му представител юр. В., поддържа жалбата и изразява становище за незаконосъобразност на акта. По делото е депозирана писмена защита, доразвиваща доводите изложени в жалбата. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Отвeтникът – Заместник министъра на икономиката и ръководител на УО на ОПИК, в съдебно заседание чрез процесуалния си представител главен експерт с юридическо образование Г. оспорва жалбата. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

Жалбоподателят е кандидатствал за безвъзмездна финансова помощ по програма „Подкрепа за малки предприятия с оборот над 500 000 лв. за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“ по процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-2.089 „Подкрепа за малки предприятия с оборот над 500 000 лв. за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“, с подадено проектно предложение с референтен номер BG16RFOP002-2.089-5621.

Ръководителят на ОПИК издал заповед № РД-16-417 от 16.03.2021 г. за определяне състав и начин на работа на оценителна комисия за разглеждане, оценка и класиране на подадени проектни предложения по процедура на подбор на проекти

BG16RFOP002-2.089 „Подкрепа за малки предприятия с оборот над 500 000 лв. за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19”, Приоритетна ос 2 „Предприемачество и капацитет за растеж на М.“, Инвестиционен приоритет 2.2. „Капацитет за растеж на М.“, Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г., която от своя страна е изготвила оценителен доклад /л. 20-29/.

По делото е представен формуляр за кандидатстване на кандидата „РОМБ“ ООД, като към формуляра са представени декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от ЗМСП, декларация за финансовите данни, декларация, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване и условия за изпълнение, както и декларация за съгласие данните на кандидата да бъдат предоставени от НАП на УО по служебен път. Представена и е справка за обобщените параметри на предприятието, което подава декларацията по чл. 3 и чл. 4 от ЗМСП.

По делото е представен и контролен лист за извършена проверка на допустимост на кандидата „РОМБ“ ООД предложен за финансиране /л.86-92/.

Липсва спор по делото, че чрез модул Кореспонденция в ИСУН 2020, жалбоподателят е получил покана от Р. в 30 дневен срок, считано от 14.10.2021 г. да предостави посочените в поканата доказателства, че отговаря на изискванията за бенефициент. В електронната система е отчетено потвърждение за получаването чрез отваряне на комуникацията на 14.10.2021 г. през профила на кандидата. Съответно 30-дневният срок за представянето на всички изискуеми документи изтичал на 15.11.2021 г., когато такива били представени от кандидата през модул „Комуникация“ на ИСУН 2020 г.

В представената за проверка Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия /ЗМСП/, „РОМБ“ ООД е декларира в т. 3 от декларацията категория „малко предприятие“. В същата е отбелязано, и че кандидатът е със статут на „предприятие – партньор“.

При извършена служебна проверка от страна на УО било констатирано, че в Търговски регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел и правно-информационни системи е видно, че капиталът на кандидата "РОМБ" ООД, ЕИК[ЕИК], се притежава от: „ДБС" АД, ЕИК[ЕИК], размер на дялово участие - 44 %; ВНИИ "СИНТЕЗБЕПОК", РУСИЯ, чуждестранно юридическо лице, размер на дялово участие - 30 %; С. И., САЩ, чуждестранно юридическо лице, размер на дялово участие - 26 %, като с оглед тези връзки между кандидата и изброените три дружества се създавали отношения на партньорство по силата на чл. 4, ал. 3 от ЗМСП.

С кореспонденция от 15.11.2021 г. дружеството жалбоподател е представил документ от Управлението на Федералната данъчна служба за [населено място] относно ВНИИ „СИНТЕЗБЕПОК“, РУСИЯ. В документа било посочено, че ВНИИ "СИНТЕЗБЕПОК" е преустановило дейността си чрез реорганизация под формата на преобразуване. Правоприемникът му е действащо юридическо лице - акционерно дружество „Национален фармакопееен център“.

В същата кореспонденция са представени и документи от Регистър на Д., САЩ относно регистрацията на „С. И.", САЩ. 100 % от акциите на „С. И.", САЩ са собственост на физическото лице У. А. М., като жалбоподателят не бил представил данни за наличие на други дружествени и/или акционерни участия в трети дружества нито по отношение на „С. И." САЩ, нито за едноличния му собственик У. А. М..

Въз основа на така представените документи, Р. е приел, че не е изяснено

обстоятелството, дали се запазват отношенията на партньорство между кандидата и правоприемникът „Национален фармакопееен център“, независимо от това че не са предприети действия за промяна на партидата на „РОМБ“ ООД в Търговския регистър, както и, че оставали неизяснени подлежащите на доказване факти, касаещи коректното определяне категорията на предприятието във връзка с възможни отношения по чл. 4, ал. 3 и ал. 5 от ЗМСП. Р. е посочил, че за коректното определяне категорията на кандидата към данните (средносписъчен брой на персонала, годишен оборот и/или стойност на активите) на "РОМБ" ООД следвало да бъдат добавени в съответните пропорции данните на всички предприятия-партньори. За установяване на тези данни кандидатът не е представил съответните документални доказателства, от които да са видни заетите лица за период 2018, 2019, 2020 г. за дружествата партньори С. И., САЩ и „ДБС“ АД, ЕИК[ЕИК]. Такава информация не е открита и в приложените баланс и отчет за приходите и разходите на дружеството С. И., САЩ. Посочил е още, че кандидатът с избора си да представи документи в последния ден, е възпрепятствал възможността при извършване на документалната проверка, УО на ОПИК да изисква представяне на допълнителни документи.

Въз основа на тези мотиви и на основание чл. 38, т. 3 (хипотеза втора) от ЗУСЕСИФ е издаден оспореното в настоящото производство решение № РД-11 -1518/24.11.2021 г. на заместник-министъра на икономиката, в качеството му на ръководител на Управляващия орган на ОПИК, за отказ от предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на кандидата „РОМБ“ ООД ЕИК:[ЕИК], който в законоустановения срок не е представил изискваните и относими доказателства, че отговаря на изискванията за бенефициент, свързани с категорията на предприятието му и включен под номер 592 в „Списък на резервните проектни предложения, подредени по реда на тяхното класиране, които успешно са преминали оценяването, но за които не достига финансиране“ в Сектор с "Преработваща промишленост" по процедура BG16RFOP002-2.089 „Подкрепа за малки предприятия с оборот над 500 000 лв. за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“.

По делото освен представените с административната преписка доказателства са представени и документи от страна на жалбоподателя касаещи ГФО на „ДБС“ АД за 2018 г., 2019 г. и 2020 г., ГФО за дружеството жалбоподател за 2018 г., 2019 г. и 2020 г., заявление за вписване на обстоятелства относно действителните собственици на С. И., САЩ, договор от 29.07.2021 г. и удостоверение относно това в кои търговски дружества е участвал в периода от 2018 г-2020 г. С. И., САЩ, както и такива представени от ответника.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149 от АПК, във връзка с чл. 27, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, от лице, имащо правен интерес от оспорване и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Настоящият съдебен състав на съда, преди да разгледа спора по същество, намира за необходимо да посочи, че в Държавен вестник, бр. 51 от 01.07.2022 г. е обнародван Закон за изменение и допълнение на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗИД на ЗУСЕСИФ), с § 1 на който наименованието на закона се изменя на Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ). Съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ, до приключването на програмите за програмен период 2014 - 2020 г.,

съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми. Приетите от Министерски съвет и министъра на финансите нормативни актове до влизането в сила на този закон запазват своето действие по отношение на програмния период 2014 - 2020 г., съгласно § 71, ал. 2 от ЗИД на ЗУСЕСИФ, а съгласно § 73 законът влиза в сила от деня на обнародването му в "Държавен вестник". Съгласно чл. 142, ал. 1 от АПК съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. С оглед горното, приложима към разглеждането на настоящия спор е редакцията на закона към ДВ бр. 52 от 09.06.2020 г., при посочване на новото му наименование, в сила от 01.07.2022 г.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган. Съгласно чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващия орган или оправомощено от него лице. С Решение № 574/13.07.2016 г. и решение № 501 от 12.07.2021 г. на Министерски съвет е определен за управляващ и сертифициращ орган Министерство на икономиката, съответно за ръководител на УО – заместник -министъра на икономиката. Със своя Заповед № РД-16-1347 от 27.09.2021 г. на министъра на икономиката, И. П., в качеството ѝ на заместник -министъра на икономиката е определена за лице, което да изпълнява функциите на ръководител на УО по приоритетни оси 1,2,3,4 и 6 на ОП „ИК“ 2014-2020, подписала оспорения акт, а именно Решение № РД-11 -1518/24.11.2021 г. на Р. на ОПИК.

Оспореният акт отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК, съдържа всички задължителни реквизити, включително фактическите и правните основания, послужили за издаването му. В него са посочени конкретни обстоятелства и правните изводи, въз основа на които издателят му е приел, че следва да откаже предоставянето на безвъзмездна финансова помощ за проектното предложение на жалбоподателя.

Производството по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор по процедура BG16RFOP002-2.089 „Подкрепа за малки предприятия с оборот над 500 000 лв. за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19”, Приоритетна ос 2 „Предприемачество и капацитет за растеж на М.“, Инвестиционен приоритет 2.2. „Капацитет за растеж на М.“, Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г. е осъществено изцяло в съответствие с опростените процедурни правила на работа на оценителната комисия. Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народно събрание от 13.03.2020 г. и за преодоляване на последиците, управляващите органи на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове имат право да: отпускат безвъзмездна финансова помощ при опростени правила, включително без публикуване на покана за набиране на предложения.

Съгласно чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган на програмата утвърждава за всяка процедура насоки и/или друг документ, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти. Процедурата по разработване и приемане на тази документация е посочена в разпоредбите на чл. 26, ал. 2 – 9 от ЗУСЕСИФ. Изводът който се налага е, че

Условията за кандидатстване не са сред финализиращите процедурата актове, но те имат характер на задължителни правила по конкретна процедура, спрямо които се извършва допускане и оценка на проекти на кандидати за финансиране. В този смисъл решението на УО, с което се утвърждават условията за кандидатстване, по своята правна същност представлява изрично волеизявление на административен орган, с което се създават права и задължения за гражданите или организации, поради което следва да се квалифицира като административен акт със самостоятелно правно значение, който определя конкретните правила по дадена процедура.

По делото не се спори, че Условията за кандидатстване, утвърдени като част от документите по чл. 26, ал. 1 ЗУСЕСИФ, са влезли в сила и са задължителни както за кандидатите, така и за органа, който ръководи административното производство. Относно съдържащите се в тях критерии за предоставяне на помощта и реда за доказване на съответствие с тях дружеството-жалбоподател е било предварително и надлежно запознато, като това се удостоверява с подписването на съответната декларация, задължително изискуема като приложение към проектното предложение.

За да приеме, че кандидатът „РОМБ“ ООД не отговаря на изискванията по т. 11.1, подточка 3 от Условията за кандидатстване и изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОП“ИК“ 2014-2020 г., органът се е аргументирал с извода, че предприятието кандидат не е представило документи доказващи статутът му на малко предприятие съгласно ЗМСП и Препоръка на Комисията от 06.05.2003 г. относно определението за микро-, малки и средни предприятия. В така посочената т. 11.1.3 "Критерии за допустимост на кандидатите" от Условията за кандидатстване е регламентирано, че допустими по настоящата процедура за подбор на проекти са само кандидати, които отговарят на изискванията за малко предприятие съгласно Закона за малките и средните предприятия, за което попълват и представят към проектните предложения Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и 4 от ЗМСП (Приложение 10). Категорията предприятие на одобрените кандидати се проверява от УО преди сключване на административния договор за предоставяне на БФП.

В нормата на чл. 4, ал. 3 от ЗМСП е дадено легално определение на понятието "предприятие-партньори", съгласно което, това са предприятията, които не са свързани предприятия по смисъла на ал. 5 и между които съществува следното отношение: едно от предприятията притежава самостоятелно или заедно с едно или повече свързани предприятия от 25 до 50 на сто от капитала или от броя на гласовете в общото събрание на друго предприятие.

Няма спор между страните по делото, че жалбоподателят е подал проектно предложение и е декларирал съгласно Условията за кандидатстване, че е малко предприятие, както и с оглед анализа на посочените по-горе правни норми, че дружеството е със статут на предприятие – партньор, тъй като капиталът на кандидата "РОМБ" ООД, ЕИК[ЕИК], се притежава от: „ДБС" АД, ЕИК[ЕИК], размер на дялово участие - 44 %; ВНИИ "СИНТЕЗБЕПОК", РУСИЯ, чуждестранно юридическо лице, размер на дялово участие - 30 % и С. И., САЩ, чуждестранно юридическо лице, размер на дялово участие - 26 %.

В чл. 4г, ал. 2 ЗМСП е посочено, че когато предприятието е предприятие партньор по смисъла на чл. 4, ал. 3 или е свързано предприятие по смисъла на чл. 4, ал. 5, данните по чл. 3 се определят на базата на годишния му финансов отчет или консолидирания финансов отчет на предприятието, или консолидираните финансови отчети, в които предприятието е включено.

Съгласно § 1, т. 7 от Допълнителните разпоредби на Закона за счетоводството (ЗСч) "консолидиран финансов отчет" е финансов отчет, който представя имущественото и финансовото състояние, отчетения финансов резултат, промените в паричните

потоци и в собствения капитал на предприятията, включени в консолидирането, все едно че те са едно предприятие. Съгласно чл. 33 от ЗСч формата, структурата и съдържанието на консолидирания финансов отчет се определят с приложимите счетоводни стандарти. Консолидираните финансови отчети представят дейностите на предприятието майка и на всички контролирани от него (дъщерни) предприятия по смисъла на т. 4.2. от Счетоводен стандарт (СС) 27 - Консолидирани финансови отчети и отчитане на инвестициите в дъщерни предприятия. Съгласно буква а) от посочената разпоредба консолидирани финансови отчети се съставят от предприятие майка, което притежава мнозинство от гласовете на акционерите или съдружниците в друго предприятие (дъщерно предприятие).

В изпълнение на чл. 36, ал. 2 ЗУСЕФСУ (загл. изм. ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.) и Условието за кандидатстване административният орган е поканил дружеството да представи необходими документи за проверка на допустимостта му като кандидат за предоставяне на БФП. Сред тези документи изрично са посочени разяснения в свободен текст относно наличие/липса на свързаност, отчет за приходите и разходите, счетоводен баланс и отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд във формат, идентичен на този, в който са подадени към Националния статистически институт, за всички свързани предприятия и предприятия-партньори за последните три приключени/последователни финансови години и изброени декларации, включително и тази за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 ЗМСП.

Административният орган е изпълнил задължението да укаже на дружеството кои са необходимите документи, които следва да представи, за да се сключи административният договор. Продължителността на срока (30 дни) за представяне на необходимите документи е нормативно определена и е еднаква за всички кандидати.

Съгласно утвърдените Условия в процедурата задължението за кандидата да докаже по същество, че изпълнява изискванията за декларираната от него категория предприятие, възниква едва след оповестяване на класирането и при проверката преди сключването на административен договор.

В настоящия случай, видно от представените по делото доказателства се установява, че от страна на жалбоподателя са изпълнени дадените от Р. указания за представяне на документи, относими за предприятията-партньори.

Дружеството е представило с кореспонденцията му от 15.11.2021 г. документи от Управлението на Федералната данъчна служба за [населено място] относно ВНИИ „СИНТЕЗБЕПОК“, РУСИЯ, като от същите е видно, че последното е преустановило дейността си на 02.12.2005 г., като правоприемникът му е действащо юридическо лице - акционерно дружество „Национален фармакопееен център“.

Неправилно от страна на административния орган е посочено, че не е изяснено обстоятелството, дали се запазват отношенията на партньорство между кандидата и правоприемникът „Национален фармакопееен център“, независимо от това че не са предприети действия за промяна на партидата на „РОМБ“ ООД в Търговския регистър. От страна на жалбоподателят в представените пред органа документи касаещи ВНИИ „Синтезбелок“ е изрично посочено, че същото е прекратено юридическо лице от края на 2015 г. Основателен е доводът на жалбоподателя, че от страна на УО не е посочено защо се приеме наличие на отношения с правоприемника „Национален фармакопееен център“, като следва да се посочи, че тези отношения както е посочил и жалбоподателят възникнат по силата на проведена процедура за прием на правоприемника като съдружник в дружеството с ограничена отговорност, тъй като при прекратяване на юридическо лице - съдружник в дружество с ограничена отговорност, неговите правоприемници не получават автоматично членствени права.

Съгласно чл. 140, ал. 1 от ТЗ решенията на общото събрание, които се отнасят до вписванията по чл. 119, ал. 2, трябва да бъдат вписани в търговския регистър, като ал. 3 регламентира, че решенията относно изменение и допълнение на дружествения договор, и прекратяване на дружеството, влизат в сила след вписването им в търговския регистър. В случай, че за УО е било неясно с оглед на представените документи от страна на жалбоподателя дали е било налице правоприемствено правоотношение, същият е следвал съобразно разпоредбата на чл. 35 от АПК да изясни тези факти и обстоятелства, като изиска от жалбоподателя други документи касаещи дружество ВНИИ „Синтезбелок“

Ето защо съдът приема, че в представените документи касаещи предприятието партньор ВНИИ „Синтезбелок“, правилно жалбоподателят в таблица 2 от Справката за обобщените параметри на предприятието е посочил нулеви стойности на съответните данни за средносписъчен брой на персонала, за годишен оборот и за стойност на активите на ВНИИ „Синтезбелок“.

Относно приетото от страна на УО касателно дружествата-партньори „ДБС“ АД и С. И., САЩ, че не са представени доказателства удостоверяващи броя на заетите лица за предприятията - партньори за периода от 2018 год. до 2020 год. включително, съдът намира за необосновани тези изводи. Видно от представените пред УО отчети за приходи и разходи касаещи двете дружества за 2018 г., за 2019 г. и за 2020 г. последните нямат реализирани приходи от продажби и няма нает персонал по трудови правоотношения. В случай, че информацията посочена от кандидата в обобщените справки и представена в допълнително дадените срокове не е била достатъчна за органа, същият е следвало да посочи каква конкретна допълнителна информация му е необходима за посочените две дружества, относно броя персонал, преди да достигне до извод, че такава не е представена. С оглед на изложеното „РОМБ“ ООД, правилно е попълнил с нулеви стойности съответните данни за оборот и назначени лица по трудови правоотношения на „ДБС“ АД и С. И., САЩ при изготвянето на справките по чл. 3 и чл. 4 от ЗМСП.

С оглед на гореизложеното и като в рамките на законоустановения 30-дневен срок кандидатът е представил доказателства относно подлежащите на доказване факти, относими към определяне категорията на предприятието му в съответствие с приложимата нормативна уредба, съдът приема, че неправилно УО е приел, че „РОМБ“ ООД не отговаря на изискването за бенефициер, посочено в подточка 3 на т. 11.1. "Критерии за допустимост на кандидатите" от Условието за кандидатстване по процедурата.

Поради това неправилно е прието, че е налице основание по чл. 38, т. 3, хипотеза втора ЗУСЕФСУ (загл. изм. ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.) за отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на кандидат, който в законоустановения срок не е представил изискваните и относими доказателства, че отговаря на изискванията за бенефициент, свързани с категорията на предприятието му.

Административният орган неправилно е приложил законът и одобрените условия за кандидатстване и изпълнение по процедурата, поради което оспореното решение е неправилно и незаконосъобразно, а подадената жалба следва да бъде уважена като основателна.

При този изход на спора право на разноски притежава жалбоподателя, който претендира такива за държавна такса и юрисконсултско възнаграждение. С оглед на това на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 100 лв. юрисконсултско възнаграждение и 400 лв. държавна такса.

Водим от горното Административен съд София - град, III отделение, 70 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № РД-11 -1518/24.11.2021 г. на заместник-министъра на икономиката, в качеството му на ръководител на Управляващия орган на ОПИК, с което на основание чл. 38, т. 3, (хипотеза втора) от ЗУСЕСИФ е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на „РОМБ“ ООД по процедура BG16RFOP002-2.089 – „Подкрепа на малки предприятия с оборот над 500 000 лв. за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID- 19“), с подадено проектно предложение с референтен номер BG16RFOP002-2.089-5621.

ОСЪЖДА Министерство на икономиката, [населено място] да заплати на Националната агенция по приходите, съдебно-деловодни разноски в размер на общо 500 лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: