

РЕШЕНИЕ

№ 1534

гр. София, 11.03.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 11.02.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **9488** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 233 от Закона за министерство на вътрешните работи (ЗМВР) вр. с чл. 145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК). Образувано е по жалба вх. № 23209 от 03.09.2013г. по описа на Административен съд София - град, подадена от П. В. П. срещу ЗАПОВЕД Р.. № з - 12801/21.08.2013 г., издадена от ВНД Директор на СДВР, с която му е наложено дисциплинарно наказание „порицание” за срок от 6 месеца, считано от датата на връчване на заповедта.

В жалбата е посочено, че оспореният административен акт е незаконосъобразен. Излагат се доводи, че в производството по издаването на обжалваната заповед, са допуснати съществени процесуални нарушения, както и че определеното наказание е в нарушение на материалният закон. Визирано е, че от една страна в обжалваната заповед се твърди, че жалбоподателят не е изпълнил заповед, като от друга се сочи, че нарушението се изразява в неизпълнение на разпоредба на Инструкция рег. № 1-125 от 02.07.2004г. за отчетността на материалните активи (Д. и МЗ). Изложеното, според жалбоподателя, създава неяснота по отношение на това какво нарушение е извършил и затруднява правото му на защита. Излага се довода, че инструкцията, която се твърди, че е нарушения нормативен акт, е вътрешноведомствен нормативен акт, който не е общодостъпен за служителите. Жалбоподателят не бил запознат с инструкцията, поради което и не може да знае за регламентираното в чл. 52, ал. 5 на същата задължение за съставяне и прилагане на опис, съответно, че с неизпълнението на това ще извърши дисциплинарно нарушение. С оглед всичко изложено – се моли да бъде отменено дисциплинарното наказание,

наложено със заповед рег. № 12801/21.08.2013г.. В хода на съдебното производство жалбоподателят редовно призован не се явява и не изпраща представител.

Ответникът по делото –се представлява от юрк. П., която оспорва жалбата като неоснователна и недоказана, и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Предмет на оспорване в настоящото производство е Заповед рег. № з - 12801/21.08.2013г., издадена от ВНД Директор на СДВР, в която е посочено, че лицето е нарушило чл. 224, ал. 2 т.1, предл. 2 пр.посл.на ЗМВР, за което съгласно чл. 227, ал.1, т. 11 предл. 2 от Правилника за прилагане на ЗМВР, е наложено наказание „порицание” за срок от 6 месеца, считано от датата на връчване на заповедта и чл. 52, ал. 5 от Инструкция рег. № I-125 от 02.07.2004 г. за отчетността на материалните активи (Д. и МЗ).

От текста на горепосочената заповед се установява, че П. В. П. е бил член на комисия, на която със Заповед №з-374/11.10.2012г. на началника на 04 РУП - СДВР, е възложено провеждането на годишна инвентаризация на активите и пасивите на 04 РУ ”П” - СДВР. Посочено е, че жалбоподателят е участвал в изготвянето на инвентаризационен опис рег. № 1999 от 10.01.2013 г., към който не е съставен и съответно приложен опис на оръжието, съгласно изискванията на чл. 52 ал. 5 от Инструкция с рег.№ 1-125/02.07.2004 г. за отчетността на материалните активи към който са вписани като налични всичките числящи се 15 (петнадесет) броя пистолета 7,65 мм АР - МВР, без да са отразени липсващите 13 (тринадесет) броя огнестрелни оръжия –нарушение на чл. 224, ал.2 т.1, предл. 2 алтернатива последна от ЗМВР, както и на чл. 52, ал. 5 от Инструкция № 1-125 от 02.07.2004 г. за отчетността на материалните активи (Д. и МЗ).

От текста на заповедта се установява още, че дисциплинарно наказващият орган не е приел за основателни писмените обяснения на жалбоподателя с вх. № я 39112/30.07.2013 г. по описа на СДВР, в които последният е посочил като причина за неизготвянето на опис към протокол образец 7 - разпореждане на директора на СДВР, съдържащо се в т. 1 от писмо рег. № I - 31673 от 11.12.2012 г. на главния секретар на МВР.

Не се спори, че П. В. П. към датата на издаване на обжалваната заповед заема длъжността началник на сектор „Охранителна полиция” при 04 РУ „Полиция” при Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, категория „В”, както и обстоятелството, че заповедта за налагане на дисциплинарно наказание е издадена от ВНД Директор при 04 РУП на МВР.

Съдът е приел като писмено доказателство относно правата и задълженията на жалбоподателя специфична длъжностна характеристика (л. 418), съдържащото, на която също не се оспорва от жалбоподателя. Съгласно последната е вменено като основно задължение на лицето това да организира, ръководи и контролира цялостната работа на сектора и подчинените му структурни звена. Също така да ръководи планирането на дейността, както и да създава организация за изпълнение на задачите по направление на дейност. Участието му в провеждането на специализирани полицейски операции, изпълнение на задачи по охрана на масови мероприятия с участие на сили и средства самостоятелно и съвместно с други структури на МВР, като е необходимо да информира служебното ръководство за резултатите от

извършената дейност, както и да изпълнява и други задачи, възлагани му от служебното ръководство, в рамките на предоставените му правомощия и др. Заемащият длъжността е подчинен на началника и заместник началника на РУ „П”, които го оценяват и контролират.

От протокол за запознаване с длъжностната характеристика рег. № з – 18545/15.03.2013 г.(л. 423) се установява, че същата му е връчена на 14.03.2013г..Според същия протокол лицето декларира, че е запознат и с Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, утвърден с МЗ рег. № Из - 2013/08.11.2006 г., изм. и доп. с МЗ рег. № Из - 453/22.02.2011 г. и МЗ рег. № Из -3029/01.12.2011 г.; МЗ рег. № Из -1161/28.07.2006 г., изменена и допълнена с МЗ рег. № Из - 45/11.01.2010 г. относно търсене на дисциплинарна отговорност от служители на МВР при управление на моторни превозни средства след употреба на алкохол или под въздействието на друго упойващо вещество; МЗ рег. № Из - 645/20.05.2005 г. относно въвеждане и популяризиране на основни принципи на служителите на МВР за превенция на корупционното поведение; МЗ рег. № Из - 1267/15.10.2008 г. относно превенция и недопускане на конфликт на интереси на служители от структурите на МВР; МЗ рег. № Из - 125/18.10.2005 г. относно реда за предоставяне на информация на средствата за масово осведомяване от всички структурни звена на МВР; Раздел трети и шести от Инструкция № Из - 815/25.03.2011 г. за вида, условията, реда за издаване, ползване, подмяна, отчет, съхранение и унищожаване на служебните карти, други карти и пропуски в МВР, Заповед рег. № Из - 1977/29.07.2011 г.относно утвърждаване на правила за организацията на работата в Министерството на вътрешните работи с предложенията и сигналите, Инструкция рег. № Из - 223/13.02.2009 г. за организацията на деловодната дейност и защита на класифицираната информация при работа с документи в МВР, Инструкция рег. № Из - 2295/2006 г. за П., Инструкция рег. № Из - 1143/2011 г. за конвойната дейност.

Видно от този протокол, лицето не е било запознато с Инструкция № 1-125 от 02.07.2004г. относно отчетността на материалните активи (Д. и МЗ) в МВР, посочена в оспорената по делото заповед.

От заповед с рег. № з – 6909/23.05.2012 г. на директора на СДВР (л. 8) се установява, че служителите на МВР трябва да се запознаят с вътрешноведомствените нормативни актове в МВР актове - наредби, инструкции, заповеди, правила и разпореждания. Със заповедта е било възложено на компетентните ръководни органи в структурите на МВР да създадат организация служителите да се запознаят с тях в срок до 15.06.2012 г.

Според справка (л. 66) от Д. М. М. - специалист II степен от Звено за Материални проверки – МВР, е извършена материална проверка на СДВР - [населено място]. В случая се касае за ежегодни годишни инвентаризации в МВР, разпоредени със заповеди на Министъра на вътрешните работи. За ръководство при провеждането на годишните инвентаризации в МВР служат Закона за счетоводството, Счетоводната политика на МВР за съответната година, Инструкцията за основните положения на инвентаризацията на стопанските средства в службите на МВР 1-175/17.12.1992 г., Инструкция за отчетността на активите в МВР 1-125/02.07.2004г., и последващите изменения и допълнения към нея 1-129/25.10.2005г., 1-305/10.03.2008г., 1з-235/10.02.2010 г.и 1з-3317/30.12.2011 г. и ДДС 20/2004 г. на Министерство на финансите. В заповед рег. № з-2039/04.10.2012 г. на Министъра на вътрешните работи е определен реда за назначаване на комисиите, които ще извършват годишната

инвентаризация за 2012 г., както и документите, които вече назначените комисии следва да изготвят, по време и след извършването на инвентаризацията. Конкретните начини и способности за извършване на годишните инвентаризации в МВР, както задълженията и отговорностите на комисиите извършващи годишни инвентаризации са регламентирани в Инструкцията за основните положения на инвентаризацията на стопанските средства в службите на МВР 1-175/17.12.1992 г. и в заповед рег. № 13-2039/04.10.2012 г. на Министъра на вътрешните работи/за годишната инвентаризация за 2012 г./.

Видно от справката, със заповеди на Министъра на вътрешните работи рег. № 13-2039/04.10.2012г. и рег. № 13-2565/21.12.2012г. е разпоредено извършването на материална проверка на дейността на материалноотговорните лица в Столична дирекция на вътрешните работи-МВР на екип от 10 служители на Звено за материални проверки. Във връзка с проверката е изготвен план за извършване на материална проверка на СДВР рег. № 27099/22.10.2012 г., на дейността на материалноотговорните лица към 04 РУП-СДВР. Изложените в справката констатации за проверката в 04 РУП на МВР са включени и в доклад за извършена материална проверка на СДВР рег. № 1-10481/29.04.2013 г.

С протокол от 29.04.2013 г. на основание чл.19, ал. 2 от Вътрешните правила за възлагане, извършване и отчитане на материалните проверки в МВР е връчил изготвения доклад на директора на СДВР старши комисар В. Й.. На основание чл. 19, ал. 3 от Вътрешните правила за възлагане, извършване и отчитане на материалните проверки в МВР директорът на СДВР с писмо рег. № Я-25106/13.05.2013 г. е уведомил Звено за материални проверки, че Столична дирекция на вътрешните работи няма възражения по направените констатации в доклад за извършена материална проверка на СДВР рег. № 1-10481/29.04.2013 г.

Във връзка с постъпилото заключение, в съответствие с изискванията на чл. 20 от Вътрешните правила за възлагане, извършване и отчитане на материалните проверки в МВР е изготвено Заключение рег. № 1-11673/16.05.2013 г., което с писмо рег. № 1-11847/17.05.2013 г. е изпратено на директора на СДВР - МВР. С докладна записка рег. № 1-12935/31.05.2013 г. е докладвано на началника на Звено за материални проверки резултатите от извършената материална проверка на СДВР.

Във връзка с гореизложеното към тази справка са приложени и Заповед рег. № 13-2039/04.10.2012 г. на Министъра на вътрешните работи относно извършване на годишна инвентаризация на активите и пасивите в МВР; Заповеди на министъра на вътрешните работи рег. № 13-2039/04.10.2012 г. и рег. № 13-2565/21.12.2012 г. относно Извършване на материална проверка в СДВР; Протокол за връчване на доклад рег. № 1-10481/29.04.2013 г. от 29.04.2013 г., Становище рег. № Я-25106/13.05.2013 г. на директора на СДВР; Заключение рег. № 1-11673/16.05.2013 г. от Д. М. М. по доклад рег. № 1-10481/29.04.2013 г.; Писмо рег. № 1-11847/17.05.2013 г. до директора на СДВР; Докладна записка рег. № 1-12935/31.05.2013 г. относно извършена материална проверка в СДВР; План за извършване на материална проверка на СДВР рег. № 27099/22.10.2012 г.

По разпореждане на Министъра на вътрешните работи по преписка вх. № 4149/06.06.2013 г. на Дирекция „Инспекторат „ МВР” и в изпълнение на разпоредената проверка на СДВР е възложена такава и в 04 РУ „П” – СДВР. Във връзка с проверката са събрани сведения от Л. К. относно зачислени му оръжия, както и справка касаеща извършена материална проверка за периода 2010 - 2012 г. на СДВР

- МВР за отчетния период. От същата се установява, че са констатирани липси на оръжия, за които се твърди, че са откраднати или изгубени, както и складови наличности в 04 РУП на МВР.

В хода на проверката са събрани сведения и от Р. М. – офицер от резерва на МВР (л. 151), от гл. инспектор Б. К. (л. 227), от гл. инсп. Б. В. – ВНД зам. началник 09 РУП – СДВР (л. 226), от М. И. – служител 04 РУ „П” – СДВР – звено „КОС” (л. 228), от Е. С. – началник С. при 01 РУ”П” (л. 230), от А. С. – Ф – О – СДВР (л. 231), от Р. Д. – счетоводител в сектор финансово осигуряване (л. 233), от Д. И. – Ф О при СДВР (л. 233), от ст. инсп. С. А. – „Р.” в сектор „Досъдебно производство” 04 – РУ „П” – СДВР (л. 234), от Н. А. – началник група „ОДЧ” – 04 РУ „П” – СДВР (л. 236), от гл. инсп. К. К. – началник сектор „Противодействие на икономическата престъпност” – 04 РУ „П” – СДВР (л. 237), от А. П. – началник „СПКП” – 04 РУ „П” – СДВР (л. 240), от И. А. – началник сектор „Изпиране на пари” – ГД Б. – МВР (л. 242), от Г. Г. – разузнавач в 07 РУ „П” – СДВР (л. 243), гл. инсп. Е. М. – главен счетоводител в СДВР (л. 245). Видно от същите всички държавни служители потвърждават констатираните липси на оръжия. Това обстоятелство се доказва и от обяснения и докладна записка на старши технически сътрудник А. А. Ц. /оръжейник/ при 04 – РУ „П” (л. 128 - 129) относно лица, които не са сдали огнестрелното оръжие. За номерата и серията на оръжията, по делото е приета и магазинна книга /л. 137 и сл. от делото/.

От писмо рег. № 1-31673 от 11.09.10.2012г. на Главния секретар на МВР (л. 152), се установява, че е разпоредено временно да се преустанови дейността на комисиите назначени за провеждане на годишна инвентаризация на активите по въоръжението, измежду които и тази на жалбоподателя. В писмото е посочено, че следва да се назначат нови комисии с участие на служители, които да притежават необходимата компетентност, а за резултатите от извършените проверки комисиите да изготвят обобщен за структурата доклад, с пълно описание на калибър, марка и модел на оръжията, липсващи от предходни години и към датата на проверката.

В изпълнение на това писмо Директорът на СДВР е издал писмо рег. № Я 54566 от 18.12.2012г.относно дадените по – рано разпореждания на Главния секретар на МВР /л. 154/.

По делото е приета и справка с рег. № 3015/15.01.2013 г. относно извършена проверка по фактическата наличност на оръжието и боеприпасите в 04 РУП на МВР, от които е установено липсващото оръжие. Според тази справка по т. 2 са се установили липси на късо огнестрелно оръжие от минал период /л. 163/. Оръжието е индивидуализирано с номер, вид, стойност и ПКО от съответната дата. В графа „забележка” е посочена причината, поради която липсва.

Провеждането на годишната инвентаризация на активите и пасивите на СДВР, е възложено с приетата като доказателство по делото заповед от 09.10.2012 г. рег. № 3 12801 (л.166).Със заповед № 3-374 от 11.10.2012 г. от ВНД Началник на 04 РУП на МВР (л. 170), е заповядал да се проведе годишна инвентаризация в 04 РУП на МВР на активите и пасивите на МВР и на осн. чл. 22 ал.1 от Закона за счетоводството, Инструкция № 1-175 от 17.12.1992г. и заповед рег. № 12801 от 08.10.2012 г. на Директора на СДВР. Съгласно нея за извършване на годишната инвентаризация е назначена комисия, в състав от 6 души - включен е и жалбоподателя под № 2. В т. 3 от заповедта е посочено, че ръководство при провеждане на инвентаризацията, следва да служи Закона за счетоводството, Счетоводната политика на МВР за 2012 г. като са изброени и други действащи нормативни актове и инструкции между, които е и

Инструкция за отчетността на материалните активи /Д. и МЗ/ в МВР № 1-125 от 02.07.2004г.. Според същата, инвентаризацията трябва да се извърши чрез точно преброяване, измерване, претегляне на активите, описване и установяване на фактическите наличности, състоянието им към 31.12.2012 г. вкл. да извърши пълни проверки на приходните и разходните документи. В т. 7 от заповедта е посочено, че комисията трябва да представи за утвърждаване своите протоколи и доклади заедно с инвентаризационните описи и сравнителни ведомости - за резултатите от извършената инвентаризация на Началника на 04 РУ „П” - СДВР. Посочено е и лицето, което трябва да контролира изпълнението на заповедта.

По делото е приложен като доказателство и инвентаризационен опис от 10.12.2012 г. на състоянието на материалните запаси по сметка 9909 числящи се на 04 РУП на МВР от комисията назначена със заповед № 374 от 12.10.2012 г. (л. 172). В качеството си на член на комисията, жалбоподателят също е участвал в изготвянето му.

В Заповед № 547 – 4/16.11.2011г. (л. 178), е уточнено, че инвентаризацията следва да се извърши в съответствие с указанията на заповед с рег. № 215 от 10.11.2011г. на Директора на СДВР (л. 179). Последната заповед също е приета като писмено доказателство по делото, според която по т. 7 резултатите от инвентаризацията следва да бъдат посочени и в инвентаризационни описи, които да се изготвят поотделно по МОЛ, местонахождение и счетоводна сметка. В изпълнение на посочените две заповеди № 547-4/16.11.2011 г. и рег. № 215/10.11.2011 г. на директора на СДВР, по делото е прието като писмено доказателство инвентаризационен опис на имуществото и въоръжението на 04 РУП на МВР от 2011 г. (л. 183). Като член на комисията, жалбоподателят отново е участвал в изготвянето му.

Представени са аналогични заповеди и за 2010 г. относно провеждане на годишна инвентаризация на активите и пасивите в СДВР, като и тази заповед в т. 7 е посочено, как следва да се обективират резултатите от инвентаризацията, а именно поотделно по МОЛ, местонахождение и счетоводна сметка. Приложен е и протокол за наличност на имуществото и въоръжението в поделение 04 РУ „П” – СДВР от 2010 г. (л. 194), както и документи за провеждане на инвентаризация и протоколи за наличието на имуществото по въоръжението в 04 РУП на МВР от 2008г., 2009г., протокол за наличност на установени липси за 2008г., сведение на определени лица относно тез липси.

Приети са още и извлечение от доклад за извършената материална проверка в СДВР рег. № 1-10481 от 29.04.2013г. относно констатираните липси въоръжение.

Съдът е приел като писмено доказателство справка изготвена от компетентното длъжностно лице от 04 РУП на МВР относно състоянието на въоръжението на поделението и къде точно се намира то за 2013г.

В докладна записка от 10.06.2013 г. (л. 269) относно извършена проверка по преписка с вх. № 4149/06.06.2013 г. са посочени 13 бр. пистолета с марка, калибър и сериен номер, за които се установило, че същите не са регистрирани в информационните системи „ДНСП-КОС”. Приети са също и докладни записки и протоколи за изземване, във връзка със съхранение на огнестрелното оръжие.

По делото е приета и докладна записка от 04.06.2013г. относно извършената

материална проверка в СДВР, вкл. и 04 РУП на МВР, от която се установява, че комисията извършила инвентаризация при приемането и предаването на активите по въоръжението, не е изготвила протокол за наличност на всички отчетни книги и разходни документи. От тази докладна не може да се установи за коя точно комисия се отнася същата, тъй като съдът обсъди по-горе през различните години, няколко комисии от 04 РУП на МВР, които са извършвали инвентаризация на въоръжението, считано от 2008 г.

По повод проведеното дисциплинарно производство срещу П. П., съдът приобщи и покана за даване на писмени обяснения с рег. № Я 37974 от 26.07.2013 г., връчена лично срещу подпис на лицето на 30.07.2013 г. (л. 15).

Прието е и обяснение на страната с рег. № Я 39112 от 30.07.2013г. (л. 17), ведно с приложена справка на отдаденото под наем оръжие числящо се на 04 РПУ – СДВР.

Съдът е приобшил към доказателствата по делото справка с рег. № 3377 от 17.06.2013 г. относно извършената проверка в 04 РУП - СДВР по преписка вх. № 4149 от 06.06.2013 г. по описа на Дирекция „Инспекторат” – МВР (л. 36). На стр. 11 от същата се установява, че е констатирано нарушение при извършване на годишната инвентаризация за 2012 г., разпоредена със заповед № з-374 от 12.10.2012 г. на началника на 04 РУ „П” – СДВР. В резултат на констатираните нарушения на членовете на комисията извършила инвентаризацията, е предложено да бъде наложено дисциплинарно наказание ”порицание”. На 30.07.2013 г. жалбоподателя се е запознал със съдържанието ѝ.

По делото е представен препис от заповед № з - 6909 от 23.05.2012 г. относно задължението на началника на съответното РПУ на МВР да запознае служителите с издадените заповеди и вътрешно ведомствени актове.

Като доказателство по делото е приета и Инструкция № I-125 от 02.07.2004 г. за отчетността на материалните активи (Д. и МЗ) в МВР. Съдържанието ѝ съдът ще обсъди при излагане на правните съображения по същество на правния спор.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните изводи:

Относно срочността на жалбата, видно от отбелязването върху оспорената заповед, същата е връчена на адресата си на 28.08.2013 г., като жалбата е подадена на 03.09.2013г. и следователно е спазен 14-дневния срок, както и жалбата е от адресат на акта, засегнат неблагоприятно, поради което е процесуално ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

На първо място -по делото не се спори, че обжалваният акт е издаден от компетентен орган - ВНД директора на СДВР, в рамките на правомощията му по чл. 228, т. 3 от ЗМВР като орган по назначаване съгласно чл. 186 от ЗМВР по отношение на служителите от категория В, каквато категория е притежавал жалбоподателя. Наложено наказание по вид е предвидено в чл.226, т. 3 от ЗМВР, поради което съгласно цитираната норма не попада в кръга на дисциплинарни наказания, които са изключени от материалната компетентност на органите по чл.186 от ЗМВР спрямо служителите от категория А, Б, В и Г.

Не са допуснати и съществени процесуални нарушения.

Констатира се, че оспореният административен акт е издаден в рамките на установените в чл. 225, ал. 1 от ЗМВР преклузивни срокове. Съобразен е и чл.229, ал.1 от ЗМВР, доколкото дисциплинарно-наказващият орган е изпълнил задължението си преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител или да приеме писмените му обяснения. В тази насока се има предвид, че жалбоподателят е дал обстоятелствени обяснения за констатираното нарушение, разбрал е ясно какво е то, както и коя разпоредба от Инструкцията му е вменена за нарушена – а именно чл.52 ал. 5 от Инструкция с рег. № 1-125 от 02.07.2004 г. за отчетността на материалните активи (Д. и МЗ) в МВР.

Във връзка с гореизложеното – се установява, че няма процесуални нарушения и с оглед това, че за да издаде оспорения административен акт, органът се е позовал на друга заповед № з - 374 от 11.10.2012г. издадена от началника на ОД РУ „П” – СДВР. В последната е посочено, че жалбоподателят в качеството си на член на комисия **е участвал** в изготвянето на инвентаризационен опис рег. № 1999 от 10.01.2013г., към който **не е съставен и съответно не е приложен и опис на оръжието**, съгласно изискванията на чл. 52 ал. 5 от Инструкция с рег.№ 1-125 от 02.07.2004г. за отчетността на материалните активи (Д. и МЗ) в МВР, към който са вписани всичките числящи се 15 броя пистолета, без да са отразени липсващите 13 броя огнестрелни оръжия –което е в нарушение по смисъла на чл. 224, ал. 2 т. 1, предл.2 алтернатива последна от ЗМВР и касае не изпълнение на заповед, **а неизпълнение на подзаконов нормативен акт**, какъвто се приема, че е инструкцията. Безспорно от материалите по делото може да се направи извода, че тази инструкция не е доведена до знанието на П.. От Заповед на Директора на СДВР рег. № з - 6909 от 23.05.2012г. се установява, че служителите на МВР е следвало да се запознаят с вътрешноведомствените актове, вкл. и инструкции до 15.06.2012 г.. Не се представиха доказателства с административната преписка, както и с приетите в хода на съдебното производство такива, от които да се установи, че жалбоподателят П. е бил надлежно запознат с текстовете на Инструкция с рег. № 1-125 от 02.07.2004г. за отчетността на материалните активи (Д. И МЗ), както и че е изпълнена в този смисъл Заповед на Директора на СДВР рег. № з-6909 от 02.05.2012 година.

Следва да се разгледа обаче правната природа на инструкцията, доколкото същата безспорно е подзаконов нормативен акт /Решение № 4976 от 9.04.2013 г. на ВАС по адм. д. № 14079/2012 г., V о./, но конкретно няма данни да е обнародвана съгласно изискванията на чл.38 вр. с чл.39, ал.1 т.4 от Закона за нормативните актове /ЗНА/. Обнародването на подзаконовите нормативни актове следва да бъде правопораждащ факт за влизането в сила на последните и неизпълнението на това задължение би могло да засегне влизането в сила акта, но не и неговата валидност /в този смисъл Решение № 10623 от 15.07.2013 г. по адм. д. № 5924/2013 г. на ВАС/. В практиката на ВАС е застъпено и другото становище, следващо от това, че публикуването на нормативните актове е завършващият елемент от техния фактически състав като условие за влизането им в сила и поставянето им в действие, поради

което чрез обнародването им в ДВ се довеждат до всеобщо знание и се определя началният момент, от който произвеждат действие –т.е. необнародваните инструкции са нищожни, не съществуват като юридически факт –в този смисъл Решение № 6331 от 10.05.2013 г. по адм. д. № 3229/2013 г., 5 чл. с-в на ВАС. Други състави /Решение № 13865 от 18.11.2010 г. на ВАС по адм. д. № 3756/2010 г., III о/ приемат необнародваните инструкции не като подзаконен акт, а като вътрешноведомствен, поради което изследват въпроса дали е известен на страните.

Настоящият състав намира, че дали една инструкция на МВР е обнародвана или не – това не променя нейната правна природа, която следва от правилата, които разписва. Безспорно например Инструкция № ІЗ-1015/04.07.2006 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР, издадена от министъра на вътрешните работи, е обнародвана в ДВ, бр. 74/07.09.2006 г., но за Инструкция № 1-125 от 02.07.2004г. за отчетността на материалните активи няма данни да е обнародвана, но това не променя факта, че последната съдържа общи правила за поведение т.е. правни норми. Безспорно след като не е обнародвана няма как да се изисква от жалбоподателя да я познава, но същият видно от обясненията му по дисциплинарното производство се позовава на същата. Следователно- макар да няма пряко доказателство за изричното връчване на инструкцията на П. –същият е приел да бъде член на комисия, която съставя опис по посочената инструкция /както и в заповедта за назначаването на комисията е визирано изискването за познание на инструкцията/ и както се подчерта изложил е обяснения каква е причината за неописването на липсващите пистолети /напр. липса на предходен опис при предходна проверка, невръщането им от конкретни лица, за което има дознания и т.н./ т.е. осъзнато е задължението да се състави подобен опис, поради което не се споделят доводите в жалбата, че П. не е знаел за инструкцията, тъй като има множество косвени доказателства, които безспорно и непротиворечиво доказват факта на запознаване с инструкцията.

В този смисъл следва да се маркира обратното схващане и по двата пункта /че не е ясно какво е нарушението и че незапознаването с инструкцията е съществено процесуално нарушение/ в мотивите на решение №7513 от 02.12.2013г. по адм.дело №8885/2013г. на АССГ –имащо за предмет същото нарушение, но на друг член от комисията влязло в сила на 28.12.2013г..

Въпреки изложеното – съдът установява наличието на друго нарушение водещо до основателност на жалбата и изразяващо се в това че не е ясно какво е точно задължението на П. персонално като член на комисията /с общо 6 члена и един председател/ във връзка с процесния опис, съобразно инструкцията. Не е ясно какво е било задължението му- да извърши конкретно действие или точно обратното, за да се приеме, че с противното си поведение лицето осъществява състава на дисциплинарно нарушение. В заповедта е посочено, че П. като член на комисията е участвал в съставянето на опис /т.е. изпълнителното деяние е действие/, като в същото време е посочено, че не е приложен опис на липсващите оръжия /т.е.бездействие/. Поставя се въпроса какво е конкретното изпълнително деяние на вмененото дисциплинарно нарушение- действие или бездействие. Дали П. като член на

комисията, а не нейният председател има задължение да изготви допълнителния опис. С оглед изложеното се прави извода, че актът страда от материална-незаконосъобразно във връзка с последното. Жалбоподателят е член на комисията и ответникът въпреки указанията на съда не е доказал, че съгласно инструкцията именно този член на комисията има задължение да състави въпросния опис. За да има нарушение на чл.52 ал. 5 от Инструкция с рег. № 1-125 от 02.07.2004г. за отчетността на материалните активи (Д. и МЗ) – трябва безспорен адрес като член на комисията да бъде именно жалбоподателят, а не цялата комисия. Следователно -задължението е за комисията, чиито действия се обективират чрез съставянето на протоколи, за които отговаря **председателят на комисията**, а не всеки член на комисията. Въпреки указанията на състава да се изслуша СЕ по конкретните задължения във връзка с отчитането по инструкцията – ответникът не ги е изпълнил, поради което не е доказано при условията на пълно доказване, че именно П. като член, а не председателя на комисия -лично има задължението за вписване на бройката на липсващите огнестрелни оръжия. Може би в случая следва да има позоваване и на друга инструкция, регламентираща документооборота, за да се проследи персоналната отговорност на П. като член на комисията, но съдът не може да санира изложеното нарушение като излага вместо ответника изводи в тази връзка.

По същество –както се установи ответникът въпреки указанията на съда –не е поискал изслушването на СЕ, която да проследи отчетността на непосочените и липсващи 13 огнестрелни оръжия и причините за това вкл. дали е следвало да се отразят отделно въпреки, че в предходни отчети не са били визирани.

По тези съображения, настоящият съдебен състав на Административен съд София - град намира жалбата на П. В. П., главен инспектор – началник на сектор „Охранителна полиция” към 04 РУ „П” – СДВР, категория „В” за основателна, поради което заповед рег. № 3 - 12801 от 21.08.2013г. на директора на СДВР следва да бъде отменена, тъй като е постановена в нарушение на материалния закон и немотивирана по смисъла на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК.

Въпреки изхода на спора съдът не следва да присъжда разноски в полза на оспорващия, тъй като такива не се претендират.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2 от АПК, Административен съд София - град, I – во отделение, 47-ми състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на П. В. П., ЕГН [ЕГН], с адрес за призоваване: [населено място], кв. Л., [улица], № 57,

като материално незаконосъобразна ЗАПОВЕД рег.№ 3 12801/21.08.2013г., издадена от ВНД Директор на СДВР, с която за извършено нарушение, му е наложено дисциплинарно наказание „порицание” за срок от 6 месеца.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в четиринадесетдневен срок от съобщението до страните за изготвянето му и получаването на препис от съдебния акт.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

