

# РЕШЕНИЕ

№ 3094

гр. София, 19.06.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 03.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **9** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно- процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 27 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК-[ЕИК], със седалище и адрес на управление- [населено място], п.к. 1618, [улица]. блок № 3, вход А, ет. 1, ап. 1, представлявано от Управителя- Д. Б. срещу Решение № РД-16-1970/11.12.2019 г., издадено от Главен директор на главна дирекция „Европейски фондове и конкурентоспособност“ и Ръководител на Управляващия орган на ОПИК, с което е наложена финансова корекция по договор за БФП № BG16RFOP002-2.001-0213-C01, както следва: по обособена позиция 1- в размер на 10 % от стойността на предоставената безвъзмездна финансова помощ по договор за изпълнение № BG16RFOP002-2.001-0213-C01/Su-1 от 10.11.2016 г. с изпълнител [фирма], в максимален размер на 60 338.92 лв., при обща стойност на договора 1 378 860.15 лв. без ДДС, и по обособена позиция 2- в размер на 2 % от стойността на предоставената безвъзмездна финансова помощ по договор за изпълнение № BG16RFOP002-2.001-0213-C01/Su-2 от 28.11.2016 г. с изпълнител „Г. А. АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО КОНСТРУИРАНЕ НА СТРОИТЕЛНИ МАШИНИ“, в максимален размер на 2 932.22 лв., при обща стойност на договора 335 033.68 лв.

Релевира се, че оспореното Решение е незаконосъобразно, издадено при неспазване на установената форма, при липса на мотиви и допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправните разпоредби и целта на закона. По отношение на първата констатирана с решението

нередност, жалбоподателят се позова на разпоредбите на чл. 72 от ЗЗД и чл. 60, ал. 5 ГПК, приложим субсидиарно съгласно чл.144 от АПК, като сочи, че крайния час не се определял от бенефициента при обявяване на процедурата, а автоматично от системата ИСУН. В случая срокът, посочен от бенефициента в дни изтичал именно в края на последния ден- 19.09.2016 г. Твърди, че потенциални технически проблеми и пропуски на Управляващия орган при възлагане разработването на ИСУН и последващото тълкуване на нейното функциониране в периода на провеждане на спорната процедура не следвало да се вменят в отговорност на бенефициентите. Освен това управляващият орган допуснал и нарушение на чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ като не определил финансовата корекция с мотивирано решение, а изцяло преповтарял констатациите, изложени в доклада на Дирекция „Национален фонд“. Решаващият орган изобщо не е извел категорична констатация за извършено нарушение, представляващо нередност, за което да се наложи финансова корекция. Изложеното в жалбата по отношение на първото нарушение намирало приложение и по отношение на второто констатирано нарушение- „Изпълнител, който не отговаря на всички изисквания на бенефициента“. Публичната покана по процесната процедура била публикувана на 12.09.2016 г., поради което следвало да се направи единствения възможен и обоснован правен извод, че УО неправилно приложил Наредбата за определяне на нередности, квалифицирайки нарушенията по т. 4.1. и по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата, т.е. погрешно била приложена редакцията на наредбата след измененията ѝ в сила от 23.08.2019 г. С оглед на изложените съображения, счита, че оспорвания индивидуален административен акт е издаден в нарушение на чл. 59, ал. 1 и ал. 2, т. 4 и 5 от АПК. Според жалбоподателя, не ставало ясно на какво основание е издаден акта, което съставлявало съществено нарушение на приложимия материален закон, самостоятелно основание за отмяна на оспорения акт. Това от една страна пречатвало упражняването на съдебен контрол, а от друга ограничавало правото на защита на адресата на акта. Освен това липсвали всички кумулативни елементи на фактическия състав на понятието „нередност“. Липсвало и каквото и да е негативно финансово отражение върху бюджета на ЕС. Липсвало описание на правата и задълженията, начина и срока за изпълнението в разпоредителна част на решението. Нарушена била разпоредбата на чл. 35 от АПК, което се явявало самостоятелно основание за неговата отмяна по силата на чл.146, т.2 от АПК. Управляващият орган не изпълнил задължението си да изясни фактите и обстоятелствата от значение за случая и да обсъди обясненията и възраженията. Моли за отмяна на обжалваното решение. Претендира разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно призован, чрез процесуален представител поддържа жалбата. Моли съд да отмени оспорваното решение. Претендира разноски, съгласно списък.

Ответникът- Главен директор на главна дирекция „Европейски фондове и конкурентоспособност“ и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020 (ОПИК), редовно призован, чрез процесуален представител оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Не прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение от жалбоподателя. Излага аргументи в писмени бележки.

Софийска Градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.- ГРАД след като обсъди доводите на страните,

прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

Между Главен директор на главна дирекция „Европейски фондове и конкурентоспособност“ и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020 (ОПИК), към Министерство на икономиката /Управляващ орган/, и [фирма] /Бенефициент/ е сключен Договор за предоставяне на Безвъзмездна финансова помощ /БФП/ № BG16RFOP002-2.001-0213-C01, за изпълнението на проект „Подобряване на производствения капацитет и експортния потенциал на [фирма] /л.16-20/.

В изпълнение на проекта по така сключения договор и на основание чл. 50, ал. 1 от ЗУСЕСИФ и чл. 2, ал. 1 от ПМС № 160 от 01.07.2016г., от страна на [фирма] е проведена процедура за избор на изпълнител с публична покана с предмет „Доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на машини в [фирма] с две обособени позиции: Обособена позиция 1: Линия за студено валцоване; Обособена позиция 2: Изправо-отрезна машина за желязо с диаметър 03- 06; Изправо-отрезна машина за желязо с диаметър 05-010", по договор за безвъзмездна финансова помощ № 8G16RFOP002-2.001-0213-C01, по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-2.001 „Подобряване на производствения капацитет в МСП", по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020.

С Писмо с Изх. № 26-С-117/29.08.2016 г. /л.28/ е одобрена документацията за провеждане на процедура за избор на изпълнител по реда на ЗУСЕСИФ по договор за безвъзмездна финансова помощ № 8G16RFOP002-2.001-0213-C01.

Документацията по процедурата за избор на изпълнител с Публична покана /л.47-50/, по реда на ПМС № 160/2016 г. е публикувана в Информационната система за управление и наблюдение на средствата от ЕС 2020 в България на 12.09.2016 г. /видно и при он-лайн справка на страницата на ИСУН/. В раздел IV.2.2. „Срок за подаване на оферти” от Публичната покана е посочена дата: „19.09.2016 г. Ще се приемат оферти до 00:00 ч. на посочената крайна дата. Офертите ще се подават чрез ИСУН 2020“.

С Протокол от 20.09.2016 г. /л.51-55/ от дейността на оценители, назначени със Заповед №1/08.09.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти, с предмет „Доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на машини в [фирма] по обособени позиции: Обособена позиция 1: Линия за студено валцоване; Обособена позиция 2: Изправо-отрезна машина за желязо с диаметър 03- 06; Изправо-отрезна машина за желязо с диаметър 05-010" са класирани кандидатите, както следва: по Обособена позиция 1- 1 място [фирма], с Комплексна оценка- 100 т., предложена цена- 705 000 евро; по Обособена позиция 2- 1 място „Г. А. Акционерно дружество Конструирание на строителни машини", с Комплексна оценка- 100 т., предложена цена- 171 300 евро. Офертата от [фирма] е подадена на 19.09.2016 г., в 8:13 часа. Офертата от „Г. А. Акционерно дружество Конструирание на строителни машини" е подадена на 17.09.2016 г., в 12:48 часа.

С Писмо Изх. № 26-С-117/21.09.2016 г. /л.32/, Ръководителят на УО, е уведомил бенефициента [фирма], че след проверка на предоставен финален отчет по Договор № 8G16RFOP002-2.001-0213-C01/20.06.2016 г., верифицира обща сума на допустимите разходи по финален отчет в размер на 1 713 893.82, от които 749 999.94

лв. безвъзмездна финансова помощ под режим „групово освобождаване“ и 963 893.88л. собствено финансиране.

С Писмо с изх. № К-26-С- 117/08.11.2016 г. /л.30/ Управляващият орган /УО/ изразил съгласие за сключване на договор с класирания на първо място кандидат по Обособена позиция 1- с изпълнител [фирма].

С Писмо с изх. № 26-С-117/21.11.2016 г. /л.31/ Управляващият орган /УО/ е дал съгласие за сключване на договор с кандидата избран за изпълнител по Обособена позиция 2- „Г. А. Акционерно дружество Конструирание на строителни машини" Гърция.

В резултат на проведената процедура са сключени: по Обособена позиция 1- Договор № BG16RFOP002-2.001-0213-C01/SU-1 от 10.11.2016 г. с изпълнител „РВС И. Е. ЕИК[ЕИК] на стойност 1 378 860.15 лв. без ДДС и по Обособена позиция 2- Договор № BG16RFOP002-2.001-0213-C01/SU-2 от 28.11.2016 г. с изпълнител „Г. А. АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО КОНСТРУИРАНЕ НА СТРОИТЕЛНИ МАШИНИ" ЕИК 50662444000 на стойност 335 033.68 лв. без ДДС.

В хода на изпълнение на проекта от страна на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност" е осъществяван предварителен, текущ и последващ контрол при провеждането на процедурата.

С Писмо с изх. № 26-С-659 от 13.11.2019 г. /л.33,34/ УО уведоми бенефициента [фирма], че във връзка с констатации и препоръки от извършена проверка на отчетна документация и процедури за избор на изпълнител от Дирекция “Национален фонд", е извършена повторна проверка на проведената процедура за избор на изпълнител по реда на ЗУСЕСИФ и ПМС №160/2016 г., с предмет „Доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на машини в [фирма] с две обособени позиции: Обособена позиция 1: Линия за студено валцоване; Обособена позиция 2: Изправо- отрезна машина за желязо с диаметър 03- 06; Изправо- отрезна машина за желязо с диаметър 05-010", по договор за безвъзмездна финансова помощ № 8G16RFOP002-2.001-0213-C01, по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-2.001 „Подобряване на производствения капацитет в МСП", по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020 и сключени договори с изпълнители: № BG16RFOP002-2.001-0213-C01/SU-1 от 10.11.2016 г. с изпълнител „РВС И. Е. ЕИК[ЕИК] на стойност 1 378 860.15 лв. без ДДС и № BG16RFOP002-2.001-0213-C01/SU-2 от 28.11.2016 г. с изпълнител „Г. А. АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО КОНСТРУИРАНЕ НА СТРОИТЕЛНИ МАШИНИ" ЕИК 50662444000 на стойност 335 033.68 лв. без ДДС. В същото писмо се сочи, че са установени обстоятелства, които пораждали съмнения за нарушения, за които предстои да бъде наложена финансова корекция. Описани са две нередности: 1. „Незаконосъобразен срок за получаване на оферти“ и 2. „Изпълнител, който не отговаря на всички изисквания на бенефициента“. С цитираното писмо на основание чл.70-72 ЗУСЕСИФ е даден 10-дневен срок на бенефициента да представи писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция, и при необходимост да приложи доказателства.

В Министерство на икономиката, УО ОПИК 2014-2020 г. са постъпили писмени възражения с вх. № 26-С-659/27.11.2019 г. от [фирма] /л.35-39/.

С оспорваното в настоящото производство Решение № РД-16-1870/11.12.2019г., издадено от Главен директор на главна дирекция „Европейски фондове и конкурентоспособност“ и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна

програмата "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020 (ОПИК), е наложена финансова корекция по договор за БФП № BG16RFOP002-2.001-0213-C01, както следва: по обособена позиция 1- в размер на 10 % от стойността на предоставената безвъзмездна финансова помощ по договор за изпълнение № BG16RFOP002-2.001-0213-C01/Su-1 от 10.11.2016 г. с изпълнител [фирма], в максимален размер на 60 338.92 лв., при обща стойност на договора 1 378 860.15 лв. без ДДС, и по обособена позиция 2- в размер на 2 % от стойността на предоставената безвъзмездна финансова помощ по договор за изпълнение № BG16RFOP002-2.001-0213-C01/Su-2 от 28.11.2016 г. с изпълнител „Г. А. АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО КОНСТРУИРАНЕ НА СТРОИТЕЛНИ МАШИНИ“, в максимален размер на 2 932.22 лв., при обща стойност на договора 335 033.68 лв. В същото са описани следните нарушения: 1. Незаконособразен срок за получаване на оферти- нарушение по чл.51, ал.1, т.4 ЗУСЕСИФ и чл.2, ал.3 ПМС №160/2016 г., представляващо нередност по т. 4.1 „Незаконособразни срокове за получаване на оферти или срокове за получаване на заявления за участие“, колона 4 от Приложение 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ; 2. Изпълнител, който не отговаря на всички изисквания на бенефициента- нарушение по чл.8, ал.3, т.1 ПМС №160/2016 г., представляващо нередност по т.14 „Критериите за подбор или техническите спецификации са променени след отварянето на офертите или са приложени неправилно“, в резултат на което е определен за изпълнител кандидатът или участникът, който не отговаря на критериите за подбор и/или техническите спецификации, колона 4 от Приложение 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ.

По делото е приета административната преписка и приложените от жалбоподателя писмени доказателства.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима: подадена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол за законособразност, от надлежно легитимирана страна и в преклузивния законов срок за обжалване.

Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

Дефиниция на понятието „нередност" се съдържа в разпоредбата на чл. 2, т. 36 от Регламент № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета за определяне на общоприложими разпоредби на Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент /ЕО/ № 1083/2006 на Съвета, а именно "всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последици нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез

начисляването на непромерен разход в бюджета на Съюза".

В изпълнение на нормите на правото на Европейския съюз, Република България, в качеството си на държава-членка, е регулирала тези обществени отношения с приемането на Закон за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/, Наредбата за посочване на нередности представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ /Наредбата/, приета с ПМС № 57/28.03.2017г.

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта.

Съдът приема, че оспорваният административен акт е издаден от компетентен административен орган. Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма – чл.59, ал.2 от АПК във вр. с чл.73, ал.1 ЗУСЕСИФ. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания, с оглед изискванията на чл.59, ал.2, т.4 АПК. Посочени са и всички изискуеми реквизити по чл.14, ал.2 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции по реда на ЗУСЕСИФ. При издаването на обжалвания административен акт не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Спазени са изискванията на чл.73, ал.2 от ЗУСЕСИФ, като преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция е осигурена възможност на бенефициента да представи в разумен срок писмени възражения по основателността и размера на корекцията, каквито са депозиранни.

Съгласно посочената по-горе легална дефиниция, при определянето на едно действие или бездействие на стопански субект като „нередност“ следва да се вземат предвид три елемента от обективна страна: 1/ Доказано нарушение на разпоредба на общностното право, произтичащо от действие или бездействие на стопански субект; 2/ има или би имало за последици нанасянето на вреда на общия бюджет на Европейския съюз, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет и 3/ доказана причинна връзка между нарушението и вредата.

Съгласно Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции при определянето на корекциите се вземат предвид: характерът и тежестта на нарушението от една страна и финансовото му отражение от друга. Тоест стои в причинно-следствена връзка и има/или би имала за резултат нарушаването на общия бюджет на Общностите или на бюджетите, управлявани от тях, или посредством намаляването или загубата на приходи, произтичащи от собствени ресурси, които се събират направо от името на Общностите или посредством извършването на неоправдан разход.

В тежест на административния орган е да докаже всички елементи от обективната страна на деянието, като даде мотивирано заключение по тях.

Относно нарушението по т.1 „Незаконосъобразен срок за получаване на

оферти“ от оспорваното решение:

Съгласно чл. 51, ал.1, т.4 от ЗУСЕСИФ и чл.2, ал.3 от ПМС № 160/2016 г. крайният срок за подаване на офертите в процедурата следва да е съобразен със сложността на подготовката на офертите от страна на кандидатите, но не може да бъде по- кратък от 7 дни от публикуването на поканата.

В конкретния случай документацията по процедурата за избор на изпълнител с Публична покана /л.47-50/, по реда на ПМС № 160/2016 г. е публикувана в Информационната система за управление и наблюдение на средствата от ЕС 2020 в България на 12.09.2016 г. /видно и при он-лайн справка на страницата на ИСУН/. В раздел IV.2.2. „Срок за подаване на оферти” от Публичната покана е посочена дата: „19.09.2016 г. Ще се приемат оферти до 00:00 ч. на посочената крайна дата. Офертите ще се подават чрез ИСУН 2020“.

Според приетото от УО в оспорвания административен акт, срокът за получаване на оферти е съкратен на 6 дни (от 13.09.2016 г. до 00:00 часа на 19.09.2016 г.). Т.е. срокът за получаване на оферти е незаконосъобразно намален с 1 ден, което е 85,71 % от законосъобразния срок за подаване на оферти или срокът за подаване на оферти е съкратен с 14, 29 %. Това според УО съставлява нарушение на чл. 51, ал.1, т. 4 от ЗУСЕСИФ и чл.2, ал.3 от ПМС №160/2016 г., и е определено като нередност по т. 4.1 „Незаконосъобразни срокове за получаване на оферти или срокове за получаване на заявления за участие”, колона 4 от Приложение 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, приета с Постановление № 57 на Министерски съвет от 28.03.2017г., за която е предвидена финансова корекция в размер на 25, 10, 5 или 2 на сто от поисканите за възстановяване разходи по засегнатите договори. Настоящият съдебен състав намира обжалваното решение в тази част за материално незаконосъобразно. В случая, бенефициентът е публикувал покана, в която е посочил срок за подаване на оферти: „дата: 19.09.2016 г. Ще се приемат оферти до 00:00 ч. на посочената крайна дата.“

Съгласно нормата на чл. 60, ал. 5 от ГПК, срокът, който се брои на дни, се изчислява от деня, следващ този, от който започва да тече срокът, и изтича в края на последния ден. В конкретния случай законът изисква срокът за подаване на оферти да е минимум 7 дни, т.е. налице е хипотезата за изчисляване на срок, който се брои по дни. Началната дата, определена от бенефициента е 12.09.2016 г. /дата на публикуване/, а крайната: 19.09.2016 г. В този случай, законоустановеният срок, от 7 дни започва да тече от деня следващ публикуване на поканата, а именно 13.09.2016 г. и изтича в края на последния ден- 19.09.2016 г. /точно 7 дни/. По правило, когато документи следва да се подадат в учреждения, съдилища и др. администрации, за край на срока, се счита края на работния ден, но доколкото в настоящият случай, подаването на оферти се извършва чрез ИСУН 2020, която е унифицирана електронна система, която не е обвързана с конкретно работно време, за

подаване и получаване на електронни документи, следва да се приеме, че края на последния ден е астрономическият край на деня. Този астрономически край, може да бъде отбелязан като 24.00 ч. или 00.00 ч., като и двете отбелязвания имат едно и също логическо значение, доколкото законът императивно е определил, че се касае за „край на последния ден“. В процесният случай, УО, е коментирал и е взел предвид само начина на удостоверяване на крайния час за депозиране на оферти, без да е отчел факта, че във всички случаи, след като е посочен конкретен ден, на който изтича срока, съгласно чл. 60, ал. 5 от ГПК, този ден се включва в срока, установен за дни и това е последният 7-ми ден, в който ефективно могат да се подават оферти, по конкретната покана. Тези правила са възпроизведени от самия УО, в Ръководство за изпълнение на административни договори с бенефициенти по ОПИК съгласно Заповед №РД-16-682/21.07.2016 г. на Ръководителя на УО на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, във връзка с приемане на ПМС №160.01.07.2016 г. на Министерски съвет за определяне правилата за разглеждане и оценяване на офертите и сключването на договорите в процедурата за избор с публична покана от бенефициенти на безвъзмездна финансова помощ на Европейските структурни и инвестиционни фондове (обн. ДВ. бр. 52 от 08.07.2016 г.). Съгласно утвърдения от УО на ОПИК образец на публична покана, бенефициентът следва да посочи крайния срок за подаване на оферти като дата и час. Крайният срок за подаване на офертите следва да бъде упоменат с точна дата (крайният час за подаване на оферти във всички случаи следва да бъде 00:00 ч. на съответно определената дата, тъй като системата ИСУН 2020 автоматично определя този час за край на подаване на оферти) като се предвидят не по-малко от 7 дни, считано от датата, следваща датата на публикуването на Публичната покана при съобразяване с изискванията на чл. 2, ал. 3 от ПМС № 160/2016 г.“. Това указание е отменено едва със Заповед РД-16-199/20.02.2018 г. на Ръководителя на УО. От всички версии преди 20.02.2018 г. се вижда, че като указва на бенефициента да посочи 00:00 ч., УО има предвид именно края на деня. Т.е, за потенциалните оференти, системата ИСУН 2020 визуализира само крайна дата, но не и час за подаване на оферти. Системата е била отворена за подаване на оферти до края на посочения ден. Б. при обявяване на публичната покана се е съобразил с всички тези изисквания заложили в Ръководството, актуално към дата на обявяване на съответната публична покана за подаване на оферти, като правилно е изчислил срока от 7 дни, съгласно нормата на чл. 60, ал. 5 от ГПК. Ето защо по делото не се констатира неспазване на законоустановения срок от 7 дни. При това положение от страна на бенефициента не е осъществено нарушение на материалния закон /чл.51, ал.1, т.4 от ЗУСЕСИФ и чл. 2, ал. 3 от Постановление на Министерски съвет №160/01.07.2016 г./. Липсата на първата предпоставка, а именно деяние, съставляващо нарушение на националното или правото на ЕС, изключва наличието на нередност. С оглед изложеното, Решението по т.1 е незаконосъобразно. В този смисъл е Решение №1149 от 29.01.2019, по адм. дело



№12593/2018г., Решение №11258 от 19.07.2019 г. по адм.д. №14698/2018 г. и двете на Върховния административен съд на Република България, Седмо отделение.

По т. 2 от Решението: „Изпълнител, който не отговаря на всички изисквания на бенефициента“:

Управляващият орган е посочил, че съгласно чл. 8, ал. 3, т. 1 от ПМС № 160/2016 г. оценителите предлагат за отстраняване от участие в процедурата кандидат, който е представил оферта, която не отговаря на условията на публичната покана, посочени от възложителя. Съгласно Раздел IV.2.2. „Срок за подаване на оферти“ от Публичната покана, срокът за подаване на оферти е определен до 00:00 часа на 19.09.2016 г. От информацията, съдържаща се в Информационната система за управление и наблюдение на средствата от ЕС 2020 в България и в протокола от дейността на оценителите, се установява по безспорен начин, че кандидатът, определен за изпълнител по обособена позиция № 1 - [фирма] ЕИК[ЕИК], е подал оферта на 19.09.2016 г. в 08:13 часа. УО е приел в оспорвания акт, че тази оферта е била подадена след определения краен срок (00:00 часа на 19.09.2016г), но въпреки това офертата е разгледана, кандидатът „РВС И. Е. е определен за изпълнител и с него е сключен договор. При тези данни, административният орган е приел, че е нарушен на чл. 8, ал. 3, т. 1 от ПМС № 160/2016 г., представляващо нередност по т.14 „Критериите за подбор или техническите спецификации са променени след отварянето на офертите или са приложени неправилно”, в резултат на което: определен е за изпълнител кандидатът или участникът, който не отговаря на критериите за подбор и/или техническите спецификации, колона 4 от Приложение 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, приета с Постановление № 57 на Министерски съвет от 28.03.2017г., за която е предвидена финансова корекция в размер на 10 на сто от поисканите за възстановяване разходи по засегнатия договор.

Този извод на УО, е неправилен и в противоречие с приложимия материален закон. Както бе посочено от съда по- горе, крайният срок за подаване на оферти е последният ден от срока, посочен от бенефициента, а именно 19.09.2016 г. /този ден се включва в срока, на основание чл. 60, ал. 5 от ГПК/, поради което и офертата подадена в 8.13 часа на 19.09.2016 г., е подадена в срок. При това положение, не се констатира по делото противоречие с изискванията на бенефициента, за да е налице задължение за оценителите по чл. чл. 8, ал. 3, т. 1 от ПМС № 160/01.07.2016 г., да предложат за отстраняване кандидат, който не отговаря на изискванията на възложителя. Не се установява нарушение на националното или общностното законодателство, поради което и не е налице основната предпоставка за наличие на нередност по смисъла на чл.2, т. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент на Съвета от 17.12.2013 г. Предвид това, обжалваното решение и в тази част е

незаконнообразно.

Въз основа на изложеното, съдът намира, че жалбата следва да бъде уважена, а оспореният акт отменен изцяло.

При този изход на делото и направено искане, ведно с представени доказателства за действително реализирани в производството съдебно-деловодни разноски, на жалбоподателя следва да се присъдят такива. Претендират се разноски в общ размер 782.71 лв., от които ДТ- 632.71 лв. и адвокатски хонорар в размер на 150.00 лв., за които са приложени писмени доказателства. От ответната страна изрично е заявено, че не правят възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Поради това, претенцията на жалбоподателя е основателна и ответната страна следва да заплати съдебно-деловодни разноски в размер на 782.71 лв..

*Така мотивиран Административен съд- София – град, III отделение, 73-ти състав*

### **Р Е Ш И:**

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], ЕИК-[ЕИК], със седалище и адрес на управление- [населено място], п.к. 1618, [улица], блок № 3, вход А, ет. 1, ап. 1, представлявано от Управителя- Д. Б. Решение № РД-16-1970/11.12.2019 г., издадено от Главен директор на главна дирекция „Европейски фондове и конкурентоспособност“ и Ръководител на Управляващия орган на ОПИК, с което е наложена финансова корекция по договор за БФП № BG16RFOP002-2.001-0213-C01: по обособена позиция 1- в размер на 10 % от стойността на предоставената безвъзмездна финансова помощ по договор за изпълнение № BG16RFOP002-2.001-0213-C01/Su-1 от 10.11.2016 г. с изпълнител [фирма], в максимален размер на 60 338.92 лв., при обща стойност на договора 1 378 860.15 лв. без ДДС, и по обособена позиция 2- в размер на 2 % от стойността на предоставената безвъзмездна финансова помощ по договор за изпълнение № BG16RFOP002-2.001-0213-C01/Su-2 от 28.11.2016 г. с изпълнител „Г. А. АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО КОНСТРУИРАНЕ НА СТРОИТЕЛНИ МАШИНИ“, в максимален размер на 2 932.22 лв., при обща стойност на договора 335 033.68 лв.

ОСЪЖДА Министерство на икономиката, да заплати на [фирма], ЕИК-[ЕИК], сумата от 782.71 лева, представляваща съдебно-деловодни разноски в производството.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

**СЪДИЯ:**