

Протокол

№

гр. София, 06.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 06.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2312** по описа за **2025** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.09 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ К. И. И. – уведомен по реда на чл. 138 ал. 2 АПК, не се явява, представлява се от адв.
Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - уведомен, представлява
се от юрк. И., с представено пълномощно.

За СГП се явява прокурор К..

Страните /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Д.: Водя допуснатия ни до разпит свидетел.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ свидетеля по представена лична карта.

И. И. И. от [населено място] на 57г., българин, български гражданин, неосъждан, баща на ищеца.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща
да каже истината.

Свидетелят: Желая да свидетелствам.

Свидетелят – Познавам К., той ми е син. През 2024г. в края на месец април беше задържан.
Обади ми се между 9 и 10ч. и беше много притеснен. Той не употребява алкохол и наркотици.
Бил е спрян за рутинна проверка, когато е отивал към приятелката си. Бил е спрян и след това
арестуван. Обади ми се и беше притеснен. Каза, че без да е направил нищо са го арестували.
Притесняваше се, че приятелката му го чака и какво да й каже. Каза ми да се обадя на адвокат.
Ако не се бяхме обадили на адвокат, той щеше да бъде задържан за доста време. Той си има
собствен бизнес. Има финансова къща. След задържането, той се чувстваше огорчен, обиден,

емоционално не бе добре. Достойнството му беше накърнено след задържането.

На въпроси на юрк. И., свидетелят: Знам за образуваното досъдебно производство срещу него. Синът ми учеше в А. на МВР.

На въпроси на адв. Д., свидетелят: Досъдебното производство срещу синът ми е от 2021г. или 2022г. То е образувано във връзка с една жалба.

На въпроси на юрк. И., свидетелят: Той беше 6 месеца в следствения арест. Той ги излежа и го пуснаха, защото нямаше какво да докажат. Ако не се бяхме обадили на адвоката щеше да бъде задържан за много дълго време. Синът ми беше страшно огорчен, защото е учил в системата и знае за какво става въпрос и как работи системата. Той беше задържан за шест месеца във връзка с този донос. Имаше донос срещу него.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелят.

СЪДЪТ освободи свидетеля, който напусна съдебната зала.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д. – Моля, да постановите решение, с което да уважите изцяло предявения иск. Претендирам разноски. Представил съм договор за правна помощ.

Юрк. И. – Моля, да оставите без уважение предявената искова претенция, считам същата за неоснователна и недоказана по никакъв начин. Моля при постановяване на решението да вземете предвид подадения от нас отговор. Ищецът е престоял единствено и само 40 минути в 07 РПУ, през което време липсват данни за ограничаване на гарантираните му от закона права и други действия, обуславящи засиления интензитет на негативни преживявания от ищеца. Ищецът по никакъв начин не ангажира доказателства за настъпили психически или здравословни състояния, които се доказват единствено и само с медицински документи, тъй като компетентни лица са лекар или съответно психолог, който могат да установят такива психически травми у дадено лице, а не свидетелски показания на роднина на ищеца. Моля да вземете предвид и наличието на чл. 5 ЗОДОВ, тъй като е налице съпричиняване съгласно тази разпоредба, поради което считам, че СДВР по никакъв начин не дължи изплащането на вреди на ищеца.

Адв. Д. /реплика/: Аз по-абсурдна защита не съм чувал. Аз бях адвоката, който го извади от ареста. Той беше с белезници, арестуван без абсолютно нищо. Обясненията на шефа на 07 РПУ бяха, че му излязъл в колата на патрулката някакъв код, заради което са го арестували без никаква причина.

Прокурорът – Искът е основателен, а размерът на неимуществените вреди следва да се определи по справедливост.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: