

Протокол

№

гр. София, 11.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 11.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Владова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **3083** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На именното повикване в 13,32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. С. Я. - редовно уведомена от предходно СЗ, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителния директор на АГКК - редовно призван, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА З. К. редовно уведомена от предходното СЗ, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ П. Щ., Е. М., И. М., Д. К., Б. И., К. Г. и С. Г. - редовно призвани, представляват се от адв. К. с пълномощно представено по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. Б. редовно призван не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. П. - редовно призван, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. А. - редовно призвана, представлява от адв. Г. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. И., П. Д и К. Д. – М. редовно призвани, не се явяват и не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА кмет на СО - редовно призвана, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Г. - редовно призвана, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. Д. А. редовно призвана при условията на чл.43, ал.2 във вр. с чл. 41, ал.2 ГПК и вр. с чл.144 АПК.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Д. И. редовно призвана от предходно СЗ,

представява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. С. П. - редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. Д. редовно призован се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ж. В. редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

ВЛ Т. А. - редовно призована се явява лично.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпилата АП.

Адв. Д. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата, както и доказателствата към молба от 22.02.2012 г. Поддържам изложеното в становището ни от 05.04.2012 г. Не възразявам да се изслуша експертизата.

Адв. М. - Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Да се изслуша ВЛ, не възразявам.

Адв. К. - Оспорвам жалбата и приложените доказателства. Считам, че жалбоподателите не се легитимират с надлежни документи за собственост, поради което е неоснователно искането им да бъдат включени в кадастралната карта. Моля да приемете молбите, с които сме приложили доказателства от 23.02.2012 г., от 18.04.2012 г., от 22.05.2012 г. и от 20.09.2012 г., както и в настоящото СЗ представям удостоверения издадени от СО, Н. извадки от старите кадастрални планове за процесната местност 2 бр. писма и приложенията към тях, както и решение, на което сме се позовали в становището си по друго дело във връзка със собствеността на жалбоподателя. Да се изслуша експертизата.

Адв. Г. - Оспорвам жалбата. Поддържам становището си по делото. Да се приемат доказателствата. Считам, че жалбоподателите не обосновават правния си интерес на обжалване на процесната заповед.

Адв. М. - Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с АП писмени доказателства.

ПРИЕМА представените допълнително от на жалбоподателката и от заинтересованите страни със становище и допълнителни молби писмени доказателства.

Адв. Д. - Моля да ми дадете възможност да взема становище по днес представените от адв. К. процесуален представител на заинтересованите страни писмени доказателства.

Съдът ДОКЛАДВА постъпилата в срока по чл.199 ГПК основна и допълнителна

съдебно-технически експертизи постъпили в съда на 13.12.2011 г. и 04.10.2012 г.

СНЕМА самоличността на ВЛ:

Т. И. А., 45 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК.

ВЛ – Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Подала съм молба до СО, район „П.“ с вх. № 9400-3087 от 25.09.2012 г. за предоставяне на заверени копия от протоколите за приемане на стар кадастър и комбиниран план, но до момента нямам отговор от района.

Адв. Д. – С оглед отговора на въпрос № 3, който сте дали, може ли да уточните картата за възстановената собственост на база на какви планове по ЗСПЗЗ е изработена и кога, по отношение на процесните имоти, доколкото се твърди, че няма изработен план за новообразуваните имоти?

ВЛ – Не мога да отговоря в момента на този въпрос, не съм изваждала заповеди и публикации в ДВ евентуално за тези територии и не мога да ви кажа на коя дата са влезли в сила, както и за създаването на картата за възстановената собственост за съдържането ѝ има издадена заповед за цялата територия на СО, район „П.“, но не мога да я цитирам в момента.

Адв. Д. - С оглед обстоятелството, че трите имота на жалбоподателката попадат в един и същи кадастрален район, а именно: 6848, както сте го установили вие в отговора ви на въпрос № 7 от заключението, поддържате ли този отговор, доколкото в протокол от 11.03.2009 г., който е за приемане на кадастралната карта и е на лист 34 от делото е посочено, че въпросния кадастрален район, наред с райони 6846 и 6847, 6849 и 6859 са обособени за земи по § 4, дали поддържате отговора на въпрос 2, че имот 1740 не попада в земите по § 4.

ВЛ - В отговора на въпрос № 2 от основното заключение съм коментирала, че не попада в такава територия, с оглед на това, че съм направила справка в картата на възстановената собственост, написала съм там какви данни са налични за тази територия, в картата на възстановената собственост цялата територия представлява имот № 5 и представлява територия заета от населени места, това са изходните данни.

Адв. Д. - Доколкото в отговора на въпрос № 7 твърдите, че попада в имот с идентификатори, които в кадастрален район по § 4, затова питам дали поддържате отговора си на въпрос 2, с оглед констатациите?

ВЛ - Тези имоти са раздавани по постановления, но за тях не открих да е правен план на новообразуваните имоти за териториите по § 4, не е изработен такъв план, но видно от представените по делото документи за собственост, преди изискването за изработване на плана за новообразуваните имоти в ЗСПЗЗ процедурата по придобиването е била приключила за тях. Тези имоти са оценени и са заплатени на общината, считам, че точно поради това не е изработен такъв план, защото не се е налагало вече за тази територия, тъй като тези процедури са били приключили.

Адв. Д. - Моля да не се взема предвид последното като отговор, тъй като считам, че това е правен извод на ВЛ. По допълнителното заключение имам въпрос – как се съотнасят отговорите на въпрос 1 и 4 доколкото е налице противоречие между същите - в първия твърдите, че няма стар кадастрален план, в отговора на въпрос 4, че има стар кадастрален план от 1954 г.

ВЛ - Старият кадастър от 1954 г. е изработен по аерофото снимки и той е изработен във връзка с възстановяване на собствеността върху земеделските имоти. Той е изработен въз основа на тези аерофото снимки, но така или иначе стар кадастрален

план не се съхранява в архива. Материалите от изработения стар кадастър от аерофото снимки не ми бяха предоставени официално от общината. Запознах се с част от тези материали, но не ми беше предоставено заверено копие, нито приемателен протокол, нито от графичния материал, както е изглеждал към датата на приемането му.

Адв. Д. – Само да поясните какво представлява тази таблица за разпределение на площи по кадастрални единици?

ВЛ - В нея се отразява за всеки имот от стария кадастър изработен по аерофото снимки в кой имот от действащия кадастрален план на С. попада.

Адв. Д. - Нямам повече въпроси към ВЛ.

Адв. М. - Нанесените имоти в кадастралната карта имат ли материализирани граници?

ВЛ – Имотите, които са нанесени в кадастралната карта са в съответствие с неodobрения кадастрален план на С., който е единственият план.

Адв. М. – Тези имоти, които са нанесени с материализирани граници ли са?

ВЛ – Понеже са много имоти границите, които са показаните са правилно отразени в кадастралната карта, показани са с условни знаци даже вида на оградите, които отговарят на това, което е на терена.

Адв. М. – Нямам повече въпроси към ВЛ.

Адв. К. – От първото заключение първия въпрос е нанесени ли са имотите на жалбоподателя в кадастралната карта? Питам ВЛ защото тя е написала, че те попадат в обхвата.

ВЛ – Не са нанесени.

Адв. К. – Попадат в имот 2209 в картата на възстановената собственост тези три имота на жалбоподателката, какво означава, че там графически са нанесени ли?

ВЛ - Не могат да са нанесени графически един върху друг имотите, обяснявам с кои имоти се застъпват, застъпват се с имот № 29 от КВС.

Адв. К. - Този имот 29 от КВС, 257 декара, те биха попаднали там, ако имаше план на новообразуваните имоти, те биха попаднали в този имот 29, но в момента те не попадат.

ВЛ - В момента не са нанесени в картата иначе попадат в тази територия, която е изобразена за имот 29.

Адв. К. - По начина, по който претендира жалбоподателя в КВС не са нанесени?

ВЛ – Не, не са нанесени.

Адв. К. – Въпрос 4 териториите, в които попадат имотите на жалбоподателката са нанесени - въпросът е - при положение, че няма одобрен и приложен план на новообразуваните имоти, как е нанесена тази територия според оспорената заповед само кадастрален район или обособени имоти?

ВЛ - Нанесени са обособени имоти.

Адв. К. – А не, като кадастрален район?

ВЛ – Не като кадастрален район, без обособени имоти.

Адв. К. – Налице ли е контактна зона - 5 въпрос – и ако е налице – имотите на жалбоподателката попадат ли в нея, при положение, че няма изготвен план на новообразуваните имоти, може ли да се говори за контактни зони, възможно ли е да има контакт при положение, че няма изготвен план?

ВЛ - Може да има регулационен план, тогава също би могло да има контактна зона между земеделските имоти и имотите нанесени в регулационния план. В случая няма контактна зона, тъй като няма графични материали за територията, има само

неодобрен кадастрален план, който е използван при изработването на кадастралната карта, както и са съобразени съществуващите на място граници.

Адв. К. – По въпрос б за имотите на заинтересованите страни не се включени в КВС, как е отредена тази територия там - по § 4?

ВЛ - Описала съм в началото на заключението къде в КВС попада тази територия и какво е изобразено там, какви графични данни има, приложила съм по допълнителното заключение.

Адв. К. - Това са имотите на заинтересованите страни тази територия е празна, в КВС как са посочени на заинтересованите страни имотите? А като зона по § 4 ли е отредено?

ВЛ - Не са посочени. Описала съм с кои имоти се застъпват и какво е записано за тях, какви данни са вписани в регистъра към картата.

Адв. К. - В точка 7 посочвате, че имотите са нанесени съответно в границите и съответно в неодобрения кадастрален план на С., можете ли да кажете кой е този неодобрен план на С.?

ВЛ - Това е приложение 1, което съм приложила извадка от този план, неодобрения кадастрален план на [населено място] е оцифрен и се съхранява и в цифров вид, приложила съм има извадка от цифровия вид в допълнителната експертиза, от която е видно, че имотите нанесени в кадастралната карта съответстват на този план.

Адв. К. - Направихте справка в кадастъра, в допълнителната експертиза втория въпрос е - колко кадастрални плана и кога са създадени за К. в П. след 1954 година и как са били нанесени, отговаряте, че има само един план, може ли да кажете колко плана има, по точка втора отговаряте за територията е бил изработен един кадастрален план, който е одобрен, приложение 1, кой е този план, какъв е?

ВЛ - Неодобрения кадастрален план, който се поддържа и до момента.

Адв. К. – Коя година е създаден този план, след приемането на закона за земята или преди него? Коя година е приет по-точно?

ВЛ - Преди него. На всеки от листовите е записано коя година е създаден, не съм обърнала внимание точно на годината, но той е преди възстановяване на имотите по земеделския закон преди 1991 година. Във връзка с това, което прилагате допълнително, прилагате графика за тази територия, която не представлява цялостен, а една частична снимка от 1970 година за ограничена територия и не е цялостен план, който е изработен. И е нанесено заснемането по късно 70-те години върху стар план от 1956 година, тъй като в тази част не е имало кадастър и е бил без нанесени имоти и по-късно е правено частично заснемане на територията само на този лист и са нанесени тези граници.

Адв. К. - Тези кадастрални планове са два от 1970 година, а това, което прилагате е от 1985 година изработен кадастрален план с имота на жалбоподателите.

ВЛ - Има само един план.

Адв. К. – Дирекция „Териториално планиране” казва, че има два плана емисия 1970 г. без разписан списък към него и емисия 1985 г. с разписан списък към него.

ВЛ – Емисия 1970 г. става въпрос за първото приложение, за което обясних, че не е цялостен план, а е в много ограничена част е правено заснемане и е нанесено върху празен лист от 1956 година.

Адв. К. - Границите на имотите са същите както и към момента, както и към плана от 1985 г., във всеки случай може ли да се каже, че има два плана преди кадастралната карта или не?

ВЛ – Считам, че може да се кажем, че има само един кадастрален план, тъй като това, което е правено 1970 година е на много малка територия и е нанесено в стар кадастрален лист от друга година и не считам, че трябва да се каже, че са изработени два плана и това няма значение за кадастралната карта, тъй като е ползван този кадастър, който се поддържа и до сега.

Адв. К. – В третия въпрос отговаряте - претендираните от жалбоподателя имоти, имотите на заинтересованите страни попадат в кадастрален район 6848, който е по § 4 е видно от протокола за приемане на кадастралната карта – имотите на жалбоподателката там ли попадат, едно върху друго ли попадат, кой е нанесен в този кадастрален район?

ВЛ - В кадастралната карта не са нанесени имотите на жалбоподателката и биха попадали, ако се нанесат, приложила съм комбинирани скици, за да се види графически къде биха попаднали.

Адв. К. – По въпрос 4 – тези аерофото снимки, протоколи и скици, които са работни скици, не се официални, те на базата на кой закон са издадени, приети ли са, имат ли официален вид?

ВЛ - Тези скици, които се издават в комбинираните планове са във връзка с възстановяването на имотите от ЗСПЗЗ, за да се види какво е разположението им спрямо сега съществуващата ситуация и с тази цел са издадени.

Адв. К. - Имат ли официален характер или са по частен път?

ВЛ - Общината ги е ползвала за издаване на тези удостоверения за свободните и застроени части.

Адв. К. - Каква е тази институция регионална служба кадастър, геодезия РНС С., къде се намира, зад СО стария кадастър ли е или е в район „П.“.

ВЛ – Не, това е в СО.

Адв. К. - Не сте ги видели тези протоколи за одобряване.

ВЛ – Не тези протоколи не ги видях, видях част от материалите, но не ми бяха предоставени със заверка, неznam дали това са материалите, които са изработени и приети, тъй като не ги видях в цялост с печат.

Адв. К. - Нямам повече въпроси към ВЛ.

Адв. Г. - Споменахте за план от 1956 година?

ВЛ - Стар кадастрален план, който не е правен за цялата територия, точно там, където са нанесени имотите през 1970 година не са били отразени границите от 1956 година и там по-късно заснети и нанесени тези имоти.

Адв. Г. – А през 1956 година е одобрен план?

ВЛ – Не, няма одобрен план, правен е кадастър, но за тази територия няма нанесени имоти, през 1970 година са заснети и нанесени така, както са показани в това приложение.

Адв. Г. – Нямам повече въпроси към ВЛ.

Адв. М. - По отношение на първоначалното заключение по от 2 по отношение на имот 1740 поддържате ли заключението си, че не попада в територия по § 4?

ВЛ – Поддържам заключението си, че тази територия не е отразена в територия по § 4 от КВС, там са били раздавани имоти по постановления, за които процедурите са приключени.

Адв. М. - Нямам повече въпроси към ВЛ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се приеме заключението.

По представените заключения на съдебно-техническата експертиза
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА основното заключението на ВЛ А., на което да се изплати сумата 250 лв., внесени от жалбоподателя, за което се издаде РКО.

ПРИЕМА и допълнителното заключение по СТЕ на ВЛ А., на което да се изплати за това заключение сумата от 250 лв., внесени от заинтересованата страна И. М..

ДАВА СРОК до следващото СЗ на процесуалния представител на жалбоподателя да се запознае и да вземе становище по днес представените от адв. К. писмени доказателства.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 16.05.2013 г. от 14,30 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,25ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: