

Протокол

гр. София, 19.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 19.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **3692** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕТ Е. Д. – З. С.“ – редовно уведомена чрез процесуалния представител адв. П., представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА– редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез юрк. Ч., се представлява от юрк. Й., с представено пълномощно от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

Явява се вещото лице Б. Т..

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ /поотделно/- да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението по допуснатата съдебно-техническа експертиза.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

Б. И. Т. 49г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да

даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. П. - Нямаме въпроси към вещото. Да се приеме експертизата.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - не съм изследвал с каква квадратура е бил павилионът преди извършеното преустройство.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В момента павилиона, ведно с извършеното преустройство има общ покрив и няма как самият павилион без извършеното преустройство понастоящем да се отдели от повърхността, без да загуби целостта си. Освен покрива, ще се разрушат и всички извършени преустройства. В оригиналния си вид обектът е бил преместваем, но с течение на времето е претърпял развитие и вече е строеж. Има си складово помещение.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Без да се разрушат помещенията не може да се отдели павилиона, тъй като между тях има свързани стени, общи, общ покрив, ел. инсталация е обща.

Юрк. Й. - нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит на вещото лице в размер на 300 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П. – Моля да уважите жалбата по съображения в нея. От експертизата на вещото лице се установява, че процесният обект представлява строеж и при това положение заповедта е нищожна, издадена от некомпетентен орган. Главният архитект няма нормативно призната компетентност за премахване на обекта. Дори да се приеме друго - издадената заповед е издадена при неизяснена фактическа обстановка, издадена въз основа на конкретен акт, в който не е отразен действителното положение на обекта. Моля да обявите нищожността на заповедта, евентуално отвените като незаконосъобразна. Претендирам разноски. Представям списък.

Юрк. Й. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и постановите решение, с което да оставите акта в сила. Към момента на издаването му обектът е бил преместваем. Чрез злоупотреба е преустроен в строеж, поради което не следва да се отмени обжалваната заповед. Моля за възможност за писмени бележки.

Адв. П. – тези преустройства са много преди издаване на процесния акт –

видно от заключението и снимковия материал към експертизата.

Дава възможност на страните да представят писмени бележки в 5-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,43ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: