

Протокол

№

гр. София, 29.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 29.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **10652** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09:36 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Търговски комплекс Надежда“ ЕООД е редовно уведомен, не се явява едноличният собственик, явява се адвокат Н., която е преупълномощена от адв. Д., с пълномощно на л. 264 от делото, но с молба от 26.04.2024 г. управителят на дружеството уведомява Съда, че е оттеглил пълномощията си към адв. Б. Д..

Адв. Н.: Уведомиха ме преди малко за делото, не разполагам с пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Кмета на Столична община – редовно уведомен, представляван е от юрисконсулт Д., с налично по делото пълномощно.

Не се явява назначеното от Съда вещо лице М. Р. Н.-Г..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: обстоятелството, че към настоящия момент не е изготвено експертно заключение, понеже от страна на жалбоподателя депозитът е внесен едва на 08.04.2024 г., т.е. повече от месец след определения от Съда срок за внасяне на депозита, с протокола от предходното съдебно заседание; молба от адв. Н. от 26.04.2024 г., с която изисква ответникът да представи заповед на кмета на СО от 15.01.2020 г., със същата молба адвокатът не възразява да бъдат приети представените от ответника два броя класьори писмени доказателства и поддържа искането за представяне на експертно заключение, като желае възможност да постави допълнителни въпроси; становище от адв. Н. от 26.04.2024 г., относно възражението на ответника по отношение на въпросите към съдебно-счетоводната експертиза.

СЪДЪТ приема, че в днешното съдебно заседание адв. Н. не притежава процесуална легитимация да участва в съдебното производство, понеже не представя валидно

пълномощно от управителя на дружеството-жалбоподател, който пък не се явява в съдебно заседание, за да потвърди нейното упълномощаване устно.

Юрисконсулт Д.: Имам допълнителен въпрос към вещото лице: Каква е отчетната стойност на имота на жалбоподателя, предвид че е получен като апортна вноска от друго дружество? В този смисъл, каква е отчетната стойност на имот, който е получен като апортна вноска, съгласно Закона за счетоводство и приложимите счетоводни стандарти?

СЪДЪТ приема, че следва да допусне поставената от ответника допълнителна задача към съдебно-счетоводната експертиза, като ОПРЕДЕЛЯ депозит, в размер на 100.00 (сто) лева, който да бъде платен от ответника, в 3-дневен срок от днес по съответната сметка на Административен съд София-град, за което да представи платежния документ по делото.

Вещото лице да бъде уведомено за допълнителната задача.

ДАВА възможност на дружеството-жалбоподател, в 7-дневен срок от днес да представи валидно пълномощно на адв. Д. Н., както и в същия срок с писмена молба, с препис за ответника да заяви евентуално допълване на задачите на съдебно-счетоводната експертиза.

ДАВА възможност на вещото лице да изготви експертното заключение.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 30.09.2024 г. от 09:40 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Да се уведоми вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: