

Протокол

№

гр. София, 02.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 02.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **10173** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,07 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Е. И. И. – редовно призван, се явява лично и се представлява от адв. К., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ПО РИБАРСТВО И А. /И./ – редовно призван, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП редовно призван, се представлява от прокурор малинова

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба, с която се иска да бъде допусната конкретизация на определения частичен иск.

ЮРК. А. – Запозната съм. Същата е неоснователна.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде допусната конкретизация на определения иск и

О П Р Е Д Е Л И:

Предявеният иск следва да се счита като предявен от Е. И. И. от [населено място] с правно основание чл. 121, ал. 1 т. 3 ЗДСл вр. чл.104, ал. 1 от ЗДСл за сумата от 7200,00 лв., представляващо частичен иск от целия размер на иска – 9300,00 лв. представляващ имуществени вреди.

АДВ. К. – Представям и моля да приемете молба за спиране на производството по реда на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, тъй като пред ВАС е образувано и обявено за решаване дело предмет на което е размерът на трудовото възнаграждение на

доверителя ми и тъй като това обстоятелство има отношение към настоящото дело правя искане за спиране на производството. Представям екземпляр от молбата и за другата страна.

ЮРК. А. – Съгласна съм с молбата и не възразявам да се спре до произнасяне на решението на ВАС. Представям заверени копия на извлечения, както и фиш от месец ноември и октомври 2017 г. искане от жалбоподателя, с което посочва, че банковата му сметка не е в У. Б. и във връзка с определение на съда представям за справка оригиналите на извлеченията за съответните месеци.

АДВ. К. – Не възразявам да се приемат.

ПРОКУРОРЪТ – По отношение искането, същото е основателно.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

СЪДЪТ извърши сравнение на представените оригинали с представените доказателства по отношение на Е. И. И., като представените копия съответстват на представените оригинали.

По отношение на молбата за спиране, намира същата за основателна, още повече че е налице основание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА производството по адм. дело № 10173/2017 г. по описа на АССГ, II отделение, 33 състав на основание чл. 229, ал. 1 и т. 4 ГПК вр. чл. 144 АПК

НАСТОЯЩОТО определение подлежи на обжалване, в 7-дневен срок от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: