

# Протокол

№

гр. София, 26.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 26.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ева Пелова**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4721** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - СДРУЖЕНИЕ „ДРУЖЕСТВО ЗА КОЛЕКТИВНО УПРАВЛЕНИЕ В ЧАСТНА ПОЛЗА ПРАВАТА НА ПРОДУЦЕНТИТЕ НА ЗВУКОЗАПИСИ И МУЗИКАЛНИ ВИДЕОЗАПИСИ И НА АРТИСТИТЕ-ИЗПЪЛНИТЕЛИ – П.“ – редовно призовани, се представляват от адв. М. и адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - МИНИСТЪРЪТ НА КУЛТУРАТА - редовно призован, се представлява от юриск. М., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „АЛИАНС НА ТЕХНОЛОГИЧНАТА ИНДУСТРИЯ – А.“ – редовно призовани, се представляват от адв. Т. и адв. И., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА делото: Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на Сдружение „Дружество за колективно управление в частна

полза правата на продуцентите на звукозаписи и музикални видеозаписи и на артистите – изпълнители – П.“, чрез адв. Б. и адв. М., срещу Заповед № РД09-231/11.04.2022 г., издадена от министъра на културата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника.

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателите.

Адв. Б.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата, и с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. М.: Оспорвам жалбата. Представили сме преписката. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Т.: Оспорваме жалбата. Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим доказателства. Представям писмено становище по писмения отговор на жалбата.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Б.: Моля да отмените оспорваната заповед на министъра на културата, като незаконосъобразна. Същата е постановена в нарушение на процесуалните правила с изведени доводи за недопустимост на заявлението на доверителя ми Сдружение „П.“. Изложили сме аргументи в жалбата и настоящото становище по писмения отговор на министерството на културата, с които считаме, че предходна заповед на министъра на културата от 28.1.2022 г. не представлява индивидуален административен акт, който води до недопустимост на новото заявление на Сдружение „П.“. При развитие на ново производство по чл. 94р, ал. 4 от Закона за авторското право и сродните права няма да бъде нарушен въведения от законодателя принцип за участие на представителната организация на ползвателите в производствата по утвърждаване на тарифи, доколкото предварителното обсъждане е само част от тази процедура, но всъщност реалното административно производство отново включва участие на представителната организация на ползвателите в рамките на работата на комисията. Министерството на културата излага некоректни аргументи от гледна точка на това, че комисията в предходното гледане на проекта на тарифа на

Сдружение „П.“ е отхвърлила заявлението и проекта на тарифа на сдружението. Това не е така. Не е взето решение и Закона за авторското право и сродните права не предвижда хипотеза комисията да отхвърли такива предложения. Комисията е съставена от медиатори и представители на организациите и в този смисъл няма решение, няма акт по същество и това дава основание за нас да считаме, че производството трябва да бъде продължено до развитието му с окончателно решение по предвидената тарифа по чл.94р, ал. 7. Предварителното обсъждане с представителите на организация на ползвателите е предпоставка за развитие на производството по утвърждаване на тарифа, но стои извън самото административно производство. То започва със заявлението на сдружението и има изисквания, които трябва да бъдат изпълнени, както е и настоящият случай, доколкото говорим за един и същи проект на тарифа, доверителят ми е изпълнил тази процесуална предпоставка.

Моля да отмените заповедта на министъра на културата и да върнете преписката в министерството с указания за продължаване на производството.

Адв. М.: Присъединявам се изцяло. Няма какво да допълня.

Ю.. М.: Моля да оставите оспорената заповед в сила и да отхвърлите жалбата. Подробно сме се обосновали с подадения отговор. Мотиви са изложени в заповедта, която поддържаме. Моля да срок за писмени бележки. Претендирам разноски.

Адв Т.: Моля да оставите в сила оспорения индивидуален административен акт като правилен и законосъобразен. Прилагаме подробно становище по отношение процедурата по чл. 94р. Производство по изменение на тарифата задължително трябва да започне с преговори с представителната организация на ползвателите. Изложили сме подробности в становището. Претендираме разноски. Прилагам списък с разноски.

Адв. Б.: Правим възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** на ответника 7-мо дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.01 часа.

**СЪДИЯ:**

CEKPETAP: