

Протокол

№

гр. София, 04.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 04.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Балев, като разгледа дело номер **3907** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. Б. В., редовно уведомен, се представлява от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Началникът на 05 РУП при СДВР, редовно уведомен, се представлява от юрк. Б. с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Балев.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили молби от 30.10.2012 г. и 20.11.2012 г.

ДОКЛАДВА становище от 28.11.2012 г.

АДВ. А. – Представям писмо от МВР ГДНП. Водим допуснатите 2 свидетели.

ЮРК. Б. – Оспорвам така представеното доказателство. Считаю същото за неотнормимо и моля да не се приема като доказателството по делото. Това са данни, които са предполагаеми и не са доказани.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

К. Г. Л. – 58 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ Л. - Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да

говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ Л. – Познавам жалбоподателя от 90-та година. Бяхме съседи в жк Л. Пенсионер съм. Работил съм като полицаи.

На въпроси на адв. А. СВИДЕТЕЛЯТ Л. – Споделял ми е, че вози понякога агресивни клиенти и е имало скандали. Преди години си спомням – беше блъснал пешеходец и в къщи беше идвал синът на пострадалия, за да го заплашва, но не помня кога точно беше. Мисля, че беше по-отдавна от 2010 - 2011 г. тази, лична заплаха. Споделял ми е, че когато е бил на работа е бил заплашван - той, и семейството му. Преди повече от 10 години беше личната заплаха вкъщи.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ не желае заплащане и се ОСВОБОДИ от залата.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

Ц. Т. Т. – 39 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: СВИДЕТЕЛЯТ Т. - Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Приятели и колеги сме с жалбоподателя. Аз съм таксиметров шофьор от 96 - 97 г. И заедно сме работили, но сега в момента – не работим в една и съща компания. С жалбоподателя се виждаме често – поне един път в седмицата. Чувал съм от него, че е бил заплашван. Даже наскоро, преди месец – два имаше такъв случай. Имало е доста - поне 4-5 случая на заплахи, отправени към него. Не помня точно кога като време - разправи с клиенти, пияни клиенти, заплахи за него лично и конфликти.

На въпроси на адв. А. СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Като период не мога да кажа кога точно. Само последният случай – преди няколко месеца помня.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ не желае заплащане и се ОСВОБОДИ от залата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното удостоверение от ГДНП, относно посегателства над таксиметровите шофьори на територията на страната през 2011 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. А. – Моля да уважите жалбата и да отмените отказа за издаване на разрешение за съхранение и носене на късо огнестрелно оръжие, като неправилен и незаконосъобразен и да прогласите нищожността му. Претендирам разности, за които представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Б. – Моля да постановите решение, с което да оставите отказа в сила, тъй като същият е мотивиран. В хода на делото не се представиха доказателства, които по категоричен начин да доказват твърденията на жалбоподателя. Така оформено,

неговото искане с претенции, би следвало да се поиска по друг ред, което той не е направил.

ПРОКУРОРЪТ – Считам жалбата за неоснователна. Моля да потвърдите атакувания административен акт като правилен и законосъобразен.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок за писмени бележки на жалбоподателя.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.48ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: