Протокол
№

гр. София, 16.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 16 състав,** в публично заседание на 16.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **6168** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,27 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. К. В. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. К. и адв. А., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ директор на Агенция „Митници” - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Е. и юрк. Е., с пълномощно представено днес.
Вещото лице Ж. Х. Е. – редовно уведомено, явява се лично.
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на К. К. В. срещу Заповед № 3340/22.05.2013г. на директора на Агенция „Митници”, с която му е наложено дисциплинарно наказание уволнение и е прекратено служебното му правоотношение.
ДОКЛАДВА административна преписка по оспорения акт, представена от ответника с писмо от 20.06.2013 г.

Адв. К. - Поддържам жалбата. Моля да бъдат приети доказателствата, представени с

жалбата и тези от административната преписка. Водим единия ни допуснат свидетел и моля да бъде разпитан. Моля другият да бъда разпитан в следващото съдебно заседание.
Юрк. Е. - Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета представената административна преписка. В нея се намират документи на чужд език, от които желаем да се ползваме, поради което моля да ни дадете възможност да представим същите в превод. Във връзка с допуснатите до разпит свидетели на жалбоподателя представям Заповед № ЗАМ 368/28.07.2010 г. на директора на Агенция „Митници", с която се утвърждава политика за ИТ сигурност, ведно с утвърдената политика за ИТ сигурност. Представям същите с препис за жалбоподателя. Моля да имате предвид, че жалбоподателят е попълнил на 11.10.2010г. декларация, че се е запознал с тази ИТ политика. Декларацията се намира по делото. Свидетелите ще установяват, че е имало политика на митница Югозападна да се ползват от електронни подписи, с цел оперативност. В тази политика за сигурност, която представяме, с която всеки служител се е запознал пише, че електронният подпис е личен и не се предоставя за ползване на други лица.
Адв. А. – Моля да ми бъде даден срок да взема становище по днес представената заповед. Наясно съм с представените до момента доказателства. Самата заповед за политиката няма отношение към настоящото дело, защото свидетелите, които искаме да разпитаме ще доказват работата на пункта. Ние не оспорваме, че всеки има електронен подпис. Ние ще докажем как работят служителите там, ще разпитваме свидетелите във връзка със спецификата на работата. Считам заповедта за неотносима, но в случай че я приемете като доказателство, моля да ми бъде даден срок да я прегледам и да взема становище. Във връзка с документите към отговора на колегите те споменаха, че документите не са преведени. Тези документи не са годни да бъдат приети като доказателства. Относно документите на страници 23, 24, 25 и 26 не е ясно какви са тези данни, кои ги издава, защо и каква е връзката им с делото, поради което моля да не бъдат приемани. Към преписката е представен протокол от 30.04.2013г., където виждаме, че е разпитан македонски гражданин пред съд по наказателно дело в К. и аз правя възражение да се приема, тъй като това не е по нашето дело и не е относимо към нашия случай. По отношение на свидетелските показания има тотално неверни неща, казани от македонския гражданин, цитирам „след като подал своите документи на българския митнически служител, след около половин час, процедурата по проверката приключи, дадоха ми документите, пожелаха ми приятен път". Това противоречи на практиката по обработка на товари. Оспорвам приемането като доказателство на този протокол, защото това са свидетелски показания не по нашето дело и не във връзка с нашия случай. На страници 32, 33 и 34 справките нямат заверки. Много моля да бъдат заверени, за да се приемат като доказателства.
Юрк. Е. – Представените таблици са разпечатани от системата, която следи работата с електронни подписи и моля да ни дадете възможност да бъдат заверени от съответното длъжностно лице, което има достъп и има право да вади документи от тази система.

СЪДЪТ по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА писмените доказателства, съставляващи административна преписка,

представени от ответника с писмо от 20.06.2013г., с изключение на тези незаверени в надлежен вид и тези на чужд език, като
УКАЗВА на страните, че в случай че искат да се ползват от доказателствата, намиращи се преписката на чужд език и непреведени, следва да ги представят най-късно в следващото съдебно заседание в надлежен превод.
УКАЗВА на страните, че в административната преписка са налични доказателства, които са незаверени, изхождащи и от двете страни, поради което да направят проверка и да заверят за вярност с оригинала тези от тях, от които искат да се ползват.
С оглед липсата на оспорване по реда на ГПК на писмените доказателства, представени с преписката и тъй като възраженията по тях са относно тяхната доказателствена стойност, същите съдът следва да прецени в акта си по съществото на спора.
ПРИЕМА представената заповед ЗАМ 368/28.07.2010г., издадена от директора на Агенция „Митници", като относимостта й към спора ще бъде преценена в хода по същество на делото.
ПРИЕМА писмото от Регионална дирекция „Гранична полиция" К., ГПУ Г. с рег. № 15291/08.07.2013г.
УКАЗВА на жалбоподателя, че може да направи съответните проверки за това как може да използва някакви записи от системата и дали това е възможно изобщо.
ДОКЛАДВА заключение на автотехническа експертиза, представено на 02.09.2013г.
СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че заключението е представено в рамките на законоустановения срок по чл. 199 ГПК вр. чл. 144 от АПК, поради което намира, че не са налице процесуални пречки същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание. Пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице, снема самоличността на същото:
Ж. Х. Е. 59 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК.
Вещото лице: Поддържам заключението, представено в срок.

<u>На въпроси на адв. А.</u>
Вещото лице – Разлика от 5 тона е много сериозна и окомерно не може да се каже дали е налице такава разлика. Товарът може да е заел половината от ремаркето, но да тежи много. 5 тона е доста сериозна разлика. Ако бъде извършено измерване може да се установи тогава. С просто око не може да се прецени.
Адв. А. – Нямам повече въпроси.
Юрк. Е. - Нямам въпроси, да се приеме заключението.
СЪДЪТ по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА заключението на допуснатата автотехническа експертиза. На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 200 /двеста/ лв., внесени с вносна бележка от 08.07.2013 г.
Страните /поотделно/ - В днешното съдебно заседание нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля, допуснат до разпит в днешното съдебно заседание и доведен за същото от страната на жалбоподателя. Снема самоличността на свидетеля

С. П. Д., [дата на раждане] , в [населено място], област К., с постоянен адрес в област К., община [населено място]. Без дела и родство с жалбоподателя. Между него и ответната страна 0 директора на Агенция Митници е налице правен спор и е образувано административно дело във връзка с прекратяване на служебното му правоотношение. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обеща да каже истината.

На въпроси на адв. А.
Свидетелят Д. – От 6 години работя на този пункт, като цяло 18 в системата на Агенция „Митници". Работих като старши митнически инспектор като заместник-началник смяна. При пристигането на камиона на вход Б., след обработване на паспортен контрол от колегите от „Гранична полиция", камионът се качва на кантар да се измери тонажа на камиона. Кантарът представлява платформа, която е свързана по електронен път с монитор, който се намира в кабинката, в която работи митническият инспектор. При стъпването на камиона на кантара се показват цифри, които се покачват докато камионът стъпи с целия си обем. Цифрите се увеличават до момента, в който целият камион стъпи и се застопорява. Митническият служител на компютъра маркира тонажа на камиона и го вкарва в системата. На това, гише се продават и винетки на превозвачите, който иска си закупува. При положение че кара товар, след меренето на камиона, шофьорът слиза от кантара и се отбива вдясно, за да не пречи на движението и шофьорът отива до спедиторска фирма, която обработва митническа документация. Тя се намира извън зоната за граничен контрол,. Той оставя камиона и отива с придружаващите документи, ЧМР, фактури, износни декларации и с тях отива в спедиторската фирма. Спедиторската фирма изготвя документ Т 1, на която са описани фирма, изпращач, получател, на коя митница да бъде обмитена стоката, стоката от кой пункт да напусне страната. Това се пише на нашата спедиторска фирма, след което шофьорът се връща, издава се ЛРН номер, който митническият служител като го вкара в компютъра на екрана се появяват всички данни, напечатани на хартиения носител. По електронен път спедиторите го изпращат на нашия екран. След което се извършват две, три операции. Упоменават се номера на пломби, крайна дата на пристигане на камиона в получаващата митница, дава се срок къде да напусне територията на Б., на коя митница да обмити. След което тези документи се изпринтват на хартиен носител, върху него се поставя личен митнически печат и печат, на който има датата на задействане на документите. В два формуляра излиза тази Т 1, като единият формуляр придружава шофьора, другия остава за митницата. Взимат се по един документ от ЧМР, фактура или други документи и върху тези документи се поставя печат, което не е задължително, но върху Т 1 е задължително да се постави печат. След това шофьорът се освобождава да пътува. Специално за този пункт така се работи, след което камионът минава в коридор, в който отива на рентген, на подчинение на „Гранична полиция", преглежда се от служители на рентгена, напуска зоната и продължава. При празен камион същите са действията. Вкарва се само, че в друга база данни на системата Б. като празен. По преценка на митничаря се прави проверка на камион дали е празен или пълен – трябва да има някакви индикация за проверка - килограми, държание на шофьор. Някои се проверяват по щателно, други не, като го видите, че на кантара покаже ниски данни може да го пуснете и да прецените, че е празен и да пътува. Когато празен камион влиза в Б. шофьорът казва, че е празен, не се изискват

документи за празен камион. Казва празен, ние приемаме, че е празен. Като цяло се прави физически контрол – отворете товарното помещение, за някои се правят по щателни проверки. След това дори ако е празен камионът също минава проверка на рентген също, ако не се лъжа. У. картата е карта като за банкомат. Всяка е лично връчена на всеки митнически служител, защитена е с пин код. Слага се на четец, на клавиатурата се вкарва пин кода и трябва да знаете пин кода, за да ви допусне в системата Б., за да може да работите. Всяка карта, ако бъде извадена има сесия, която след интервал от две, три минути изтича. Случвало ми се е да бъда изхвърлен от системата, като не съм работил няколко минути. Знам, че като се извади картата и дори да е в четеца, като не се работи с компютъра две, три минути, директно изтича сесията и трябва наново да се вкарват кодове. Това ми се случва най-редовно. Не ми се е случвало да ми е извадена картата и в този интервал от две три минути да се работи от компютъра. Не ми се е случвало да въвеждам данни в системата, а картата ми да е извадена през това време. Чувал съм, че се коментира и че е възможно, но на мен не ми се е случвало.
Адв. А. - Представен е протокол на дисциплинарния съвет от 17.05.2013 г., на стр. 69, в който цитирам „в доклада на директора на дирекция информационни системи се потвърждава, че съществуват и са регистрирани като дефект на Б. проблемите … че по време на обработка в Б. и изваждане на картата за универсален електронен подпис от четеца, системата позволява продължаване на работата и при отворено приложение на Б. и извадена карта за универсален електронен подпис системата позволява втори достъп до нея от друго работно място, при пълна функционалност и от двете работни места.

На въпроси на юрк Е.
Свидетелят Д. – Камионът се качва изцяло на платформата. Когато слиза тогава се спуска. Застава с цялата си дължина на платформата. На мен не ми се е случвало да си оставя картата на четеца, когато излизам от стаята, но сме се подписвали на хиляди заповеди как се съхранява картата и паролите да не се дават. При всяко напускане я вадя и я слагам в джоба. При това положение, ако не е изтекла сесията и се мушне някои в този интервал от време и не го видя - може. Но като цяло си излизам от екрана с кръстчето горе и тогава ставам от компютъра. На никои не съм казвал пин кода си и на колегите не знам пин кодовете. Трудно може да се обработи един празен камион за 2 минути. Мисля, че процедурата е по-дълга. Ако шофьорът каже, че иска винетка там процедурата се удължава доста, защото един път го вкарвате камиона в „Празни" и един път влизате в системата, където минавате през 7-8 етапа – сканира се винетката, номер на влекач, на ремарке и други. Описваме всичко, дори когато влиза празен камиона. Независимо дали е пълен или празен за две минути е трудно, а при положение, че си купува винетка нещата се удължават.

На въпрос на адв. А.
Свидетелят Д. - Не знам през тези две минути, преди изтичане на сесията, ако започна да въвеждам данни дали ще ме изхвърли системата на втората минута. Не е възможно кантарът да покаже едни числа, а ние да ги манипулираме след това. Няма шанс да се манипулират килограмите на кантара, защото излизат на една скала на монитора, на която се виждат килограмите и не е възможно да се манипулират. То не те допуска изобщо да манипулираш, системата си те прехвърля от една операция на друга.

Юрк. Е. – Няма да ангажирам свидетелски показания.
Адв. А. – Държим на разпита на втория свидетел, предвид факта, че днес разпитаният свидетел води дела с Агенция „Митници” и ответната страна ще се позове на това обстоятелство и ще се опитат да дискредитира показанията му. Искаме вторият свидетел да бъде разпитан, поради тази причина, тъй като той не води никакви дела и няма да може да поискат дискредитирането му.
Юрк. Е. - Защитниците се опитват да гадаят защитата ни.
Адв. А. - Ако представителите на ответната страна сега, в момента, признаят че това е обективния начин на водене на работата в Агенция „Митници”, начинът, който днес бе обяснен от свидетеля и че няма да се позовават на това, че свидетелят води дела с Агенция „Митници”, аз ще оттегля искането за разпит на втори свидетел. Предвид изложеното искаме вторият свидетел да изясни същите факти и обстоятелства.
Юрк. Е. – Моля да не бъде допускан втория свидетел щом ще установява същите факти и обстоятелства.
СЪДЪТ ДОПУСКА довеждането на втория свидетел за следващото съдебно заседание при условие че същият бъде разпитан по отношение на различни факти и обстоятелства от установените чрез разпита на свидетеля допуснат днес, тъй като счита, че отразените в протокола от днешното съдебното заседание показания биха могли да бъдат прочетени и преповторени от втория свидетел.

За събиране на доказателства СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.01.2014 г. от 11,00 ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.18 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: