

РЕШЕНИЕ

№ 4367

гр. София, 28.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 10.06.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева

Мария Бойкинова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4261** по описа за **2022** година докладвано от съдия Даниела Гунева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Й. С. Т. чрез процесуалния си представител адв. И. срещу Решение от 31.03.2022 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 121-ри състав, постановено по АНХД № 15953 по описа за 2021 г.

Пред въззивната инстанция е оспорен Електронен фиш (ЕФ) за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство Серия К № 4878036, издаден от СДВР. С потвърдения ЕФ на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 3 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) на касаторът е наложено административно наказание "глоба", в размер на 100 лева, за извършено нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

В касационната жалба се релевират доводи за незаконосъобразност на процесното решение, като постановено в противоречие с материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения. Според касатора съдебното решение е постановено при съществено нарушение на съдопроизводствените правила, доколкото

обективно не са изследвани всички обстоятелства относими към ангажиране на наказателната отговорност, мотивите на съдебния акт са неизчерпателни и не са обсъдени направените възражения от нарушителя, неправилно е отказано извършването на съдебно-техническа експертиза, с което е нарушено правото на защита. Изтъкват аргументи, че при установяване на нарушения чрез АТСС е недопустимо издаването на ЕФ, а административно-наказателната отговорност следва да се реализира по общия ред, чрез АУАН и НП. Навежда се на приложимост на ТР№1/2014г. на ВАС. Оспорва се приложеният по делото протокол, в който липсват задължителни реквизити, както и снимката, от която не се установява на коя дата е съставена, поради което не са спазени изискванията на Наредба №8121з-532/12.05.2015г. Навеждат се доводи относно нарушена процедура по връчване на ЕФ, което съществено нарушава правото на защита на лицето. Твърди се некоректност на посочване на субекта на нарушението и неправилна квалификация на извършеното нарушение.

В допълнителна молба се иска обезсилване на оспореното решение, поради противоречие между обстоятелствената част и диспозитива на същото относно № на ЕФ, размер на глобата и субекта на нарушението, изложени са и допълнителни доводи за отмяна на оспореното решение, както и на ЕФ. Претендират се разноски.

Ответникът СДВР не изразява становище по касационната жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, Х. -ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Със съдебно решение от 31.03.2022г. СРС е потвърдил ЕФ серия К № 3437303/29.02.2020г., издаден от СДВР, с който на Н. Д. К., представляваща [фирма] е наложена глоба в размер на 400 лв. за нарушение на чл. 21 ал.1 от ЗДвП.

Предмет на заявения съдебен контрол за законосъобразност пред първостепенния съд е било ЕФ серия К № 4878036, издаден от СДВР на Й. С. Т., представител на [фирма], с което ѝ е наложена глоба в размер на 100 лв. за нарушение на чл. 21 ал.2 вр. ал.1 от ЗДвП.

Настоящата касационна инстанция приема, че СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 121-ви състав е постановил съдебното решение при изключително съществено

нарушение на съдопроизводствените правила. Налице е отменително касационно основание по см. на чл. 348, ал. 1 т. 2 и, ал. 3 НПК във вр.чл. 63 ЗАНН. Разгледана е жалба и е отменен друг наказателен акт, различен от издадения в административно-наказателното производство и оспорван в процеса.

Индивидуализацията на санкционния акт е дължимо с посочването на номера му и на дата на неговото издаване / чл. 57, ал. 1 т. 2 от ЗАНН/.

Касационната инстанция счита, че се касае за особено съществено нарушение на съдопроизводствените правила, такова, че поставя съдът в невъзможност да установи действителната воля на първоинстанционния съд и не може да се извърши никаква проверка на атакувания съдебен акт. Касационният съд не може да изследва какво е било действителното вътрешно убеждение на СРС, а именно: законосъобразен или не е атакуваният ЕФ, а още по-малко да прецени дали е разкрита обективната истина в административно-наказателния процес.

Липсва формирано волеизявление на въззивната инстанция по конкретно обжалвания ЕФ и най-вече, с процесното решение СРС се е произнесъл по правен спор, с който не е бил сезиран. Това обстоятелство води до извода за неговата недопустимост.

С оглед на изложеното, решението следва да бъде обезсилено и делото върнато за ново разглеждане от друг състав на съда.

При този изход на спора няма основание да бъде уважено искането на страните за присъждане на разноските за адвокатско възнаграждение в производството пред касационната инстанция, а и с настоящото решение не се решава окончателно въпросът за законосъобразността на оспорения административен акт, поради което и предвид нормата на чл. 226, ал. 3 от АПК във вр. с § 19, ал. 1 от Закона за изменение и допълнение на АПК (ДВ, бр. 39 от 2011 г.) по направените искания за присъждане на разноски следва да се произнесе първоинстанционният съд при новото разглеждане на делото.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XVIII Касационен състав на основание чл. 221, ал. 3 от АПК във вр.чл. 63, ал. 1, изр.2 ЗАНН

РЕШИ:

ОБЕЗСИЛВА съдебно Решение от 31.03.2022 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 121-ри състав, постановено по АНХД № 15953 по описа за 2021 г.,

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг съдебен състав на СРС, НО.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.