

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 35780

гр. София, 30.10.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав, в закрито заседание на 30.10.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

като разгледа дело номер **11330** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 172, ал. 6 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП).

Производството е образувано по жалба от Ц. М. А. срещу заповед за налагане на принудителна административна мярка ПАМ №ГРАМ-1331565/07.10.2025 г., издадена от мл. автоконтрольор към отдел „Пътна полиция“ към Столична дирекция на вътрешните работи.

В жалбата се твърди, че при издаването на обжалваната заповед са допуснати съществени нарушения, довели до нарушаване правото на защита на жалбоподателя. Според жалбоподателя не става ясно за какви нарушения се издава заповедта, а единствено са посочени текстове на разпоредбите, които са нарушени. Сочи също така, че процесния автомобил му е даден за един ден от собственика, като не е знаел, че е без застраховка и е дерегистриран. Иска се отмяна на заповедта като незаконосъобразна. В жалбата е направено и искане за спиране на предварителното изпълнение на обжалвания акт.

Ответникът – Началникът на отдел „Пътна полиция“ към Столична дирекция на вътрешните работи със съпроводително писмо № У.-120063/27.10.2025 г. представя административната преписка, ведно с жалбата, като не изразява становище по същество на спора.

Съдът, като прецени искането и изложените доводи, във връзка с представените по делото доказателства, приема следното:

На 07.10.2025 г. около 10:45 ч. по АМ Т. с посока на движение от [населено място] към [населено място] М. А. е управлявал товарен автомобил Пежо Боксер с рег.номер СВ 1317 РР, собственост на Ж. Д. С., като при извършена проверка е установено, че МПС е със служебно прекратена регистрация. Поради това срещу жалбоподателя е съставен АУАН серия ГА №4520609/07.10.2025 г.

Въз основа на АУАН със заповед ПАМ №ГРАМ-1331565/07.10.2025 г., издадена от мл. автоконтрольор към отдел „Пътна полиция“ към Столична дирекция на вътрешните работи, на Ц. М. А. е наложена принудителна административна мярка временно отнемане на СУМПС на водач, който е извършил нарушение по чл.175, ал.3 ЗДвП, до решаване на въпроса за

отговорността, но не повече от 6 месеца.

Заповедта за прилагане на ПАМ е връчена на 07.10.2025 г., а жалбата е подадена на 15.10.2025 г.

При така установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Жалбата, въз основа на която е образувано производството по оспорване на приложената ПАМ е допустима, като подадена от надлежна страна, адресат на неблагоприятен за нея акт, подлежащ на съдебен контрол и в срок, поради което искането за спиране е допустимо.

Разгледано по същество същото е неоснователно.

С процесната заповед, предварителното изпълнение на която се иска да бъде спряно, е отнето СУМПС на жалбоподателя до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца. Искането си за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на оспорения акт жалбоподателят е обосновал с твърдението, че не бил уведомен за прекратената регистрация на МПС от страна на собственика.

Съгласно приложимата разпоредба на чл. 172, ал. 6 ЗДвП обжалването на заповедите за прилагане на ПАМ не спира изпълнението им. По този начин законодателят е въвел изключение от общото правило в административното правораздаване, въведено в чл. 166, ал. 1 от АПК, че оспорването спира изпълнението. П. е наличието на важни държавни и обществени интереси, които трябва да бъдат защитени чрез незабавното изпълнение на издадения административен акт. Съгласно чл. 166, ал. 4 вр. ал. 2 АПК основание за спиране на предварителното изпълнение е налице, когато то би причинило на оспорвания значителни или трудно поправими вреди, като изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства. Следователно жалбоподателят е този, който следва да докаже съществуването на обстоятелствата, които да са противопоставими на обществения интерес при допуснатото по силата на закона изпълнение на акта.

В настоящия случай жалбоподателят не сочи какви вреди би претърпял от временното отнемане на СУМПС, нито пък е представил доказателства в тази насока. От оспорвания не са ангажирани доказателства, въз основа на които да се установяват нови факти, които да обосновават извод за вреди, противопоставими като степен на значимост на защитимите от законодателя. В случая адресатът на акта следва да докаже, че предварителното изпълнение ще му причини значителни или трудно поправими вреди и то поради обстоятелства, настъпили след издаването на акта. Доказателства в тази насока липсват по делото.

По отношение на доводите на жалбоподателя, че не бил уведомен за прекратената регистрация, при което твърди, че не е извършил нарушението виновно, следва да се отбележи, че те са относими по същество на спора и нямат отношение към искането за спиране на обжалваната заповед.

Предвид на това, че по делото не са представени доказателства, които да водят до извода, че предварителното изпълнение на атакувания административен акт би могло да причини значителна или трудно поправима вреда за жалбоподателя по смисъла на чл. 166, ал. 2 АПК, съдът намира, че искането следва да бъде оставено без уважение.

Воден от горното и на основание чл. 166, ал. 3 АПК, Административен съд-София град, II отделение, 50 състав

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на Ц. М. А. за спиране на предварително изпълнение на заповед за налагане на принудителна административна мярка ПАМ №ГРАМ-1331565/07.10.2025 г., издадена от мл. автоконтрольор към отдел „Пътна полиция“ към Столична дирекция на вътрешните работи.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на

Република България в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.  
СЪДИЯ: