

РЕШЕНИЕ

№ 4033

гр. София, 19.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 31.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **11003** по описа за **2022** година докладвано от съдия Боряна Петкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.70 – чл.73 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по Искане на „БИЛДИНГ КОМПАНИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], за възобновяване на административно-наказателното производство по влязло в сила Наказателно постановление (НП) №Е-НП-4/19.08.2021г., издадено от заместник-министър на енергетиката.

Искателят претендира, че по отношение на дружеството са налице основания за възобновяване на административно-наказателното производство, регламентирани в чл.70, ал.1, т.1 във вр. с ал.2, т.3, предл. 2^{ро} ЗАНН – открити са нови обстоятелства и/или нови доказателства от съществено значение за разкриване на обективната истина, които не са били известни на нарушителя, наказващия орган или съда при постановяване на акта. Представя писмо, изх. №94-00-1405-001/24.11.2022г. на кмета на [община] и съобщение, качено на сайта на [община] на 15.01.2021г.

Ответникът – заместник-министър на енергетиката, оспорва искането като неоснователно. Чрез процесуалния си представител юрк. З. поддържа, че не са налице предпоставките за възобновяване на административно-наказателното производство. Смята, че полученият отговор по запитване до [община] не представлява новооткрито обстоятелство.

Прокуратурата на РБългария, представлявана от прокурор М. от Софийска

градска прокуратура, дава заключение за неоснователност на предложението за възобновяване на административно-наказателното производство.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, от фактическа и правна страна прие следното:

Искането за възобновяване е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМО.

Направено е в преклузивния едномесечен срок от узнаването за обстоятелствата по чл.70, ал.2, т.3 ЗАНН, от лице, притежаващо активна процесуална легитимация, съгласно чл.72, ал.1, т.2 ЗАНН - лицето, по отношение на което е издадено НП.

Разгледано по същество, предложението е НЕОСНОВАТЕЛНО.

С НП №Е-НП-4/19.08.2021г., на основание чл.93, ал.2, т.1 от Закона за подземните богатства (З.), на „Билдинг Компани“ ЕООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 50 000 (петдесет хиляди) лева, за нарушение на чл.4, ал.2 З..

НП №Е-НП-4/19.08.2021г. е било оспорено от дружеството във вр. с което пред Районен съд (РС) – Г. Д. е било образувано н.а.х. дело №20211220200510/2021г. С Решение №85/05.05.2022г. съдът е отменил, като незаконосъобразно, НП №Е-НП-4/19.08.2021г., издадено от заместник- министъра на енергетиката. Съдебният акт по н.а.х. дело №20211220200510/2021г. е отменен с Решение №1789/28.10.2022г. на Административен съд – Благоевград и вместо него касационният състав е потвърдил НП №Е-НП-4/19.08.2021г. на заместник- министъра на енергетиката. При това НП №Е-НП-4/19.08.2021г. е влязло в сила на 28.10.2022г.

Възобновяването по реда на Глава трета, раздел VIII ЗАНН е процесуален способ за защита срещу влезлите в сила съдебни актове по административно-наказателни дела. В теорията и практиката производството по възобновяване на административно-наказателното производство се определя като извънредно, понеже чрез иницирирането му се засяга стабилитетът на влезлия в сила акт на наказващия орган или на съда, а е извънinstancионно – защото предвидените редовни правни механизми на инстанциионния съдебен контрол вече са били използвани или в законните срокове е пропуснато да се използват. Основанията, сроковете и лицата, легитимирани да искат възобновяване на производството, са определени с нормите на чл.70 и сл. ЗАНН. И. характер на производството по възобновяване изключва възможността за каквото и да е разширително тълкуване на установената правна уредба.

Съгласно разпоредбата на чл.70, ал.1, т.1 ЗАНН на проверка по реда на тази глава подлежат влезлите в сила наказателни постановления. Според ал.2, т.3 на същата правна норма, административнонаказателното производство подлежи на възобновяване, когато се открият нови обстоятелства или нови доказателства от съществено значение за разкриване на обективната истина, които не са били известни на нарушителя, наказващия орган или съда при постановяване на акта. Решаващият касационен състав приема, че посочените като нови доказателства от искателя, не сочат за наличие на факти, които да са основание за възобновяване на административнонаказателното производство. На първо място, приложеното по делото писмо от кмета на [община] се явява получено, такова по запитване на „Билдинг Компани“ ЕООД, постфактум, след приключване на производството по обжалване на НП и влизането му в сила. Същото, освен това, съдържа информация за

факти, които са се случили и са били ясни още в хода на административнонаказателното производство. Съобщението, качено на сайта на [община], е от дата 15.01.2021г. и е във връзка с проливни дъждове в периода от 09.01.2021г. – 15.01.2021г. и излизане на коритото на река Места. Информация за това дали след горепосочения период е възникнало бедствено положение, „Билдинг Компани“ ЕООД е могло да получи още преди влизане в сила на НП, ако е смятало, че това са относими към казуса факти. Т.е. неупражняването навременно на правото на ефективна защита и позоваването впоследствие на факти, достъпни преди 28.10.2022г. (сайта на [община] е публично достъпен), не са основание за възобновяване на административнонаказателното производство, тъй като това не са нови обстоятелства или нови доказателства.

На второ място, за пълнота на изложението, съдът отбелязва, че дори и да бяха това нови доказателства, то те не са от съществено значение за разкриване на обективната истина. Безспорно е установено, че „Билдинг Компани“ ЕООД е извършвало добив на подземни богатства без предоставена концесия, в разрез със забраната на чл.4, ал.2 З. При извършена проверка на 21.01.2021г. (действително близка дата след проливни дъждове в периода от 09.01.2021г. – 15.01.2021г.) проверяващите са установили, че на левия бряг на р. Места, в землището на [населено място], непосредствено до дигата на реката, се извършва добив на пясък и чакъл. Дали служителите на „Билдинг Компани“ ЕООД са се опитвали да съхранят лично и обществено имущество след наводненията в момента на проверката е ирелевантно за установеното нарушение по чл.93, ал.2, т.1 З. с оглед на това, че е установен цялостен технологичен процес на извличане на твърди полезни изкопаеми от земните недра, като засегнатите терени от добива и преработката са с големи размери. Добивът е бил извършван с техника и работна сила на „Билдинг Компани“ ЕООД (в работното време на служителите и в изпълнение на служебните им задължения), извършван във връзка с дейността на дружеството. Налице е била специална техника – багер и пресебно-сортировъчна инсталация в работещо положение, работници на дружеството и промит и сортиран материал, както и халда с особено големи размери с подготвен за промиване материал. Следва да се посочи, че за съставомерността на деянието по чл.93, ал.2 З. не е необходимо да се изследва каква е целта на добивните дейности. Последната може да бъде изследвана единствено с оглед възможността за прилагане института на крайна необходимост. Установената на място фактическа обстановка, обаче, по извършване на конкретното нарушение не сочи на неотложност на изкопните работи, респ. не може да обоснове извод, че нарушението е извършено при условията на крайна необходимост (чл.13 от Наказателния кодекс). От проверяващите не било установено на мястото на нарушението да е налице разлив на реката, а напротив – дейностите по добив са предпоставка за бъдещи такива разливи.

При това положение, искането за възобновяване на административно-наказателното производство следва да бъде отхвърлено като неоснователно. Предпоставките по чл.70, ал.2, т.3 ЗАНН за възобновяване не са налице.

При този изход на спора претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателна, като същото следва да бъде определено в размер на 150 (сто и петдесет) лева, на основание чл.63д, ал.4 ЗАНН, във вр. с чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ, във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл.73 ЗАНН, Административен съд София - град,
III^{-ти} Касационен състав,

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ искането на „БИЛДИНГ КОМПАНИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], за възобновяване на административно-наказателното производство по влязло в сила Наказателно постановление №Е-НП-4/19.08.2021г., издадено от заместник-министър на енергетиката.

ОСЪЖДА „Билдинг Компани“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Министерството на енергетиката, представлявано от министъра, сумата 150 (сто и петдесет) лева – разноски по адм. дело №11003/2022г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.