

РЕШЕНИЕ

№ 1953

гр. София, 27.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 14.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **8659** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК във връзка със ЗПЗП.

Образувано е по жалба на „ДЖИ ФРУКТ“ ЕООД,Е., представлявано от управителя Д. К. С. със седалище и адрес на управление [населено място], р-н С., [улица], вх. А, ет. 1, ап. 1, чрез адв. С. К. срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2019г. изх. № 02-220-2600/7462 от 05.08.2021г. на заместник изпълнителен директор на Държавен фонд "Земеделие".

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт поради липса на фактически и правни основания за издаването му. Твърди се ,че същият не съдържа мотиви- подробни фактически констатации и съответстващите им правни изводи, което представлява нарушение на [чл. 59, ал. 2 от АПК](#), и е самостоятелно основание за отмяна на Уведомителното писмо. Намира, че от него не става ясно по отношение на кои точно площи, заявени от жалбоподателя е прието, че са налице недопустими за подпомагане площи, както и по какъв начин е била установена тази недопустимост. Счита, че всички заявени площи са допустими за подпомагане, като от жалбоподателят са изпълнени всички нормативни изисквания, а постановения отказ е в противоречие с материалния закон.Иска се от съда да отмени акта и да върне преписката на административния орган за ново произнасяне. Претендират се разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно и своевременно призован, не се представлява. От процесуалният му представител адв. Т., са депозирани писмени бележки в които се твърди, че оспореният административен акт е незаконосъобразен, като постановен в нарушение на материалния закон и административно-производствените правила. Моли съдът да постанови решение, с което да отмени изцяло акта, претендира присъждане на разноски, като прилага списък.

Ответната страна – заместник изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, чрез процесуалния си представител – юр. К., оспорва жалбата като неоснователна и моли за нейното отхвърляне от съда, претендира разноски.

Административен съд – София-град, след преценка на събраните по делото доказателства и като взе предвид становищата на страните, намира за установено следното от фактическа страна:

Жалбоподателят „ДЖИ ФРУКТ“ ЕООД е регистриран земеделски производител с УРН 693615. С заявление за подпомагане с УИН 22/230519/95008, жалбоподателят е заявил за подпомагане за кампания 2019г. площи по схема за единно плащане на площ /СЕПП/ 42 парцела в землищата на десет населени места. Заявените парцели са с обща площ от 276.46 ха. В заявлението са посочени всички заявени парцели с техните характеристики, както и картите с границите им, изчертани от жалбоподателя и подписани от него. Окончателното заявление за 2019 година е било подадено със закъснение – на 14.06.2019 година.

Съгласно разпоредбите на чл. 28 и чл. 29 от Регламент ЕО № 809/2014г. на Комисията от 17.07.2014г., чл. 74 от Регламент ЕО № 1306/17.12.2013г., както и чл. 37, ал. 2 от ЗПЗП за декларираните данни в заявлението на кандидата са извършени административни проверки, резултатите от които са детайлно описани в оспорваното УП. В резултат на така извършените административни проверки е прието, че не са установени площи, заявени от повече от един земеделски производител за кампания 2019г.

Заявените от жалбоподателя площи са били обект на проверка за допустимост на място, разпоредена със Заповед № 391577/16.09.2019г. на началник отдел на Регионален технически инспекторат при РА, както и съставеният доклад за проверката (л.288-379), който също е изпратен на земеделския стопанин с УП изх. № 01-12-2600/324/10.10.2019г./л.380/

С уведомително писмо изх. № 02-220-2600/7462 от 05.08.2021г. на заместник изпълнителен директор на Държавен фонд "Земеделие" жалбоподателят е уведомен, че е изчислен размер на финансово подпомагане по схемите, базирани на площ в подаденото от него заявление за подпомагане както следва: от поисканата сума в размер на 21887.94 лева по Подмярка 13.2/НР е оторизирана сума 0 лева в резултат на извършено намаление в размер на 21887.94 лева, от поисканата сума в размер на 53799.42 лева по СЕПП е оторизирана сума в размер на 0 лева в резултат на извършено намаление в размер на 53799.42 лева, от поисканата сума в размер на

4116.6 лева по С. е оторизирана сума в размер на 0 лева в резултат на извършено намаление в размер на 4116.6 лева, от поисканата сума в размер на 58331,65 лева по мярка СП/основна/, в резултат на извършено намаление в размер на 58331,65 лева, е оторизирана сума в размер на 0 лева, от поисканата сума в размер на 33917.03 лева по Схема за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда – зелени директни плащания (ЗДП), след извършено намаление в размер на 33917.03 лева, е оторизирана сума в размер на 0 лева .

В уведомителното писмо е посочено, че по схемите, базирани на площ, администрирани съгласно чл. 19 от Делегиран Регламент № 640/2014 на Комисията за кампания 2019 са наложени санкции за бъдещ период в размер, както следва: СП (основна) - 58331.65 лв. Както и че съгласно чл.19а от Делегиран регламент № 640/2014 на Комисията, са начислени неударжани санкции в размер както следва: СЕПП-53799.42 лв., С.-4116.6 лв., Подмярка 13.1/НР1-21887.94 лв. В уведомителното писмо е налична забележка, че посочените суми се прихващат в съответствие с чл.28 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 908/2014 на Комисията. Ако сумите не могат да бъдат изцяло прихванати в съответствие с посочения член в течение на три календарни години след годината на констатацията, оставащата неиздължена сума се анулира.

В настоящото производство по искане на процесуалният представител на ответника е допусната и извършена съдебно-техническа експертиза, заключението по която бе прието без оспорване от страните по делото и което съдът цени като обективно и компетентно изготвено. Вещото лице е констатирало за каква площ от заявената за подпомагане площи е отказано подпомагане на жалбоподателя, както и какви са причините за това, като данните са представени в заключението в таблица по отделно за всеки един от 42 парцела. Вещото лице е изчислило общият размер на недопустимата и на допустимата площ за подпомагане на парцелите, заявени от жалбоподателя по отделно по съответната схема/ мярка, както и съотношението недопустима/допустимата площ както е посочило ,че общо недопустими са 7 парцела посочени в таблица 2 на заключението с обща площ от 22,13 ха./под условие жалбоподателят представи документи/ В т.4/вариант-А/ на заключението вещо лице е посочило, че:" от приложеното на л. 27 по делото писмо от МЗХ относно наличието/липсата на документи за правно основание за ползване и приложената на л. 28 извадка от това писмо по отношение на всеки един от заявените за подпомагане парцели от жалбоподателя се установява, че по данни на МЗХ жалбоподателят няма документи за правно основание за ползване за нито един от заявените парцели. При хипотезата, че жалбоподателят не е представил никакви документи за право на ползване на заявените за подпомагане площи за кампания 2019 година, или представените от него документи не съответстват на географското местоположение на заявените парцели. В този вариант всички заявени парцели не могат да бъдат възприети като допустими за подпомагане , тъй като липсва правно основание за ползването им. При това цялата заявена за подпомагане площ се явява недопустима за подпомагане и процента на наддеклариране е 100%." Съдът кредитира заключението на вещото лице.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни

изводи:

Жалбата е депозирана от лице с правен интерес, насочена е срещу годин за обжалване административен акт и е подадена в законоустановения срок, поради което е процесуално допустима . УП е получено от жалбоподателя на 07.08.2021г.Жалбата срещу него е подадена на 20.08.2021г./л.6/.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

Съгласно чл.20а, ал.1 и ал.2, т.2 от Закона за подпомагане на земеделските производители, изпълнителният директор на ДФ “Земеделие“ е изпълнителен директор на Разплащателната агенция и представлява същата. Съгласно §1 т.13 от ДР на ЗПЗП - Разплащателната агенция е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове по правилата на законодателството на Европейския съюз. Разпоредбата на чл.20а, ал.4 от ЗПЗП предвижда възможност Изпълнителният директор да делегира със заповед правомощията си, произтичащи от правото на Европейския съюз или от националното законодателство, както и такива, делегирани на основание [чл.2д, ал.2](#), включително за вземане на решения, произнасяне по подадени заявления за подпомагане и формуляри за кандидатстване и/или сключване на договори за финансово подпомагане, административни договори по [Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове](#) и по подадени заявки и искания за плащане, на заместник-изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда. Ето защо обжалваното уведомително писмо е издадено от компетентен орган - Зам. изпълнителния директор на ДФ “Земеделие“, в рамките на делегираните му правомощия със Заповед № 03-РД/2891/16.06.2021г./л.167/на изпълнителният директор на ДФ “Земеделие“.

Уведомително писмо е в предвидената от закона форма, а мотиви за неговото издаване се съдържат в таблица 1 и 2 от писмото и в разясненията, дадени към колоните на тези таблици - метод трайно използван от Разплащателната агенция за мотивиране на уведомителните писма. От таблиците и разясненията става ясно, че поисканата от жалбоподателя сума за подпомагане се формира на база декларираната от него площ за подпомагане и определената ставка за всяка отделна схема, по която той е кандидатствал. В писмото са посочени ставките за кампания 2019г. по схемите за директни плащания, като е налице препратка и към електронния адрес, на който са публикувани заповедите, с които тези ставки са определени./л.12/ Посочено е в разяснението, дадено към колона 3, че намаленията на поисканите субсидии са извършени след извършени проверки, при които са установени недопустими за подпомагане площи. Съгласно ТР № 16/1975 г. на ОСГК на ВС на РБ мотивите към административния акт могат да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт от помощни и подчинени на издателя на акта длъжностни лица или органи, какъвто впрочем е настоящият случай.Спазено е изискването тези документи и установените правнорелевантни обстоятелства да са част от административната преписка по издаване на акта, поради което не е било необходимо тези факти да се преповтарят и като мотиви на издаденото Уведомително писмо.Резултатите от извършената проверка представляват

фактическите основания, които са мотивирали административният орган да вземе решението си. Това са конкретните факти, въз основа на които същият е счел, че следва да упражни предоставената му компетентност и на базата на които се извършва съдебния контрол за законосъобразност на акта.

Според мотивите на същото тълкувателно решение не съществува пречка мотивите да бъдат изложени и допълнително, след издаването на административния акт, стига да се постигат целите, които законодателят е преследвал с изискването за мотивиране на индивидуалните административни актове и отказите за издаване на такива като би следвало да се приеме за възможно мотивите да бъдат изложени и в съпроводителното писмо, с което жалбата на страната и административното производство се изпращат на по-горния административен орган за разглеждане. Допълнителното излагане на мотивите позволява на страните своевременно да се запознаят със съображенията, по които е издаден актът, и да организират защитата си срещу него. Съответно по-горният административен орган и съдът, пред който актът е обжалван, ще разполагат с необходимата основа за по-правилно извършване на проверката на законосъобразността и правилността на обжалвания акт. В конкретния случай административният орган е изложил и допълнително мотиви в становище, изготвено по повод подадената до съда жалба (л. 16-21 от делото). По този начин е налице именно визираната в Тълкувателно решение №16/1975г. хипотеза и административният акт следва да се приеме за надлежно мотивиран. В становището на административният орган изрично е посочено, че: „при извършване на административни проверки съгл. чл.37 от ЗПЗП е установено, че кандидатът няма наличие на правно основание за заявените за подпомагане площи. Информацията за липса на правно основание е постъпила в ДФ „Земеделие“ с вх. №02- 0400/1008# 1 от 28.11.2019 г. ... При липса на правно основание се прилагат разпоредбите на чл. 43, ал. 8) „Когато при проверката по ал. 7 се установят заявени без правно основание за ползване земеделски земи, Разплащателната агенция извършва географско определяне на площта и местоположението им. В този случай Министерството на земеделието, храните и горите предоставя допълнителна информация на Разплащателната агенция.“ и ал.9) Когато при извършване на проверката по ал. 7 и 8 не бъде установено регистрирано правно основание съгласно ал. 4. Разплащателната агенция прилага разпоредбата на чл. 43. ал. 3“

Настоящият съдебен състав, намира, че при издаване на оспореното уведомително писмо не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила. По изложените съображения съдът намира за неоснователно възражението за неспазване на изискванията по чл. 59, ал.2, т. 4 от АПК относно формата на акта, тъй като изложените основания, посочените площи на всеки един имот, които са приети за недопустими за подпомагане, както и данните от административната преписка обективират волята на административния орган и позволяват да бъде упражнено правото на защита на жалбоподателя, както и да бъде осъществен съдебен контрол за законосъобразност на административния акт. С оглед на така изложеното настоящата инстанция намира, че УП е издадено от компетентен орган, при спазване на административно-процесуалните правила и изискванията за форма.

С определението за насрочване от 21.10.2021г. съдът е разпределил доказателствената

тежест между страните като същите не са възразили. По делото е приобщена цялата административна преписка по оспорвания ИАА. В настоящото производство страните, в случая дружеството-жалбоподател и административният орган са равнопоставени и имат еднакви възможности за извършването на процесуални действия, насочени към разкриване с помощта на доказателствените средства на истината относно фактите, релевантни за спорното право. Жалбоподателят не направи доказателствени искания, както и не представи доказателства, които да опровергават констатациите на административният орган в административното производство.

С оглед установените факти по делото настоящият състав приема, че оспореното писмо е издадено и при правилно приложение на материалния закон. Съображенията за това са следните:

Съгласно чл.40 от Закона за подпомагане на земеделските производители министърът на земеделието, храните и горите определя с наредба критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ.

Подаденото заявление за финансово подпомагане е подложено на административна проверка на място съобразно цитираните по-горе заповеди.

Съгласно чл.43, ал.3, т.4 от ЗПЗП Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по схемите за директни плащания, когато кандидатът е заявил площи, които не стопанисва или е заявил площи, които не отговарят на условията за допустимост за подпомагане, определени в наредбата по [чл.40](#). Съгласно чл.43, ал.3, т.10, разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по схемите за директни плащания, когато заявените за подпомагане площи са оценени като неотговарящи на условията за допустимост за подпомагане при проверките, извършвани по реда на [чл. 37, ал. 3](#) и [4](#). Съгласно чл. 43, ал.4 от Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по ал.3 съгласно критериите, установени в законодателството на Европейския съюз.

Член 19 на Делегиран [регламент \(ЕС\) № 640/2014](#) на Комисията от 11 март 2014 година за допълнение на [Регламент \(ЕС\) № 1306/2013](#) на Европейския парламент и на Съвета по отношение на интегрираната система за администриране и контрол и условията за отказ или оттегляне на плащанията и административните санкции, приложими към директните плащания, подпомагането на развитието на селските райони и кръстосаното съответствие, регламентира административните санкции при свръхдеклариране. В случая, от заключението на вещото лице вариант А т.4, се потвърждават необорените констатации, установени от административният орган в хода на административното производство, че жалбоподателят е заявил ползване на процесните парцели без правно основание.

Предвид изложеното, настоящият състав приема, че процесното уведомително писмо се явява издадено и при спазване на материалния закон. При

констатиране на нарушение на правилата за изпълнение на съответната мярка от програмата за подпомагане, единствената законосъобразна възможност за органа е да наложи предвидената санкция и редукция безспорно в случая жалбоподателят не е представил никакви документи за право на ползване на заявените за подпомагане площи за кампания 2019 година.

С оглед гореизложеното, съдът приема, че уведомителното писмо е законосъобразно, като издадено от компетентен административен орган, в изискваната от закона форма, при спазване на материалните и процесуалните разпоредби и при съобразяване с целта на закона. Поради това жалбата като неоснователна, следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и предвид претенциите на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение съдът намира, че такова се следва на основание чл. 143, ал. 3 от АПК и съдът го определя в размер на 200 лв. на основание чл. 37 от ЗПП и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, както и 600 лв. за възнаграждение на вещо лице по допуснатата СТЕ.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София-град, 34 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ДЖИ ФРУКТ“ ЕООД, Е., представлявано от управителя Д. К. С. със седалище и адрес на управление [населено място], р-н С., [улица], вх. А, ет. 1, ап. 1, срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2019г. изх. № 02-220-2600/7462 от 05.08.2021г. на заместник изпълнителен директор на Държавен фонд "Земеделие".

ОСЪЖДА „ДЖИ ФРУКТ“ ЕООД, Е., представлявано от управителя Д. К. С. със седалище и адрес на управление [населено място], р-н С., [улица], вх. А, ет. 1, ап. 1, да заплати на Държавен фонд "Земеделие" разноски в общ размер на 800.00 (осемстотин) лв.

Решението може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: