

Протокол

№

гр. София, 01.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 84 състав, в
публично заседание на 01.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Спас Спасов

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **5256** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.38 часа се явиха:

На второ четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТДС“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв.Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП, редовно призован, не се явява. Постъпил е писмен отговор от юрк.В. от 27.08.2025 г. Иска възможност за становище. При даване на ход по същество да се вземат предвид мотивите на директора на Дирекция „ОДОП“ – С..

Адв.Б. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се жалбата против ревизионен акт РА № Р-22221723006558-091-001/05.06.2024г. и РА:5а поправка №П-22221724116365-003-001/25.06.2024г. на ГД па НАП С., потвърден с Решение №329/27.03.2025г. на Директора на Дирекция „ОДОП“.

АДВ.Б. - Поддържам жалбата. Запозната съм с административната преписка. Моля да бъде приета.

Имам доказателствени искания за допускане на съдебно-счетоводна експертиза. Представям в

писмен вид задачите, с препис за ответната страна. Обемът на платежните документи е доста голям, аз се опитах да видя дали са относими, но в ревизионния доклад има противоречие. Един път казва, че има плащане. Втори път казва, че няма плащане. Един път казва, че има съпроводителни документи. След това няма и с оглед на това съм поставила по този начин въпросите.

Оспорвам изчисленията на органа по приходите.

С оглед изявленията на процесуалния представител на жалбоподателя, че се касае за противоречие между установеното с ревизионния доклад (РД) и решението на директора на ОДОП, съдът намира, че следва да бъде допусната ССЧЕ, с поставените въпроси по начина по който са представени, както съдът допълва въпросите със следните 2 въпроса:

- Вещото лице след като разгледа и прецени изложената от органите по приходите фактология и извършените сделки с контрагентите на дружеството жалбоподател, да провери и установи въз основа на изчисленията в обстоятелствената част на ревизионния доклад данъчни основи, правилно ли е изчислен данъкът за добавена стойност за сочения период и въз основа на този отговор да провери правилно ли е изчислен корпоративния данък? При изготвяне на експертното заключение да посочи всяка една фактура на кой лист от делото се намира.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 700(седем стотин) лева, вносили в 7 дневен срок от днес от жалбоподателя.

Вещото лице ще бъде определено в закрито заседание, след внасяне на депозита.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 17.11.2025 г. от 13.30 часа, за когато страните уведомени считано от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: