

Протокол

№

гр. София, 24.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 24.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **4192** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.11 часа се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – "МИЛКИ ГРУП БИО" ЕАД, редовно и своевременно призован, се представлява от адвокат Ж., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ДИРЕКТОР ТД МИТНИЦА ВАРНА, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт Ш., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Г. К., нередовно призована, не се явява.

АДВОКАТ Ж. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ Ж. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата. Предоставям на съда по искането за поставяне на допълнителни въпроси към вещото лице и за замяна на вещото лице К..

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Оспорвам жалбата. Правя искане за прекратяване на производството. Липсва правен интерес от обжалване, тъй като няма начислени държавни вземания. В този смисъл е и Определение на АССГ по дело № 7279/2024 г. от 29.08.2024 г., което представям за сведение на съда.

АДВОКАТ Ж. – Това Определение сме го обжалвали с частна жалба. Имали сме такъв

случай. ВАС го отмени и върна с указания за разглеждане на делото. Мотивите на съда са и това, което ние поддържаме, че не е необходимо да има начисляване на държавни вземания за наличие на правен интерес от обжалване. Всяка промяна, която митниците извършват в Митническата декларация на декларатора, обуславя неговия правен интерес от проверка за това дали е правилна тази промяна. Всичко може да бъде предмет на съдебен контрол.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 25.04.2024 г., приложените към молба от 07.06.2024 г., приложените към молба от 01.07.2024 г. писмени доказателства, както и днес представеното писмено доказателство от страна на процесуалния представител на ответника по оспорването.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че делото не е докладвано на съдията в срока за произнасяне по депозираната молба от 01.07.2024 г. след изтичане на срока за становища от оспорващото дружеството. Делото беше на доклад при съдията на 19.09.2024 г., с оглед на което делото следва да се докладва на съдебния състав за произнасяне по исканията за събиране на доказателства.

Що се касае до искането за прекратяване на производството направено в днешното съдебно заседание от страна на процесуалния представител на ответника по оспорването съдът намира, че следва да се произнесе по него в ЗЗ.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на съдебния състав за произнасяне по искането за прекратяване на производството.

АДВОКАТ Ж. – Представям и моля да приемете писмени доказателства – легализиран превод на Техническият паспорт на автоматичния пенетрометър, с който работи митницата. Информацията касае изчислението на консистенцията, което митницата прави. От това доказателство е видно, че формулата за изчисление на консистенцията се отнася само и единствено за маргарин, а не както е записано от митницата маргарин, мазнини за печене и масло. От превода е видно, че този начин на изчисление на консистенцията е за маргарин и други мазнини на растителна основа. Вторият документ е разпечатка от интернет сайта на производителя, от който е видно, че мазнината с тази търговска марка, която ние внасяме, е пържилна мазнина. Третият документ е Декларация от производителя за произход, с оглед на това че водим вече четири години дела с митницата по спорния въпрос и ни е заявил, че не ни е продавал шортнинг.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Да не се приемат доказателствата. Налице е акредитация от БСА, където е записано, че ЦМЛ е сертифицирана, което е официален документ. Тази декларация също не следва да се приема. По никакъв начин не се вижда от кого е подписана, как е подписана и в каква връзка е тази декларация, доколкото ние имаме решения и дела от 2020 г. На всички въпроси, които дружеството иска по отношение на експертизите, е отговорено с решение по адм. дело № 3426/2024 г. от ВАС между същите страни за същата стока. Решенията са вече повече от 10.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства, а преценката за тяхната относимост ще бъде извършена с крайния съдебен акт.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и днес представените писмени доказателства от страна на процесуалния представител на оспорващото дружество.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на съдебния състав за произнасяне по исканията за доказателства.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: