Протокол
№

гр. София, 22.11.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 22.11.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков
ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева
Светлана Димитрова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **6668** по описа за **2013** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Г. А. – редовно призован, явява се лично.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. К. Г. – редовно призован, явява се лично.
ОТВЕТНИКЪТ СОС – редовно призован, се представлява от юрк. С. М., с пълномощно по делото.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. Ц. Ф. – редовно призована, явява се лично.
ЗА СГП редовно призована се явява ПРОКУРОР КАЙНАКЧИЕВА.
ВСИЧКИ СТРАНИ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.
В залата се явява Д. Д. Д. от [населено място], кв. Хиподрума, [жилищен адрес]02.
Д. Д.- Желая да встъпя като страна по делото наред с ответника. За мен е налице правен интерес тъй като живея на територията на Столична община и съм лице с увреждания ,на което е предоставено право на преференциално паркиране.
Съдът, намира че са налице предпоставките по чл.189 ал.2 от АПК и счита, че следва да бъде конституирана като заинтересована страна Д. Д. Д., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА Д. Д. Д. от [населено място], кв. Хиподрума, [жилищен адрес] ап 102, като заинтересована страна в настоящото производство.
По хода на делото:
СЪДЪТ служебно констатира, че в хода на висящото производство пред този състав,

във връзка с решение № 521 от 26.09.2013 година на СОС, с което са променени разпоредби на Наредбата за организацията на движението на територията на Столична община, част от промяната касае оспорения текст на чл. 51, ал. 6, и Приложение № 11 от Наредбата - предмет на спора по настоящото дело. Съгласно редакцията на Наредбата от 26.09.2013 година е изменено систематичното място на този текст и неговата редакция - съответно чл. 51, ал. 6 се е превърнал в чл. 91 в новата редакция на Наредбата, а Приложение № 11 към чл. 51, ал. 6 от Наредбата е въведено като точки от 1 до 6 към чл. 91 от новата редакция.
Ето защо съдът счита, че следва да даде възможност на жалбоподателите и заинтересованите страни, след като се запознаят с изменението от 26.09.2013 година на Наредбата да уточнят оспорват ли, или не новият текст на чл. 91, с точки от 1 до 6 към него. Това е наложително съгласно нееднократно заявяваното становище в различни решения на ВАС, че в случаите когато в хода на висящо съдебно производство Столична община отмени или промени оспорени текстове, за да се извърши преценка за наличието на правен интерес от оспорване, жалбоподателите следва да заявят изрично поддържат ли оспорването, срещу кои текстове от подзаконовия нормативен акт, в кoят редакция и какви са конкретните им оплаквания.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. - Поддържам оспорването по този текст,новия чл.91 от Наредбата, който според мен е противоконституционен, дискриминационен и неофашиски.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. - Поддържам оспорването на ограничаване на инвалидите за преференциално паркиране. Не съм запознат с новото изменение на цитирания член, не съм запознат дали има изменение в текстовете, които ще повлияят върху мнението ми.
Л. Ф. – Поддържам Наредбата на Столична община.
Д. Д. – Поддържам Наредбата на Столична община.

След извършените уточнения от страна на жалбоподателите съдът счита, че при докладваната от съда промяна и разяснения които бяха дадени, че поддържат оспорването срещу новият чл.91, точки от 1 до 6 в неговата цялост от Наредбата няма пречка да се даде ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ докладва жалбите.
ДОКЛАДВА доказателствата приложени към жалбите и тези приложени към административната преписка, както и тези събрани в преходните съдебните производства по описа на съда, образувани по оспорването на С. Г. А. и от Г. К. Г.
ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ /поотделно/ - Поддържаме оспорването както уточнихме срещу чл. 91 от редакцията от 26.09.2013 година на Наредбата. Да се приемат доказателствата. Няма да сочим други доказателства.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. - Представям писмено становището по същество, което моля да приемете, в което е посочен стария чл. 51 ал.6 и Приложение № 11, но изложените съображения в пълна степен важат за оспорването, което поддържаме по

чл. 91 от новата редакция.
Юрк. С. М. - Оспорваме жалбата. Да се приемат доказателствата. Във връзка с констатацията на съда, че има последващо изменение на Наредбата на СО и правилната констатация за промяна на предмета на настоящото дело, моля да съобразите факта, че последните изменения на Наредбата са оспорени от Областния управител на област С. пред Административен съд София-град и към момента изменението не е влязло в сила. Посочените от жалбоподателя А. правни основания по предишните изменения са предмет на дело висящо пред ВАС, което от дата 07.11 2013г. е обявено за решаване. Към момента Наредба, в редакцията и от 26.09.2013г. не се прилага , а старата редакция на текстовете е обект на разглеждане на дело пред ВАС. В момента ми е трудно да кажа, коя е действаща редакция на Наредбата. В подкрепа на твърденията ми представям и моля да приемете като доказателства по делото административната преписка, а именно: жалба с вх., в СО № СО-9300-309/13.11.2013г. от Областния управител на област С.; решение № 605 по протокол № 51 от 24.10.2013г.; Заповед № РД-15-209 от 10.10.2013г. на Областния управител на област С.; становища на Постоянната комисия по местно самоуправление и нормативна уредба и Постоянната комисия по транспорт, транспортна инфраструктура и безопасност на движението на СОС; извлечение от протокол № 51 от 51-то заседание на СОС; решение № 521 по протокол № 48 от 26.09.2013г. на СОС; доклад вх.№ СО-9300-309 от 05.09.2013г., становища и протоколи на комисиите; извлечение от протокол № 48 от 48-то заседание на СОС, проведено на 26.09.2013г.
Л. Ф.- Оспорвам жалбите, считам Наредбата в оспорената част за правилна. Да се приемат доказателствата.
Д. Д. – Оспорвам жалбите, считам Наредбата в оспорената част за правилна.Да се приемат доказателствата.
ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат писмените доказателства.

СЪДЪТ с оглед обема на представените доказателства от ответника в днешното съдебно заседание, както и обстоятелството, че един от жалбоподателите не се запознал със систематичната промяна на оспорения текст, както и с необходимостта съда да се запознае с представените днес доказателства и служебно да провери твърденията на процесуалния представител на ответника за висящност на други съдебни производства, включително и пред АССГ, свързани с оспорване на същата Наредба, ход на делото по същество в днешното съдебно заседание не би следвало да се дава. Следва да се даде възможност на жалбоподателите и заинтересованите страни да се запознаят с новите доказателства представени от ответника и до следващото съдебно заседание да вземат становище по направените от ответника възражения, които по естеството си навеждат към искане за спиране на настоящото производство до приключване на други преюдициални спорове. От друга страна, тъй като настоящото производство е оспорване срещу текст, който засяга уязвими социални групи следва срокът, в който страните да се запознаят и вземат становище да бъде сравнително кратък, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА – 13.12.2013 година от 10.30ч., за която дата страните да се считат уведомени.
ДАВА възможност на жалбоподателите, заинтересованите страни и СГП до датата на следващото съдебно заседание да се запознаят с представените днес от процесуалния представител на ответника доказателства, като по приемането им съдът ще се произнесе в следващото съдебно заседание след като страните вземат становище по тях.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.55 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

СЕКРЕТАР: