

РЕШЕНИЕ

№ 24840

гр. София, 26.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 06.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **7660** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. вр. чл.190а, ал.1 от Закона за водите.

Образувано е на основание Решение №8794/17.07.2024 г., постановено по адм. д. №341/2024 г., с което ВАС е отменил Решение №7393 от 29.11.2023 г., постановено по адм. д. №4191 по описа за 2023 г. на Административен съд – София-град и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Предмет на оспорване е даденото в раздел V, т.2.1 от Констативен протокол №07-02-11/15.02.2023 г., издаден от длъжностни лица в Регионален отдел „Надзор на язовирните стени и съоръженията към тях“ /РО НЯСС/ Южна Централна България на ГД „НЯСС“ към Държавна агенция за метрологичен и технически надзор /ДАМТН/ предписание „Да се възстанови пропускателната способност на основния изпускател и да се представи протокол от извършени манипулации с него в срок до 27.02.2024 г.“. В жалбата на Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовирите“ /ДПУСЯ/, [населено място] са наведени доводи за незаконосъобразност на оспорения акт, поради липса на компетентност на органа, неспазване на установената форма и съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Поддържа се, че председателят на ДАМТН или оправомощени от него длъжностни лица нямат правомощия да дават предписания за извършването на ремонти и други технически дейности за привеждане на язовирната стена и съоръженията към нея в изправно техническо състояние, каквото по своята същност е процесното. Сочи се също необоснованост на оспорения констативен протокол. Според жалбоподателя не

става ясно как органа е стигнал до извода, че е необходимо да се извърши посоченото в акта действие, а именно „да се възстанови пропускателната способност на основния изпускател и да се представи протокол от извършени манипулации с него“. По изложените съображения се иска отмяна на оспорения акт. Претендира се присъждане на направените по делото разноски и юрисконсултско възнаграждение. При новото разглеждане на делото не е изразено становище от оспорващия.

Ответникът по жалбата, Главни инспектори в РО НЯСС „Южна Централна България“ на Главна дирекция „Надзор на язовирните стени и съоръжения към тях“ към Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, в писмено становище чрез процесуалния си представител ст. експерт, юрист към ДАМТН Е. В. З., оспорват жалбата с доводи за нейната неоснователност. Претендира се присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

По делото са събрани писмени доказателства, приложени към адм. д. №4191/2023 г. на АдмС – С.-град, към което е приложено заверено копие от образуваната административна преписка.

Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

Не е спорно между страните, че язовир „М. върба-90“, находящ се в землището на [населено място], обл. П. е публична държавна собственост съгласно АПДС №7473/03.02.2021 г. с предоставени права за управление и стопанисване на държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовири“.

Съгласно Заповед №776/22.12.2021 г. на Председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, изменена и допълнена със Заповед № А-142/18.03.2022 г., изменена и допълнена със Заповед №А-354/27.05.2022 г., изменена и допълнена със Заповед №А-577/23.08.2022 г., изменена и допълнена със Заповед № А-603/02.09.2022 г. длъжностните лица К. Д. Н. и К. Г. С. на длъжност главни инспектори в РО НЯСС „Южна Централна България“ на основание чл.201, ал.11 вр. чл.190, ал.4 и чл.190а, ал.1, т.2, т.3 и т.4 от ЗВ, вр. чл.3, ал.3 от УП ДАМТН са оправомощени с права да контролират предписанията на комисиите по чл.138а, ал.3 от ЗВ, да контролират мерките за осигуряване на изправно-техническото състояние на язовирните стени и съоръженията към тях и за безопасната им експлоатация, както и да дават задължителни за изпълнение предписания на собствениците на язовирни стени и/или съоръжения към тях, както и да определят срок за тяхното изпълнение.

Видно от приложения по делото Констативен протокол №07-02-50/11.06.2021 г., издаден от инспектори в РО НЯСС „Южна Централна България“, на Главна дирекция „Надзор на язовирните стени и съоръженията към тях“ към Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, в т.V.2.3 от същия на Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовири“ е дадено предписание „Да се възстанови пропускателната способност на основния изпускател и да се представи протокол от извършени манипулации с него в срок до 31.12.2021 г.“ на язовир „М. върба-90“, находящ се в имот с № 53285.111.90 в землището на [населено място], обл. П..

При извършена на 15.02.2023 г. проверка на техническото и експлоатационно състояние на язовир „М. върба-90“ е констатирано, че основния изпускател – тръбен Ф 250мм., със спирателен кран, разположен в бетонова шахта в петата на въздушния откос, е в неизправно техническо и експлоатационно състояние, според доклад за

извършен есенен технически преглед от 02.09.2022 г. за състоянието на язовирната стена и съоръженията към нея на „Оператора и собственика – ДПУСЯ“, съгласно Заповед № РД-215/25.08.2022 г. на изпълнителния директор на ДПУСЯ. В момента на проверката водното ниво е на около 3 м. под кота преливен ръб. В раздел IV е отразено, че не е изпълнено предписанието, дадено с КП №07-02-50/11.06.2021 г. от проверка за техническото и експлоатационно състояние на язовир „М. върба-90“: „Да се възстанови пропускателната способност на основния изпускател и да се представи протокол от извършени манипулации с него в срок до 31.12.2021 г. Затова в раздел V, т.2.1 отново е дадено предписание „Да се възстанови пропускателната способност на основния изпускател и да се представи протокол от извършени манипулации с него в срок до 27.02.2024 г.“. Проверката е извършена в присъствието на инж. А. П.-Т. и инж. Д. К. Щ. на длъжности експерт хидроинженер към ДПУСЯ, РЗ – П., в качеството им на представители на собственика. Отразено е, че язовир „М. върба-90“ е класифициран като трета ниска степен на потенциална опасност, съгласно чл.141б от ЗВ. За проверката е издаден оспорения с настоящото производство КП №07-02-11/15.02.2023 г.

Видно от представената по делото обратна разписка, констативният протокол е съобщен на жалбоподателя на 28.03.2023 г.

Като част от административната преписка е приложен и Анализ на техническото състояние на язовир „М. върба-90“ от 2021 г., в който са отразени резултатите от извършена проверка от комисия, назначена от Изпълнителния директор на ДПУСЯ, която е извършила технически преглед на язовира. Видно от същия, при проверката е констатирано, че техническото и експлоатационно състояние на основния изпускател се оценява като неизправно-неработоспособно, като е предложен ремонт.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Съдът намира, че доколкото в т.V.2.1 от Констативен протокол №01-02-73/05.12.2023 г., издаден от длъжностни лица в РО НЯСС Югозападна България на ГД „НЯСС“ към ДАМТН на оспорващия е дадено задължително предписание, което е заявил, че оспорва, същото подлежи на оспорване по реда на АПК. Оспореното предписание представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.1 АПК. Актът е издаден от административен орган и съдържа разпоредителна част, с която на жалбоподателя е разпоредено активно поведение, подробно описано в предписанията, като му е даден съответен срок за изпълнение и му е указано да докладва за изпълнението на ДАМТН.

От приложеното към преписката известие за доставяне се установява, че КП, предписанието в който се оспорва, е получен от оспорващия на 09.01.2024 г. Жалбата е подадена на 12.01.2024 г. – в законоустановения срок за оспорване, следователно е допустима.

Разгледана по същество, настоящият съдебен състав счита, че жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно разпоредбата на чл.168 АПК, съдът преценява законосъобразността на АА, като проверява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са разпоредбите при издаването и съобразен ли е с целта, която преследва закона. При преценката си съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в АА.

Правомощията на Председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор за даване на предписания във връзка с техническото състояние на

контролираните обекти произтичат от възложената му с чл.10, ал.4 от ЗВ политика по контрола върху техническото състояние и безопасната експлоатация на язовирните стени и на съоръженията към тях. Съгласно чл.140, ал.2, т.1 от ЗВ председателят на ДАМТН или оправомощени от него лица осъществяват контрол за изпълнение на дейностите по чл.138, ал.4, т.8 от ЗВ, а именно контрол на изпълнение на мерки за поддържане на язовирните стени и съоръженията към тях в изправно техническо състояние и осигуряване на безопасната им експлоатация.

Според чл.190а, ал.1, т.3 от ЗВ, Председателя на ДАМТН и оправомощените лица имат право да дават предписания на собствениците на язовирни стени и/или на съоръженията към тях, съобразно правомощията си по този закон и наредбата по чл.141, ал.2, включително за извършване на мерки и действия за изясняване на техническото състояние и на условията за експлоатация на контролираните обекти, с изключение на язовирите по приложение №1 към чл.13, т.1, за намаляване на водните обеми, за което уведомява съответната басейнова дирекция, както и да определят срок за тяхното изпълнение.

Следователно, оспореното в настоящото производство предписание е издадено от компетентен орган по смисъла на чл.190, ал.4 във вр. с чл.190а, ал.1, т.3 от ЗВ. Видно от представената по делото Заповед на председателя на ДАМТН длъжностните лица са оправомощени да дават предписания на собствениците на язовирни стени и/или съоръженията към тях, както и да определят срок за тяхното изпълнение. За изпълнението на тези функции контролните органи от ДАМТН извършват проверки, за резултатите от които се съставят констативни протоколи със съдържание, изрично установено в чл.118, ал.2 от Наредбата за условията и реда за осъществяване на техническата и безопасната експлоатация на язовирните стени и на съоръженията към тях и за осъществяване на контрол за техническото им състояние. По тези съображения, неоснователно се явява възражението в жалбата за неспазване на установената в чл.59 АПК форма. Непосочването пред кой орган и в какъв срок актът подлежи на обжалване даденото предписание не е съществено нарушение във формата му и не е основание за отмяна. Този пропуск е относим само към срока за оспорването му. Констативният протокол съдържа определеното в Наредбата съдържание. Посочени са обективно и пълно фактическите основания за неговото издаване, а именно, че основния изпускател, който е тръбен в шахта, е в неизправно техническо и експлоатационно състояние. Волята на административния орган е ясно изразена, не съществуват пропуски или грешки, което е предпоставка за правилното упражняване на съдебния контрол за законосъобразност и осигурява възможност на оспорващия да организира адекватно защитата си във висящия съдебен процес. В тази връзка не се установява порок във формата по смисъла на чл. 146, т. 2 АПК, който да обуславя отмяна на акта.

При издаването му е спазена е предвидената в закона процедура. Дружеството е уведомено за проверката, като негови представители са участвали по време на извършването ѝ и са подписали констативния протокол. Отделно, Констативният протокол е изпратен на адреса на дружеството, видно от приложена по делото обратна разписка.

Спазен е и материалния закон. Видно от констатациите в акта, неоспорени от жалбоподателя в настоящото производство, основният изпускател на язовира е бил в неизправност. Съжденията на административния орган в тази насока са подкрепени с достатъчно относими доказателства, представени в настоящото производство,

включително и представени протоколи за извършени технически прегледи на язовира, както и анализ на техническото състояние на язовира. Не се доказват извършени от жалбоподателя действия във връзка с констатираната неизправност, като такива не се и твърдят от него. Даването на задължителни предписания, които следва да се изпълнят в кратки срокове, е изключително важно и необходимо при констатиране на неизправности в техническото състояние на язовира с цел предотвратяване евентуална опасност за живота и здравето на населението. А в случая оспорващият изобщо не е предприел никакви действия по изпълнението, независимо, че му е било дадено и предходно предписание в същата насока.

Предвид изложеното, съдът приема, че оспореното предписание, в раздел V, т.2.1 от Констативен протокол №07-02-11/15.02.2023 г., издаден от длъжностни лица в Регионален отдел „Надзор на язовирните стени и съоръженията към тях“ /РО НЯСС/ Южна Централна България на ГД „НЯСС“ към Държавна агенция за метрологичен и технически надзор /ДАМТН/ „Да се възстанови пропускателната способност на основния изпускател и да се представи протокол от извършени манипулации с него в срок до 27.02.2024 г.“, е законосъобразен административен акт и поради липсата на отменителните основания по чл.146 АПК, жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 АПК основателно се явява своевременно направеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на разноски. Съгласно тази разпоредба когато съдът отхвърли оспорването или прекрати производството, ответникът има право на разноски, освен ако с поведението си е дал повод за завеждане на делото, включително юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл.37 от Закона за правната помощ. Съгласно чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ, вр. чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, за производството по настоящото дело, разноските за юрисконсултско възнаграждение на ответника следва да бъдат определени в размер на 150 лв., с оглед естеството на производство и реализираните процесуални действия по представителство на ответника по делото.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовирите“, [населено място] срещу даденото в раздел V, т.2.1 от Констативен протокол №07-02-11/15.02.2023 г., издаден от длъжностни лица в РО НЯСС Южна Централна България на ГД „НЯСС“ към ДАМТН предписание „Да се възстанови пропускателната способност на основния изпускател и да се представи протокол от извършени манипулации с него в срок до 27.02.2024 г.“.

ОСЪЖДА Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовири“ да заплати на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор сумата от 150 /сто и петдесет/ лева, представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ: