

РЕШЕНИЕ

№ 9181

гр. София, 17.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 17.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **10908** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156-161 от Данъчно –осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Производството е образувано по жалба на „БЕ 2“ ООД, ЕИК-[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], № 16, представлявано от Ц. Д. Г., чрез адв. И. М. срещу потвърдената и изменена с Решение № 1389/29.09.2023г. на Директора на ОДОП-С. част на Ревизионен акт №Р-22002222002554-091-001/10.03.2023г.

На първо място с жалбата се твърди нищожност на Ревизионния акт поради неспазване на изискванията за форма – липса на валидни подписи. На следващо място се оспорват изводите на ревизиращите органи като се изтъква, че същите не са изследвали предмета на проверяваните сделки и не са взели предвид, че с тях е уговорено поетапно изпълнение, поради което и дружеството не е издало фактури към проверяваните периоди, защото даденият етап не е бил завършен. По същество от съда се иска отмяна на Ревизионния акт.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от адв. М., който моли съда да уважи жалбата и претендира разноски по списък.

Ответникът - Директора на Дирекция „ОДОП“ към ЦУ на НАП – С. се представлява от юрк. Б., която моли съда да отхвърли жалбата и потвърди РА. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на

адвокатския хонорар.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Предмет на настоящето производство установени с РА на „БЕ 2“ ООД задължения за довносяне по ЗДДС в общ размер на 186 733,62 лв., от които 186 570,16 лв. начислен ДДС и 163,46 лв. непризнат данъчен кредит и лихви за забава в размер на 57 524,85 лв., в потвърдената (изменена) част на акта с Решението на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП, [населено място], по делото.

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22002222002554-020-001 от 23.05.2022г. /л.21 от делото/, издадена от М. Й. С., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на „БЕ 2“ ООД за определяне на задълженията на дружеството по ЗДДС за периодите от 01.05.2019г. до 31.08.2019г., от 01.11.2019г. до 30.04.2020г., от 01.06.2020г. до 30.06.2020г. и от 01.09.2020г. до 30.11.2020г. Заповедта е връчена по реда на чл. 29, ал. 4 от ДОПК на 17.06.2022г. /л.23/. Със Заповеди за изменение на ЗВР №Р-22002222002554-020-002 от 14.09.2022г. и №Р-22002222002554-020-003 от 07.10.2022г., издадени от органа, издал първоначалната ЗВР, срокът за извършване на ревизията е продължен до 17.11.2022г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22002222002554-092-001 от 07.12.2022г. /л.30 и следващите/, връчен по реда на чл. 29, ал. 4 от ДОПК на 23.01.2023г., срещу който няма постъпило писмено възражение по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК.

Ревизията е приключила с РА №Р-22002222002554-091-001/10.03.2023г., издаден на основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК от М. Й. С., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. - орган, възложил ревизията, и М. С. С. на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, връчен лично на представляващия дружеството на 10.07.2023г.

Тази ревизия се явява втора по ред за ревизираните периоди и задължения и е извършена във връзка с решение с Решение №653/03.05.2022г. на директора на дирекция ОДОП С. при ЦУ на НАП.

С цел изясняване на факти и обстоятелства, от значение за определяне на данъчните задължения на ревизираното дружество, в хода на първата и при втората ревизия са извършени процесуални действия, подробно описани в констативната част на изготвения РД, неразделна част от РА, по смисъла на чл. 120, ал. 2 от ДОПК.

С Протокол №П-22002222002554-ППД-001 от 24.11.2022г. са присъединени доказателствата, събрани в хода на извършеното предходно ревизионно производство, приключило с издаването на РА №Р-22221721000244-091-001/12.11.2021г.

В хода на ревизионното производство, ревизионните органи са установили, че ревизираното дружество „БЕ 2“ ООД с ЕИК[ЕИК] е вписано в Търговския регистър на Софийски окръжен съд по фирмено дело № 929/1995 година и регистрирано по ЗДДС от 16.03.1995г. Предмет на дейност през ревизирания период е строителство и СМР на жилищни и нежилищни сгради и отдаване под наем на недвижими имоти.

Констатирано е, че през периодите от 01.05.2019г. до 30.11.2020г. „БЕ 2“ ООД е изграждало няколко обекта в страната като е извършвало и продажби на изградени в тях недвижими имоти на физически и юридически лица.

В тази връзка от органите по приходите е извършена съпоставка между декларираните от дружеството доставки в отчетните му регистри по ЗДДС с данните, налични в Имотния регистър към АВ за изповяданите от „БЕ 2“ ООД продажби на недвижими имоти. Предмет на настоящата съдебна проверка е начислен ДДС с РА потвърден от ДОДОП относно сделки по продажби на недвижими имоти (НИ) изповядани с нотариален акт (НА) както следва:

От обект Жилищна сграда с кафене, магазини, ателиета и подземен гараж в [населено място], м. П.- Б., УПИ V-435, кв. 199, "Деспот С." № 23:

1. Нотариален акт № 185, том III, рег. № 4644, дело № 372/2019г. от 31.07.2019 г., приложен на страница 781 от папка-приложение 5/5 към делото касае продажбата на Правото на строеж за изграждане на имота - апартамент и мазе, закупени от Й. Г. К. с продажна цена 49000.00 лв., която според НА е платена по банков път от купувача на продавача преди подписването на нотариалния акт. През данъчния период на изповядване на сделката от страна на продавача не е издадена фактура и не е начислен ДДС;

2. Нотариален акт № 119 от 15.11.2019г. приложен на страница 750 от папка-приложение 5/5 към делото касае продажбата на Правото на строеж за изграждане на имота - апартамент и гаражи закупени от С. К. Н. с обща продажна цена в размер на 72200,00 лв., която според НА е изцяло платена по банков път от купувача на продавача преди подписването на нотариалния акт. През данъчния период на изповядване на сделката от страна на продавача не е издадена фактура и не е начислен ДДС. Има издадена фактура № [ЕГН]/29.04.21г. на обща стойност 65 000лв. в това число 54 166,67лв. ДО и 10 833,33 ДДС;

3. Нотариален акт № 194, том V, рег. № 7763, дело № 643/2019г. от 05.12.2019г. приложен на страница 734 от папка-приложение 5/5 към делото касае продажбата на правото на строеж за изграждане на апартамент закупен от Е. В. Т. с продажна цена от 42950.00 лв., която според НА, е заплатена по банков път от купувача на продавача преди подписването на нотариалния акт (НА). През данъчния период на изповядване на сделката от страна на продавача не е издадена фактура и не е начислен ДДС;

4. Нотариален акт № 71, том III, рег. 3327, дело № 309/2020г. от 18.06.2020г. приложен на страница 708 от папка-приложение 5/5 към делото касае продажбата на правото на строеж за изграждане на имота - гараж с продажна цена 8500,00 лв., закупен от Й. Г. К., която сума според НА, е заплатена изцяло по банков път от купувача на продавача преди подписването на нотариалния акт (НА). През данъчния период на изповядване на сделката от страна на продавача не е издадена фактура и не е начислен ДДС;

5. Нотариален акт № 196, том V, рег. № 6652, дело № 664/2020г. от 17.11.2020г. приложен на страница 698 от папка-приложение 5/5 към делото касае продажбата на Правото на строеж за изграждане на имота - мазе закупен от М. Н. В. и В. Л. В. с продажна цена 2220,00 лв., която според НА, е заплатена изцяло в брой от купувачите на продавача преди подписването на нотариалния акт (НА). През данъчния период на изповядване на сделката от страна на продавача не е издадена фактура и не е начислен

ДДС.

От обект [улица]

1. Нотариален акт № 160, том V, рег. № 6472, дело № 636/2020г. от 09.11.2020г. приложен на страница 700 от папка-приложение 5/5 към делото касае продажбата на гараж закупен от В. С. Р. с продажна цена от 13600,00 лв., която според НА, е заплатена изцяло по банков път от купувача на продавача преди подписването на НА. През данъчния период на изповядване на сделката от страна на продавача не е издадена фактура и не е начислен ДДС;

2. Нотариален акт № 146, том IV, рег. № 5930, дело № 481/2019г. от 26.09.2020г. приложен на страница 762 от папка-приложение 5/5 към делото касае продажбата на Правото на строеж за изграждане на имот - апартамент и мазе закупени от В. С. Р. с продажна цена 84 000.00 лв., която според НА е платена по банков път от купувача на продавача преди подписването на нотариалния акт. През данъчния период на изповядване на сделката от страна на продавача не е издадена фактура и не е начислен ДДС;

3. Нотариален акт № 138, том V, рег. № 6366, дело № 621/2020г. от 02.11.2020г. приложен на страница 702 от папка-приложение 5/5 към делото касае продажбата на Апартамент закупен от Д. В. Х. с продажна цена 90400,00 лв., от която 18189.12 лв., според НА, е заплатена по банков път преди подписването на НА, а останалата част от продажната цена в размер на 72210,88лв. ще бъде заплатена по банков път чрез кредит по Договор за ипотечен кредит от 02.11.2020г., предоставен на купувача от Банка ДСК до три работни дни след предоставяне на НА в банката. Правото на собственост е прехвърлено без отлагателно условие. Т. е предвидено за предаване на владението, което съобразно НА следва да бъде извършено в срок от една седмица след заплащане на пълния размер на договорената продажна цена. През данъчния период на изповядване на сделката от страна на продавача не е издадена фактура и не е начислен ДДС;

4. Нотариален акт № 89, том I, рег. № 859, дело № 44/2020г. от 11.02.2020г. приложен на страница 131 от папка-приложение 2/5 към делото касае продажбата на Правото на строеж за изграждане имот-апартаменти, мазета, гараж с обща продажна цена 128 000,00 лв. закупени от А. Б. А.. Според НА купувачът е заплатил на продавача по банков път преди подписването на нотариалния акт.

В Писмо отговор до ТД на НАП /л.130 от папка-приложение 2/5 към делото/ А. А. сочи, че е превел с платежни нареждания общо 112 108.00 лв. във връзка с избор и покупка на жилище. На 10.12.2019г. е подписал НА № 12 от 10.12.19г. за покупка на недвижим имот - гараж и мазета в ЖС с гаражи, [населено място], р-н В., [улица] обща продажна цена от 23600,00 лв., която според НА е заплатена от купувача по банков път преди подписване на НА. За тази сума е направено прихващане с надплатени от А. А. суми. За оставащите надплатени суми 88508,00 (112108 - 23600) лв. е предприето договаряне за закупуване на друго обект (имот). За платените по № 89/11.02.20г. 128 000,00 лв. А. А. сочи, че е превел сумата с ПН от 10.02.20г., която

сума не е прихваната от горните надплатени суми (88508,00 лв.), тъй като за тях е уговорено закупуването на друго жилище, находящо се на друго място. Платежното е приложено на л.135 от папка-приложение 2/5 към делото. През данъчния период на изповядване на сделката от страна на продавача не е издадена фактура и не е начислен ДДС.

5. Нотариален акт № 19, том VI, рег.№ 18612, дело №913/2019г. от 04.12.2019г. приложен на страница 736 от папка-приложение 5/5 към делото касае продажбата на правото на строеж за изграждане на апартамент закупен от Р. Б. Т. с продажна цена 74150,00 лв., от която според НА, продавачът е получил от купувача сума 49233,00лв. по банков път преди изповядване на НА, а остатъкът от продажната цена в размер на 24917.00 лв. ще бъде изцяло платен на продавача в срок до 5 работни дни, считано от датата на издаване на Акт обр. 15 за сградата, но последното не е обвързано с прехвърляне правото на собственост. Няма издадена фактура;

6. Нотариален акт № 180, том V, рег. № 7686, дело № 635/2019г. от 03.12.2019г. приложен на страница 738 от папка-приложение 5/5 към делото касае продажбата на Правото на строеж за изграждане на имота - апартамент и мазе с продажна цена 39 700.00 лв. закупени от П. В. К., от която според НА продавачът е получил от купувача 580,00лв. по банков път преди подписването на НА, а остатъкът от продажната цена 39120.00 лв. ще бъде заплатена от купувача на продавача на две вноски - първата в размер на 19560.00лв. в срок до 5 работни дни след подписването на Акт- обр. 14 за сградата и втората вноска в размер на 29560 00 лв. в срок до 5 работни дни след подписването на Акт- обр. 15 за сградата, но последното не е вписано като отлагателно условие относно прехвърляне правото на собственост. Издадени са следните фактури: № [ЕГН]/03.06.13г. с обща стойност 18000.00лв. в това число ДО 15000.00лв. и 3000.00 ДДС; № [ЕГН]/01.11.13г. с обща стойност, 9382,00лв. в това число 7818,33лв. ДО и 1563.67лв. ДДС; № [ЕГН]/12.10.15г. с обща стойност 6845.41лв. в това число 5704,51лв. ДО и 1140, 90 ДДС и № [ЕГН]/19.04.18г. с обща стойност 3250,00лв. в това число 2708,33лв. ДО и 541.67лв. ДДС;

7. Нотариален акт № 181, том V, рег. № 7688, дело № 636/2019г. от 03.12.2019г. приложен на страница 742 от папка-приложение 5/5 към делото касае продажбата на Правото на строеж за изграждане на имота - гараж закупен от М. И. Ц. - Т. с продажна цена 14650,00 лв., от която според НА, купувачът е заплатил на продавача 2915,00 лв. по банков път преди подписването на НА, а остатъкът от продажната цена в размер на 11735,00 лв. ще бъде платен по същия начин от купувача на продавача в срок до 5 работни дни след подписването на Акт- обр. 14 за сградата, но последното не е вписано като отлагателно условие относно прехвърляне правото на собственост.

Няма издадени фактури

Обект Жилищна сграда с магазини и подземни гаражи в [населено място], м. П. - Б., УПИ XII-20, кв. 219, [улица]:

1. Нотариален акт № 117, том V, рег. № 6257, дело № 607/2020г. от 27.10.2020г. приложен на страница 704 от папка-приложение 5/5 към делото касае продажбата на

магазин закупен от Т. Т. П. и В. Т. Г. за сумата от 59000.00 лв., която според НА, купувачите се задължават да заплатят на продавача по банков път веднага след подписването на нотариалния акт и преди вписването му, но последното не е вписано като отлагателно условие относно прехвърляне правото на собственост. Издадена е фактура № [ЕГН]/08.01.15г с обща стойност 15000лв. от които 12500лв. ДО и 2500лв ДДС;

2. Нотариален акт № 70, том VI, с рег.№ 8148, дело № 698/2019г. от 19.12.2019г. приложен на страница 103 от папка-приложение 2/5 към делото касае продажбата на Апартамент и паркоместа в подземен паркинг с обща продажна цена 87 400,00 лв. закупени от Г. С. С.. От тях, според НА, 74800,00 лв. продавачът декларира че са заплатени от купувача по банков път преди подписването на НА, а останалата част от продажната цена в размер на 12600,00 лв. ще бъде заплатена по банков път след подписването на НА, преди вписването му;

От лицето е изискана информация, в отговор на което са представени: Нотариален акт №70 съгласно който материалният интерес е 87400.00 лв. без допълнителните СМР; Предварителен договор от 25.01.2016г.; Допълнително споразумение от 11.07.2021г.; Платежни документи /приложени на страница 102 и следващите от папка-приложение 2/5 към делото/.

Съгласно предварителният договор за покупко-продажбата на описаните в чл.1(1) (т.1.1.), (т.1.2) недвижими имоти в договорената степен на завършеност, както и за извършването на довършителни СМР съгласно чл.1.(2), КУПУВАЧЪТ - ВЪЗЛОЖИТЕЛ се задължава да заплати на ПРОДАВАЧА - ИЗПЪЛНИТЕЛ цена в общ размер на 92 600.00 лв. (деветдесет и две хиляди и шестстотин) лева с включен данък добавена стойност (ДДС), като цената на имотите, описани в чл. 1(1) (т.1.1.-), изградени до степен на завършеност съгласно раздел III, възлиза общо на 87 400.00 лв. (осемдесет и седем хиляди и четиристотин) лева с включен ДДС, от които цената на недвижимия имот по чл. 1(1) (т.1.1.) е в размер на 79 400.00 лв. (седемдесет и девет хиляди и четиристотин) лева с включен ДДС, а на имотите съгласно чл. 1(1) (т.1.2.) е в размер на 8 000 лв. (осем хиляди) лева с включен ДДС. Цената за извършване на допълнителните СМР съгласно чл. 1(2) възлиза на 5 200.00 лв. (пет хиляди и двеста) лева с включен ДДС, като същата не включва стойността на материалите, които ще бъдат предоставени от КУПУВАЧА-ВЪЗЛОЖИТЕЛ.

Договорената цена за построяването и придобиването правото на собственост съгласно чл.1{1) (т.1.1.), (т.1.2) от Договора, и извършването на довършителните СМР съгласно чл.1 (2) от договора, При подписване на настоящия договор Купувачът-Възложител ще заплати на Продавача- Изпълнител по посочена от последния банкова сметка сума в размер на 40 000 (четиридесет хиляди) лева с включен ДДС, която сума представлява авансово плащане за изграждане и придобиване на имота, описан в чл.1(1) (т.1.1.) , и пълно заплащане на цената за извършване на довършителните СМР съгласно чл.1. (2) по договора;

В срок до 3 (три) работни дни от подписване на настоящия договор Купувачът-Възложител ще заплати на Продавача-Изпълнител по посочена от последния банкова сметка сума в размер на 32 000 (тридесет и две хиляди) лева с включен ДДС, която сума страните определят и като задатък, обезпечаващ изпълнението по договора.

Остатъкът от общата договорена в чл.2(1) цена, възлиза на 20 600 (двадесет хиляди и шестстотин) лева с включен ДДС се заплаща по следния начин:

1. Договорената цена за сума за изграждането и придобиването правото на собственост

на имотите по чл.1(1),т.1.2. от Договора в размер на 8 000 (осем хиляди) лева с включен ДДС ще бъде заплатена от Купувачът-Възложител на Продавача-Изпълнител при подписване на настоящия договор по посочена от последния банкова сметка;

2. Остатъкът от договорената цена за изграждането и придобиването на право на собственост на недвижимия имот, описан в чл.1(1) (т.1.1.), в размер на 12 600.00 лв. (дванадесет хиляди и шестстотин) лева с включен ДДС Купувачът- възложител ще заплати на Продавача-изпълнител по посочена от последния банкова сметка в деня на нотариалното прехвърляне на правото на собственост на недвижимите имоти по чл.1(1) (т.1.1.) и (т.1.2).

3. Договорената между страните в чл.2 (1) сума е окончателна и подлежи на промяна само по взаимно писмено съгласие на страните.

Съгласно уговореното лицето е извършило плащания по сметка [банкова сметка] общо в размер на 92600.00 лв., както следва:

- 40000.00 на 25.01.2016г.
- 32000.00 на 25.01.2016г.
- 8000.00 на 25.01.2016г.
- 12600,00 на 19.12.2019г.

За горното няма издадени фактури

3. **Нотариален акт № 195**, т. V, рег. № 7765, дело № 644/2019г. от 05.12.2019г. приложен на страница 320 от папка-приложение 3/5 към делото касае продажба Апартамент с продажна стойност 52 100.00 лв. закупен от Ц. А. Л., от които, според НА 42 320,00 лв. са заплатени по банков път от купувана на продавача преди подписването на НА, а остатъкът от 9780,00 лв. купувачът се задължава да заплати по същия начин в петдневен срок след уведомяването му от продавача, че е подписан Акт- обр. 15, но последното не е вписано като отлагателно условие относно прехвърляне правото на собственост.

Обект Жилищна сграда и подземен гараж в [населено място], район В., м. Г. глава, УПИ XXI-209, кв. 212А, [улица].

1. **Нотариален акт № 87**, т. II, рег. № 2136, д.№ 184/2020г. от 08.04.2020г. приложен на страница 98 от папка-приложение 2/5 към делото касае продажбата на Апартамент и гаражи закупени от Ю. Й. Ф.-К. с обща продажна цена 155 950.00 лв. От тях според НА 125 943.00 лв. са заплатени по банков път преди подписването на акта и остатъкът от 30 007,00 лв. ще се заплати по същия начин в срок от 5 раб.дни преди подписването на Акт- обр. 15 за сградата, но последното не е вписано като отлагателно условие относно прехвърляне правото на собственост;

На 04.08.2022г. по електронен път лицето е представило следните документи и обяснения: „Във връзка с ИПДСПОТ/1 № Р-22002222002554-041-003/26.07.2022г. приложено изпращам: Нотариален акт №87 от 08.04.2020г. и Платежен документ за 133055.60

лева. Декларирала е, че е съм получила фактура във връзка с описаната сделка и не е в течение дали такава е била издадена от страна на „БЕ 2“ ООД. Остатъкът от сумата по нотариалния акт все още не е заплатена поради това, че сградата все още няма акт 15, което в нотариалния акт е посочено като условие, за извършване на окончателното плащане.

За горното е съставена фактура № [ЕГН]/02.06.11г. за сумата от 50 331,23лв. с ДО 41 942,69 лв. и ДДС 8388,54 лв.

2. **Нотариален акт № 133**, т.V, рег. № 7356, дело № 599/2019г. от 20.11.2019г. приложен на страница 748 от папка-приложение 5/5 към делото, касае продажба на апартамент и гаражи закупени от Д. И. В. за сумата в размер на 146 000,00 лв., която според НА купувачът е заплатил на продавача по банков път преди подписването на нотариалния акт (НА). Има издадена една фактура №[ЕГН]/30.08.16г. за сумата от 7260 лв. с ДО 6050 лв. и ДДС 1210 лв.

Обект Жилищна сграда с офис и подземни гаражи в [населено място], м. П. - Б., УПИ XXII-95, кв. 217, [улица].

1. **Нотариален акт № 180**, т.I, р.№ 1546, д.№113/2020г. от 11.03.2020г., приложен на страница 83 от папка-приложение 2/5 към делото, касае продажба на ОФИС, три мазета и 5 % (пет процента) идеални части от урегулирания поземлен имот закупени от Е. С. В. на обща продажна цена от 157 200,00 лева, която КУПУВАЧЪТ се е задължил да заплати на продавача по банков път след подписването на нотариален акт, но последното не е вписано като отлагателно условие относно прехвърляне правото на собственост;

С вх. № 59-00-591/2/04.10.2022г. /л.82 от папка-приложение 2/5 към делото са представени следните документи и писмени обяснения: „През периода от 2019г. до 2020г. съм предоставила заеми на дружеството „БЕ 2“ ООД на обща сума 307000 лева с договори за заем съответно от 19.02.2019г. за сумата от 170000 лв. 26.02 2019г. за сумата от 107000 лева и на 20 05.2020г. за сумата от 30000 лева.

На 11.03.2020г. закупих недвижими имоти с нотариален акт №180, том I, рег. №1546, дело № 113/2020г. за продажна цена 157200лева. Подписахме споразумение за прихващане на насрещни задължения на 23.05.2020г., с което споразумение да се счита сумата за гореописания нотариален акт за платена и остатъка от 149800 лева да ми се изплати от „БЕ 2“ ООД до 31.12.2023 г. /л.92 от папка-приложение 2/5 към делото/.

През данъчния период на изповядване на сделката от страна на продавача не е издадена фактура и не е начислен ДДС.

2. **Нотариален акт № 74**, том IV, рег. № 5364, дело № 435/2019г. от 29.08.2019г. приложен на страница 769 от папка-приложение 5/5 към делото, касае продажба на идеални части от недвижимия имот с купувач Д. С. В., за сумата от 1000 лв., която според НА е платена преди подписването му.

Няма издадена фактура.

Обект Жилищна сграда с гаражи в [населено място], м. П. - Б.. УПИ XXI-314. кв. 223. [улица].

1. **Нотариален акт № 22**, том I, рег. № 898, дело № 18/2020г. приложен на страница 403 от папка-приложение 3/5 към делото, касае продажба на Апартамент закупен от О. В. М. с продажна цена 75000.00 лв., която според НА, ще бъде изцяло платена по банков път в деня след изповядване на НА и преди вписването му в Службата по вписвания, но последното не е вписано като отлагателно условие относно прехвърляне правото на собственост;

Няма издадена фактура.

2. **Нотариален акт № 55**, том VI, рег. № 8083, дело № 685/2019г. от 17.12.2019г. приложен на страница 795 от папка-приложение 5/5 към делото, касае продажба на Апартамент с купувач В. Д. Х. за сумата от 48750,00 лв., която според НА, е заплатена изцяло по банков път от купувача на продавача преди подписването на НА.

Има издадена една фактура № [ЕГН]/29.12.2016г. за сумата от 4500лв. с ДО 3750лв и 750 ДДС.

Ревизионните органи са приели, че на датите на изповядване на сделките с Нотариален акт за покупко-продажби на недвижими имоти, е настъпило данъчното събитие по аргумент на чл. 25, ал. 2 ЗДДС и тогава данъкът е станал изискуем и е възникнало данъчно събитие. Съгласно чл. 86, ал. 1, т. 1 ЗДДС, регистрирано лице, за което данъкът е станал изискуем е длъжно да го начисли, като издаде данъчен документ, в който посочи данъка на отделен ред. На основание чл. 113, ал. 1 и ал. 4 ЗДДС, всяко данъчно задължено лице - доставчик е длъжно да издаде фактура за извършени доставки на стоки или услуги. След извършена съпоставка между вписаните в Нотариалните актове обстоятелства и представените

от ревизираното лице документи, ревизионните органи са установили, че за част от извършените доставки не са издадени фактури или са издадени такива за част от стойността посочена в съответния Нотариален акт, с което Ревизираното лице не е спазило изискванията на чл.86, ал.1 от ЗДДС. В резултат на горното на основание чл. 82, ал. 1 и чл. 86, ал. 1 от ЗДДС във връзка с чл.25 и чл. 113, ал.4 от същия, ревизиращият екип начислява ДДС в размер на 189927.66 лв., съгласно приложена на страници 28-35 в РД таблица /л.42-гръб до л.46 от делото/ в размер на общо 189 927,66 лв. както следва:

- през данъчен период м. 07.2019г. е доначислен ДДС в размер на 8 166,67 лв. във връзка с извършената продажба на недвижим имот на Й. Г. К. по НА № 185/31.07.2019г.;
- през данъчен период м. 08.2019г. е доначислен ДДС в размер на 500,00 лв. във връзка с извършени продажби на недвижими имоти на Д. С. В. по НА №74/29.08.2019г. и К. П. С. по НА №193/05.08.2019г.;
- през данъчен период м. 11.2019г. е доначислен ДДС в размер на 24 323,33 лв. във връзка с извършени продажби на недвижими имот на С. К. Н. по НА №119/15.11.2019г. и Д. И. Л. по НА №133/20.11.2019г.;
- през данъчен период м. 12.2019г. е доначислен ДДС в размер на 52 832,03 лв. във връзка с извършени продажби на недвижими имоти на Е. В. Т. по НА №194/05.12.2019г., Р. Б. Т. по НА №19/04.12.2019г., М. И. Ц.-Т. по НА №181/03.12.2019г., Г. С. С. по НА №70/19.12.2019г., Ц. А. Л. по НА №195/05.12.2019г., В. Д. Х. по НА №55/17.12.2019г. и П. В. К. по НА №180/03.12.2019г.;
- през данъчен период м. 01.2020 г. е доначислен ДДС в размер на 12 500,00 лв. във връзка с извършената продажба на недвижим имот на О. В. М. по НА №22/23.01.2020 г.;
- през данъчен период м. 02.2020г. е доначислен ДДС в размер на 7 349,17 лв. във връзка с извършената продажба на недвижим имот на А. Б. А. по НА №89/11.02.2020г.;
- през данъчен период м. 03.2020г. е доначислен ДДС в размер на 26 200,00 лв. във връзка с извършената продажба на недвижим имот на Е. С. В. по НА №180/11.03.2020 г.;
- през данъчен период м. 04.2020 г. е доначислен ДДС в размер на 17 603,13 лв. във връзка с извършената продажба на недвижим имот на Ю. Й. Ф.- К. по НА №87/08.04.2020г.;
- през данъчен период м. 06.2020г. е доначислен ДДС в размер на 1 416,67 лв. във връзка с извършената продажба на недвижим имот на Й. Г. К. №71/18.06.2020г.;
- през данъчен период м. 09.2020г. е доначислен ДДС в размер на 14

000,00 лв. във връзка с извършената продажба на недвижим имот на В. С. Р. по НА №146/26.09.2020г.;

- през данъчен период м. 10.2020г. е доначислен ДДС в размер на 7 333,33 лв. във връзка с извършената продажба на недвижим имот на Т. Т. П. и В. Т. Г. по НА №117/27.10.2020г.;

- през данъчен период м. 11.2020г. е доначислен ДДС в размер на 17 703,34 лв. във връзка с извършената продажби на недвижими имоти на М. Н. В. и В. Л. В. по НА №196/17.11.2020г., В. С. Р. по НА №160/09.11.2020г. и Д. В. Х. по НА №138/02.11.2020г.

След извършена корекция с решението на ОДОП определеното задължение по ЗДДС за м. 02.2020г. данък за внасяне в размер на 9 142,00 лв. е намален на данък за внасяне в размер на 5 784,50 лв. и така общо дължимия данък е определен в размер на 186 560,16лв.

На основание чл. 175 от ДОП от Закон за лихвите върху данъци такси и други подобни държавни вземания /ЗЛДТДПДВ/ върху всички установени задължения са начислени лихви.

В хода на ревизионното производство е констатирано, че „БЕ 2" ООД с ЕИК[ЕИК] е ползвало данъчен кредит в размер на 163,46 лв. от „Компютърни Услуги" ООД с ЕИК[ЕИК] по фактури, включени в дневниците. Установено е, че през м. 07.2019 г. и м. 08.2019 г. „БЕ 2“ ООД е включило в дневниците си за покупки следните 4 фактури, издадени от „КОМПЮТЪРНИ УСЛУГИ“ ООД - № [ЕГН]/03.09.2018г.; № [ЕГН]/ 01.10.2018г.; № [ЕГН]/01.11.2018г. и № [ЕГН]/01.12.2018г. По тях през ревизираните данъчни периоди, от жалбоподателя е упражнено право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 163,46 лв. /123,46 лв. през м. 07.2019г. и 40,00 лв. през м. 08.2019г./. Едновременно с горното ревизиращите са констатирани, че задълженото лице е включило горесцитираните фактури и в отчетните си регистри по ЗДДС за данъчни периоди м. 11.2018г. и м. 12.2018г., поради което е налице дублиране на фактурите, съответно два пъти е ползван данъчен кредит в размер на 163,46 лв. Предвид гореизложеното на жалбоподателя е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 123,46 лв. през м. 07.2019г. и в размер на 40,00 лв. през м. 08.2019г. във връзка с фактурите, издадени от „КОМПЮТЪРНИ УСЛУГИ“ ООД.

По делото е изслушана и приета съдебно-счетоводна експертиза изготвена от вещо лице Г. А. А., която е дала обоснован и нагледен отговор какъв ще е следващият се Данък добавена стойност (ДДС) по изследваните сделки ако в правния спор се приеме „нефактуриране или частично фактуриране“ на доставки.

По делото са изслушани и приети и компютърно-техническа и допълнителна компютърно-техническа експертизи изготвени от вещо лице инж. Д. З. К.. Съгласно заключението на експерта по допълнителната компютърно-техническа експертиза, която именно съдът кредитира като компетентно и безпристрастно изготвена след надлежно предоставяне от страна на ответника на обследваните документи, процесните Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР), Заповеди за изменение на ЗВР, Ревизионен доклад и Ревизионен акт са подписани с квалифицирани електронни подписи, които са били валидни при подписване на съответните документи. Същите отговарят на изискванията на чл. 3, т. 12 от Регламент (ЕС) № 910/2014 година на Европейския парламент и на Съвета от 23.07.2014 година. Те представляват усъвършенствани електронни подписи, които са създадени от устройство за създаване на квалифициран електронен подпис и се основават на квалифицирано удостоверение за електронни подписи, видно от извършената проверка, че същите са издадени от доставчик на квалифицирани удостоверителни услуги.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна, в срока по чл. 156, ал. 1 във връзка с ал. 5 от ДОПК и след обжалване на ревизионния акт по административен ред, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

По силата на чл. 160, ал. 2 от ДОПК, Съдът преценява законосъобразността и обосноваването на РА, както и валидността на акта, независимо дали са изрично релевирани доводи за нищожност на РА в обжалваната му част, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му. За валидността на акта съдът следи служебно.

На първо място, е спазен срокът по чл. 109 от ДОПК, с оглед надлежното упражняване на правомощието за образуване на процесното ревизионно производство, с посочената по-горе ЗВР, в рамките на 5-годишния срок.

Предвид направените по-горе констатации и представените по делото доказателства, се установява че РА е издаден от компетентни органи по смисъла на чл. 118, ал. 2 от ДОПК във вр. с чл. 7, ал. 1, т. 4 от ЗНАП и чл. 119, ал. 2 от ДОПК, в кръга на определените им правомощия. Съгласно чл. 119, ал. 2 ДОПК Ревизионният акт се издава от органа, възложил ревизията, и ръководителя на ревизията в 14-дневен срок от подаването на възражение или от изтичането на срока за подаване на възражение.

Компетентността на органа, подписал посочените по-горе заповеди и оспорвания РА е установена с официални документи по смисъла на чл. 179, ал. 1 от ГПК, с обвързваща материална доказателствена сила, която не е оборена. Изложеното до тук води до извод, че ревизионното производство е извършено от компетентни за целта органи.

Настоящата инстанция констатира, че РА е подписан с електронни подписи от органите по приходите – негови издатели. Съгласно чл. 3 от ЗЕДЕУУ (ред.- ДВ, бр.85 от 2017г., действаща към момента на издаване на РА) електронен документ е електронен документ по смисъла на чл. 3, т. 35 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014г.); като писмената форма се смята за спазена, ако е съставен електронен документ. В конкретния случай РА е създаден като електронен документ по смисъла на чл.3, ал.1 ЗЕДЕУУ, по отношение на които с оглед фикцията, установена в ал.2 се приема, че е спазено изискването за писмена форма. Доказателствената сила на подписания с КЕП електронен документ е такава, каквато законът признава на подписания писмен документ. Именно като електронен документ, подписан от посочените в тях органи по приходите с електронен подпис, актът е изпратен като електронно съобщение и връчен на ревизираното лице по реда на чл.30, ал.6 ДОПК и това обстоятелство е удостоверено по предвидения за това в цитираната норма ред с разпечатка на записа в информационната система. С оглед разпреденото от законодателя в чл.184, ал.1 ГПК, приложима в съдебното производство по оспорване на РА на основание § 2 ДР на ДОПК, тези електронни документи са представени на Съда като възпроизведени на хартиен носител преписи, заверени от страната. Това е относимо и за РД, ЗВР и ЗИЗВР.

Във връзка с горното следва да бъде отбелязано, че в хода на производството, посредством приетата експертиза, изготвена от вещо лице Д. З. К., заключението по които съдът кредитира като компетентно и обосновано, неоспорено от страните, с категоричност се установи авторството и валидността на актовете, поради което всички възражения на жалбоподателя в тази насока се явяват несъстоятелни.

По материалната законосъобразност на акта: Съгласно общото правило на чл. 25, ал. 2 от ЗДДС /в приложимите му редакции/ данъчното събитие възниква на датата, на която собствеността върху стоката е прехвърлена от продавача на купувача. Тъй като в настоящия случай се касае за прехвърляне право на собственост или друго вещно право върху

недвижим имот, съгласно разпоредбата на чл. 18 от Закона за задълженията и договорите формата за действителност на сделката е с издаване на нотариален акт. Не е спорно между страните по делото, че за всички изследвани сделки са издадени нотариални актове. Съобразно вписванията в тях, подробно описани по-горе, продажната цена или е била платена изцяло, към момента на изповядване на сделката или част от нея е следвало да бъде заплатена в по-късен момент, но без това да съставлява отлагателно условие за прехвърляне на съответното право на собственост. Безспорно се установява, че дружеството не е изпълнило задължението си при настъпване на данъчното събитие да издаде фактура, да начисли ДДС и да включи издадената фактура в дневника си за продажби за съответния данъчен период.

В ревизионния доклад, неразделна част от ревизионния акт, потвърден от горестоящия административен орган, са изброени изчерпателно сделките по продажба на недвижими имоти, документирани с издаването на нотариални актове, по отношение на които сделки жалбоподателят не е издал фактури или е издал фактури за по-малък размер. При определяне на данъчната основа и размера на дължимия ДДС е посочена датата на настъпване на данъчното събитие изцяло в съответствие със съдържанието на нотариалните актове.

Законосъобразно са отхвърлени и доводите на ревизираното лице, че се касае за доставки с периодично изпълнение, за които по силата на чл. 25, ал. 4 ЗДДС всеки период, за който е уговорено плащане, се смята за отделна доставка и данъчното събитие за нея възниква на датата, на която плащането е станало дължимо. Според тълкуването на понятието „периодично плащане“ дадено в тълкувателно решение № 3/18.05.2012г. на ВКС по т.д. № 3/2011, което макар и да се отнася до приложението на чл. 111, б. "в" ЗЗД е относимо и към тълкуването на чл. 25, ал. 4 ЗДДС- се характеризира с изпълнение на повтарящи се задължения за предаване на пари или други заместими вещи, имащи единен правопораждащ факт, чиито падеж настъпва през предварително определени интервали от време, а размерите на плащанията са изначално определени или определяеми без да е необходимо периодите да са равни и плащанията да са еднакви. Сумите по процесните сделки са или вече изплатени или се установява уговорено единично плащане, което обаче няма характер на периодично такова. От жалбоподателя на са представени договори, които да установяват периодичността на дължимото поведение, поради което констатации на органите останаха необорени. Изводите на ревизионните органи се потвърдиха и от изготвеното заключение по ССчЕ, което съдят кредитира като компетентно и безпристрастно изготвено. Единственото

отклонение от установените задължения се отнася до начислените задължения във връзка със сделка по Нотариален акт № 195, т. V, рег. № 7765, дело № 644/2019г. На вещото лице е представена фактура № [ЕГН]/29.12.2016г., издадена от „БЕ 2“ ООД с ДО 10 641,34 лв. и ДДС 2128,27 лв. Именно с този размер на ДДС следва да бъдат коригирани и установените задължения за данъчен период м. 12.2019г. като определеното от данъчните органи задължение по ЗДДС данък за внасяне в размер на 52 832,03 лв. следва да бъде определен на данък за внасяне в размер на 50 703.76 лв. като бъде редуцирана и начислената лихва за забава като определеното от ревизионните органи задължение в размер на 17 037,17 лв. следва да бъде определено в размер на 16 334 лв.

По отношение на дублираните фактури, издадени от „КОМПЮТЪРНИ УСЛУГИ“ ООД в хода на ревизионното производство е безспорно установено, че „БЕ 2“ ООД е декларирало в дневниците си за покупки дублирани фактури, което е довело от своя страна до неправомерно повторно упражняване на данъчен кредит в размер на 163,46 лв. Същевременно не са представени доказателства, оборващи констатациите на ревизиращите, въпреки, че жалбоподателят е разполагал с възможност да направи това, както в хода на ревизията, така и с жалба пред настоящата инстанция. С оглед изложеното и предвид действащата през процесите периоди нормативна уредба, настоящата инстанция намира извършеното облагане в частта на постановения отказ от право на приспадане на данъчен кредит в размер на 163,46 лв., във връзка с повторното отразяване на фактури, издадени от „КОМПЮТЪРНИ УСЛУГИ“ ООД за правилно и законосъобразно.

При извода за частична основателност на жалбата и при своевременно заявените искания, разноски се следват и на жалбоподателя, и на ответника. Жалбоподателят е направил разноски общо в размер на 14100 лв. Съразмерно на уважената част от жалбата, на същия се следват разноски в размер на 123 лв.

Ответникът не е представил списък за сторените от него разноски. В производството същият е представляван от юрисконсулт. Възнаграждението за процесуално представителство, определено по реда на чл. 8, ал.1 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения/ в актуалната и редакция към момента на подаване на жалбата/, което следва да му се присъди, като се отчете пропорционално на отхвърлената част от жалбата, както и фактическата и правна сложност на делото е в размер на 14 252 лв.

По изложените съображения съдът

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ Ревизионен акт №Р-22002222002554-091-001/ 10.03.2023г. потвърден с Решение № 1389/29.09.2023г. на Директора на ОДОП-С. както установеният за данъчен период м. 12.2019г. ДДС в размер на 52 832,03 лв. и лихва за забава за забава в размер на 17 037,17 лв. определя на ДДС в размер на 50 703,76 лв. и лихва за забава за забава в размер на 16 334 лв.

ОТХВЪРЛЯ жалбата в останалата част.

ОСЪЖДА Национална агенция по приходите да заплати на „БЕ 2“ ООД, ЕИК-[ЕИК], сумата от 123 лева разноси в производството.

ОСЪЖДА „БЕ 2“ ООД, ЕИК-[ЕИК] да заплати на Национална агенция по приходите сумата 14 252 лв. разноси в производството.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му, с касационна жалба, пред Върховния административен съд.