

РЕШЕНИЕ

№ 38530

гр. София, 20.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕД
ЧЛ

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **7890** по описа за **2025** година докладвано от съдия Ася Тодорова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Ц. С. Т. ЕГН [ЕГН], подадена чрез адв. В. В., съдебен адрес: [населено място] 2140, пл. „Незнаен войн“ № 4, против решение от 09.05.2025 г., постановено по н.а.х.д. № 1256/2025 г. по описа на Софийски районен съд, с което е потвърден Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система Серия К № 9931442, издаден от Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), с който на основание чл. 189, ал. 4 от ЗДвП във връзка с чл. 182, ал. 4 във връзка с ал. 1, т. 4 от ЗДвП на Ц. С. Т. е наложена глоба в размер на 800 лева за нарушение на чл. 21, ал. 1 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП). Релевираните с жалбата касационни основания са за нарушение на закона и съществени нарушения на процесуалните правила - чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК във връзка с чл. 63в ЗАНН, мотивирани с твърдения, относими към законосъобразността на ЕФ. Сочи се некоректно попълване на протокола за използване на АТСС, както и разминавания между протокола и приложения по делото снимков материал. Оспорва се изводът на районния съд, че в конкретния случай правилно е квалифицирано нарушението по чл. 182, ал. 4 във връзка с чл. 1, т. 4 от

ЗДвП. Иска се от съда да бъде отменено оспореното решение, като бъде отменен и ЕФ Серия К № 9931442, издаден от СДВР.

В съдебно заседание, касационният жалбоподател не се явява и не се представлява. Поддържа се касационната жалба с молба – становище, чрез процесуалния представител по пълномощие адв. В.. Заявено е искане за разноси, като е приложен договор за правна защита и съдействие за доказване на тяхното извършване.

Ответникът Столична дирекция на вътрешните работи, редовно призован, не изпраща представител в съдебно заседание.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба. Пледира оспореното решение да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Административен съд София – град, в настоящия си състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 АПК, срещу подлежащо на оспорване по реда на чл. 208 от АПК съдебно решение.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна по следните съображения:

С оспореното решение е потвърден Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система Серия К № 9931442, издаден от Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), с който на основание чл. 189, ал. 4 от ЗДвП във връзка с чл. 182, ал. 4 във връзка с ал. 1, т. 4 от ЗДвП на Ц. С. Т. е наложена глоба в размер на 800 лева за нарушение на чл. 21, ал. 1 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП). За да постанови този резултат въззивният съд, след обсъждане на събраните доказателства, е приел за установено, че на 05.11.2024 г., около 13:32 часа, в [населено място], по [улица]до № 459 с посока на движение от [улица]към [улица], при ограничение на скоростта 50 км/ч за населено място, лек автомобил „А. А8“ с регистрационен номер СВ 2882 ХР, собственост на Ц. С. Т., се е движел със скорост 85 км/ч, установено и заснето с автоматизирано техническо средство за скорост (АТСС) CORDON M2. Въз основа на установеното от фактическа страна съдът е обосновал и правните си изводи. Въз основа на събраните и ценени доказателства по делото съдът е приел, че Ц. С. Т. е осъществил от обективна и субективна страна състава на нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, изразяващо се в нарушение на правилата за максимално допустимата скорост на движение при управление на МПС.

Решението е правилно. Касационната инстанция споделя изводите на районния съд, тъй като са правилни и в съответствие с доказателствата по делото.

Фактическата обстановка, след анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, е правилно установена по делото от Софийски районен съд, като не е допуснато съществено процесуално нарушение, свързано с процеса на събиране и преценка на доказателствените материали по делото или такова, довело до ограничаване процесуалните права на страните в административнонаказателното производство. Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в

обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил. При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс (НПК) районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност. Правните му изводи за безспорна доказаност на нарушението и неговия автор, за правилната му квалификация, както и за липса на процесуални нарушения в хода на административно-наказателното производство кореспондират на установената правилно фактическа обстановка и се споделят изцяло от настоящия състав на касационната инстанция. Предложената от СРС аргументация отговаря на възраженията на жалбоподателя, които са преповторени и в касационната жалба.

Към сочената дата на извършване на нарушението разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП предвижда, че при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Съгласно § 6, т. 63 от Допълнителните разпоредби на ЗДвП „Електронен фиш“ е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административноинформационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи. Според § 6, т. 65 от ДР на ЗДвП автоматизирани технически средства и системи са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

В случая нарушението е установено с видео-радарна система за регистрация на пътни нарушения с вградено разпознаване на номера и комуникации тип Cordon M2 с № MD1196. Уредът за измерване на скоростта е от одобрен тип съгласно представено удостоверение за одобрен тип средство за измерване. Техническото средство е преминало проверка за техническа изправност видно от протокол № 145-СГ-ИСИС/06.12.2023 г. на Главна дирекция „Мерки и измервателни уреди“, отдел „Изпитване на средства за измерване и софтуер“ при Български институт по метрология, в който коректно е описана видео – радарната система с идентификационния номер. Спазени са условията и реда за използване на автоматизираното техническо средство за контрол на правилата за движение по пътищата, регламентирани в Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г.

Правилни са изводите на въззивния съд, че не са налице пропуски в съдържанието на електронния фиш и в процедурата по съставянето му. Обжалваният електронен фиш съдържа предвидените в чл. 189, ал. 4 от ЗДвП реквизити: посочени са териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято

територия е установено нарушението, а именно СДВР, мястото, датата, точният час на извършване на нарушението, регистрационният номер на моторното превозно средство, собственикът, на когото е регистрирано превозното средство, нарушените разпоредби, размерът на глобата, срокът и сметката на доброволното ѝ заплащане.

В конкретния случай настоящият състав на касационната инстанция намира, че по безспорен начин от представените по делото писмени доказателства е установено извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина. Вмененото на Ц. С. Т. нарушение е безспорно доказано както от обективна, така и от субективна страна. Правилно първоинстанционният съд, въз основа на събраните по делото доказателства, е приел, че касационният жалбоподател е нарушил чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. Ц. С. Т., като участник в движението, не се е съобразил с ограничението на скоростта за населено място. По аргумент от чл. 21, ал. 1 от ЗДвП ограничението на максимално допустимата скорост за леки автомобили в населено място е 50 км/ч. В разглеждания случай е установено, че касационният жалбоподател е управлявал лекия автомобил със скорост от 85 км/ч, тоест с 35 км/ч над разрешената скорост от 50 км/ч. Деянието правилно е възприето като съставомерно и квалифицирано като административно нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. Изпълнителното деяние от състава на това нарушение е определено като нарушение на просто извършване, осъществявано чрез противоправно действие. Неоснователни са доводите в касационната жалба в обратен смисъл. Неразделна част от административно-наказателната преписка е съставеният Протокол по чл. 10 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г., който съдържа всички изискуеми реквизити по посочената Наредба и удостоверява мястото, времето и начина на извършване на видеоконтрола, включително посоката на движение, спазването на нормативните и техническите изисквания за неговото извършване, с приложена към протокола снимка на разположението на измервателния уред. По делото е приложен снимков материал, изготвен по съответния ред, от който се установява номерът на автомобила, превишението на скоростта, датата и часът на нарушението, точното местонахождение на мястото за контрол. Снимковият материал на автомобила към момента на извършване на нарушението съответства на мястото, индивидуализиращо нарушението. Не е налице и твърдяното от касационния жалбоподател разминаване между датата на извършване на нарушението, посочена в ЕФ и тази, посочена в снимката към ЕФ. И на двете места ясно и недвусмислено е посочено, че нарушението е извършено на 05.11.2024 г. в 13:32 часа в [населено място], [улица] посока на движение от [улица] към [улица].

Правилно е прието, че нарушението е извършено в условията на повторност. За да бъде извършено повторно едно нарушение е необходимо то да е извършено в едногодишен срок от влизане в сила на ЕФ, с което на нарушителя е наложено наказание за същото по вид нарушение. Видно от представената справка за нарушител/водач касаторът има съставени множество ЕФ за същото по вид нарушение. Административният орган правилно е квалифицирал нарушението по чл. 182, ал. 4 от ЗДвП, като е посочен видът и номера на акта, въз основа на който наказващият орган е приел наличието от обективна страна на този съставомерен признак. Посочено е кога предходно издаденият ЕФ К № 8207724 за извършено на 22.08.2023 г. от Ц. С. Т. нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП (л. 44 и л. 45 от н.а.х.д. № 1256/2025 г. по описа на СРС), въз основа на който е прието, че нарушението е в

условията на повторност, е влязъл в сила – 15.03.2024 г., в този смисъл неоснователни са наведените доводи в касационната жалба, че такъв ЕФ не е издаван. Нарушението, във връзка с което е издаден процесният ЕФ е извършено на 05.11.2024 г., т.е. в едногодишния срок от влизане в сила на ЕФ К № 8207724, а именно от 15.03.2024 г. Електронният фиш съдържа надлежно описание на нарушението в съответствие със законоустановените изисквания. Посочени са всички обстоятелства от значение за съставомерността на деянието и за наличието на административно нарушение, като са описани конкретните параметри на нарушението и пределите на следващата се за него отговорност от гледна точка на правна квалификация и вид/размер на приложимата санкция.

Във връзка с горното, като е потвърдил процесният Електронен фиш, Софийски районен съд е постановил валидно, допустимо и правилно съдебно решение, което следва да бъде оставено в сила. При касационната проверка на същото по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК съдът не констатира наличие на някое от отменителните основания по чл. 348 от НПК.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК Административен съд София-град, XII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 09.05.2025 г., постановено по н.а.х.д. № 1256/2025 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 8 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател:

Членове: