

Протокол

№

гр. София, 19.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 19.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **12281** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.05 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Л. ДАТА САС КЛОН БЪЛГАРИЯ“ К.– уведомен се представлява от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – уведомен, не се представлява.

СГП – редовно призована не изпраща представител.

Адв. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че е дал възможност на адв. И. да се запознае с приложенията към преписката.

Адв. И.: Запознах се с преписката. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ констатира, че с определение от 14.12.22г. при насрочване на делото е указал на страните доказателствената тежест и след като няма доказателствени искания от страните и преписката е приета в предходното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: Моля да уважите жалбата срещу обжалвания ревизионен акт като го отмените в обжалваните части и го измените в частта, в която напълно се отказва възстановяване на ДДС за периода 01.07.20г – 31.12.20г. Изложил съм подробни

аргументи за процесуалната и материалната незаконосъобразност на обжалвания акт, като искам да отбележа само няколко от тях. Той е процесуално незаконосъобразен, защото има огромно разминаване между ревизионния доклад и обжалвания ревизионен акт. В ревизионния акт за пръв път се констатира основания за издаването му. Органите по приходите не са взели каквото и да е отношение срещу подаденото възражение срещу ревизионния доклад като твърдят, че такова възражение не е подавано. Решението на директора на дирекция „ОДОП“ не обсъжда нито едно от възраженията ни срещу ревизионния акт, а самото решение е копи-пейст от решение по друго производство.

В залата се явява юрк. Б..

СЪДЪТ разясни на същата извършените до момента процесуални действия.

Юрк. Б.: Запознах се с извършените процесуални действия. Нямам доказателствени искания.

Адв. И.: В решението на директора на дирекция „ОДОП“ се твърдят правни твърдения, които на практика не правим. Материалното ни съображение за незаконосъобразност на ревизионния акт почива на това, че твърденията на НАП са базирани изцяло на нов закон. Текстът е влязъл в сила на 01 май 2021г., а към датата на упражняване на правото на данъчен кредит този текст не е бил в сила и ние не сме могли да възстановим платен ДДС по реда на Наредба 9. Считам също така, че ревизионният акт е нищожен, защото няма доказателства за това, че органа възложил ревизията е имал компетентност да го направи. Съгласно заповедта за определяне на компетентен орган от 17.02.2020г. Ф. Й., която е възложила процесната ревизия е определена за орган по приходите компетентен да възлага ревизии единствено при отсъствието на титуляра, определен със същата заповед, а именно Г. М. В.- Н.. По делото няма данни титуляра да е отсъствал в момента на възлагане на ревизията. Моля да присъдите направените от доверителя ми разноски, за които представям списък и доказателства за заплащане на адвокатско възнаграждение. Моля за срок за писмена защита.

Юрк. Б.: Относно възражението за нищожност в тази заповед РД -01-128/10.02.2020г. присъства лицето Ф. Й. и считам, че същото е неоснователно и необосновано. Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите ревизионния акт, като вземете предвид изложеното в решението на директора на дирекция „ОДОП“. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното възнаграждение на процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ дава възможност на страните да представят писмени бележки в десет дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

