

РЕШЕНИЕ

№ 3684

гр. София, 02.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в закрито заседание на 02.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

като разгледа дело номер **10543** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.294-298 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на [фирма], в която се твърди, че е насочена против индивидуален административен акт от 30.09.2021г., изразен с действия по премахване на 4 бр. предпазни ограждения – антипаркингови елементи, поставени от дружеството на адрес: [населено място], [улица]. От директора на Столичен инспекторат (СИ) при Столична община (СО) е представено писмено становище по делото, в което се заявява, че служителите на СИ прилагат принудителни административни мерки, а премахването на незаконосъобразно поставени предмети се извършва от служителите на [фирма] (ЦГМ).

След като обсъди доводите на страните и приложените писмени доказателства, и като взе предвид определение № 3613/14.04.2022г. по адм. д. № 2579/2022г. на Върховния административен съд, Второ отделение, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Видно от представеното разрешение за ползване № 1156/20.08.2001г., издадено от началник ДНСК, на горепосочения административен адрес се намира офис сграда, чиито инвеститор е [фирма]. С решение от 13.03.2009г. по адм. д. № 4870/2008г. на 31 състав на съда, влязло в сила на 07.04.2009г., директорът на дирекция „Транспортна инфраструктура” на СО е бил задължен в едномесечен срок да издаде разрешение за поставяне на 3 бр. антипаркингови елементи на същия адрес. Не се установява, нито се твърди да е издадено такова разрешение, нито да е било предприемано изпълнително производство съобразно Дял пети от АПК.

С писмо изх. № СОА21-КЦ51-33826/05.05.2021г. бил уведомен директорът на СИ, че е постъпил сигнал за ограничаващи паркирането елементи, поставени върху пътното платно на [улица]. Посочено е в същото писмо, че такива не са съгласувани и сигналът е препратен за процедуране по компетентност. С констативен протокол (КП) № КП-21-0032222/13.05.2021г. служители на СИ установили наличието на 4 бр. елементи на посоченото място. С писмо от 20.05.2021г. директорът на СИ уведомил изпълнителния директор на ЦГМ за необходимостта от демонтиране и изземване на елементите. В писмо от 15.06.2021г. на директора на ЦГМ се посочва, че последните не са демонтирани поради наличието на захранващ ел. кабел към тях. Видно от КП № КП-21-0055969/30.09.2021г., 4 броя антипаркинг елементи са премахнати от адреса съвместно с кмета и заместник-кмет на район „Т.“, представители на „Ч.“ и е поискано съдействие от 04 Районно управление на Столичната дирекция на вътрешните работи. Отбелязано е в КП № КП-21-0055970/30.09.2021г., че елементите са премахнати и предадени на г-жа В. Г., офис мениджър.

Представена е заповед РД-09-05-3499/20.10.2008г. на кмета на СО, с която са одобрени ред и условия за премахване на обекти от вида на процесните, издадени на основание чл.44, ал.10 от Наредбата за организация на движението на територията на СО (Наредбата). Установява се от съдържанието им, че при установяване на нерегламентирано поставяне на такива обекти СИ изпраща предписание за премахването им в случай, че се установи лицето, които ги е поставило. В случай, че това лице не е установено, СИ изпраща писмо до [фирма] за премахването и изземването им, които действия се извършват в 10-дневен срок. Установява се от справка в Търговския регистър, че [фирма] понастоящем е заличено и негов правопреемник е ЦГМ.

При така установените обстоятелства, действията на служителите както на СИ, така и на ЦГМ, се основават на административен акт – горепосочената заповед. Не е било установено в производството, насочено към премахване на антипаркинг елементите, кое е лицето, което ги е поставило. Ето защо, не е било налице основание за издаване на предписание преди премахването им от ЦГМ по указание на СИ. Безпротиворечиво се установява липсата на основание за поставяне на елементите на пътното платно. Ето защо, в изпълнение на заповедта и съобразно предвидените с нея ред и условия, те са били премахнати.

Тъй като описаните действия представляват такива по изпълнение на заповед РД-09-05-3499/20.10.2008г. на кмета на СО, то те не могат да бъдат определени като индивидуален административен акт съгласно чл.21, ал.1 АПК, независимо от това, че разпоредбата допуска този вид актове да бъдат изразени в действия или бездействия. Ето защо, настоящият състав намира, че жалбата в случая се явява такава против действия на органа по изпълнението. Не се установява, нито се твърди дружеството да е било призовано или да е присъствал негов законен или надлежно овластен представител на 30.09.2021г., когато са извършени процесните действия по изпълнение, тъй като не са представени доказателства, нито се твърди присъствалият офис мениджър да е имала пълномощия да представлява дружеството. Не се установява, нито се сочи датата на съобщаване на дружеството за така извършените действия. Доколкото не е установена дата, от която е започнал да тече срокът по чл.296, ал.1 АПК, следва да се приеме, че жалбата против тези изпълнителни действия, подадена на 14.10.2021г. съгласно пощенското клеймо, е подадена в законоустановения за това срок. Наред с това, тя е подадена от активно легитимирано

лице срещу действия, които подлежат на обжалване. Следователно, тя е допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Както беше посочено по-горе, съгласно заповед РД-09-05-3499/20.10.2008г. на кмета на СО, при установяване на нерегламентирано поставяне на такива обекти СИ, когато не се установи лицето, които ги е поставило, СИ следва да сезира ЦГМ за премахването и изземването им, които действия се извършват в 10-дневен срок. В случая С писмо от 20.05.2021г. директорът на СИ уведоми изпълнителния директор на ЦГМ за необходимостта от демонтиране и изземване на елементите. Това е извършено на 30.09.2021г., видно от КП № КП-21-0055970 от същата дата.

Във връзка с доводите на страните следва да се отбележи и, че естеството на извършените действия не може да бъде преценено като принудителна административна мярка и предвид начина, по който изрично са определени в чл.53 от Наредбата, предвиждащ, че оперативните действия по премахване на нерегламентирано поставени обекти измежду посочените в чл.51 от същата Наредба се организират и осъществяват от ЦГМ, по ред и при условия определени с писмена заповед на кмета на Столична община. Извършените в случая действия несъмнено имат оперативен характер, извършени са съобразно заповед РД-09-05-3499/20.10.2008г. на кмета на СО и се явяват в нейно изпълнение.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], с ЕИК[ЕИК], против действията по премахване на 4 бр. предпазни ограждения – антипаркингови елементи, поставени от дружеството на адрес: [населено място], [улица], които действия са обективирани в констативен протокол № КП-21-0055970/ 30.09.2021г.

Решението не подлежи на обжалване на основание чл.298, ал.4 АПК.

Съдия: