

Протокол

№

гр. София, 31.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 44
състав, в публично заседание на 31.05.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Тодорова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **615** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11,18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. А. К. - редовно призован, явява се лично и с адв. Ж. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ” - Л. редовно призован, явява се юрк. Л. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо на Столична община район Л. от 09.05.2013 г. постъпило по делото на 14.05.2013 г. в 16,50 часа. Към молбата е приложена декларация по чл.14 от ЗМДТ, заедно с приложение към нея, препис извлечение от акт за смърт на Ц. К., договор за продажба на държавен недвижим имот, данъчна декларация по чл.26 от ЗМДТ с приложение 1 и 2.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА писмо на общ. К. от 08.05.2013 г. постъпило в АССГ на 15.05.2013 г. ведно с приложено към него приложение №1 към декларация по чл.14, чл.27 и § 2 от преходните и заключителни разпоредби на ЗМДТ, декларация по чл.14 от ЗМДТ ведно с приложение.

ДОКЛАДВА заявление на жалбоподателя от 21.05.2013 г.

ДОКЛАДВА писмо на общ. К., област П., относно обстоятелството, че на дата 22.04.2013 г. В. К. С. - кмет на общ. К. не е бил в отпуск.

ДОКЛАДВА заявление-становище по доказателствата на жалбоподателя чрез адв. Ж. постъпили в АССГ на 30.05.2013 г.

СЪДЪТ с оглед заявлението на жалбоподателя от 21.05.2013 г. намира, че не са налице основания за налагане на глоба на третото неучастващо в процеса лице, във връзка с представяне на поискани от него писмени доказателства, тъй като същите са били своевременно пристигнали в АССГ, но не своевременно докладвани на председателя на състава.

Във връзка със заявлението на жалбоподателя от 21.05.2013 г.

СЪДЪТ

УКАЗВА на жалбоподателя лично да посочи дали е собственик на притежаван от него имот в [населено място].

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЛИЧНО: В предходното съдебно заседание аз заявих, че съм собственик на 240 кв. жилище. Това е РЗП /разгърната застроена площ/. Имотът се намира в [населено място].

ЮРК. Л. - Не оспорвам горното обстоятелство.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И АДВ. Ж.: Моля, да обърнете внимание, че подадената декларация по чл.26 от ЗМДТ на Ц. К. има задраскано в графа, относно ползването на апартамента в [жк], че задрасканото не е сторено от нея.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЛИЧНО: Ц. не е виждала и е карала някой да пише, тя само се е подписала. Моля да обърнете внимание на декларацията на страница 176 по делото на гърба на декларацията от 30.09.2009 г. няма подпис. На декларацията не може да се установи кой го е декларирали. Твърдя, че в декларация част 2 на стр. 177 от делото също не е ясно кой е нанасял данните в таблица 4. Твърдя, че почерците между таблица 3 и 4 са различни. Твърдя, че има същото нанасяне и на стр. 179 от делото /гръб/ в таблица 4 с нанасяне на идеални части. Има допълнително нанасяне и в приложение част 1 на стр. 181 от делото относно идеалните части на правото на собственост.

СЪДЪТ с оглед стореното оспорване

УКАЗВА на ответника, че негова е доказателствената тежест да посочи действително на какви имоти и какви идеални части е собственост на жалбоподателя.

АДВ. Ж.: Моля да приемете докладваните писмени доказателства по молбата от 09.05.2013 г. на Столична община район Л. и тези от 08.05.2013 г. Да се приеме писмото на общ. К. от 19.05.2013 г.

ЮРК. Л.: Моля да се приемат представените между двете съдебни заседания писмени доказателства, както и докладваните по-горе писмени доказателства от [община] и от [община]. Да се приеме писмото от 19.05.2013 г. Във връзка със забележките по декларациите и обстоятелството, че не е приложен документ за собственост, моля да се изиска от трето неучастващо в процеса лице - бащата на жалбоподателя А. К., да представи доказателства на какво основание е подал тези декларации, в която жалбоподателят е собственик на 1/20 идеална част от имота. Това е важно за изхода на делото.

АДВ. Ж.: Ако се отложи делото искаме обезщетение за неговото отлагане.

ЮРК. Л.: Видно от днес представените писмени доказателства ние не сме взели предвид притежанието на 1/20 от имота по нотариален акт, който е посочен на стр.176 от делото /гръб/, а именно нотариален акт за дарение № 986 от 20.12.1988 г. Не сме взели предвид това обстоятелство, когато е издадена оспорената заповед, тъй като този имот не е бил описан в подадената от жалбоподателя молба-декларация.

Представям в днешното съдебно заседание заповед №487/24.02.2003 г. с която е назначена К. Я. за държавен служител, представям и клетвен лист от 01.03.2003 г. Твърдя, че в системата на Агенция „Социално подпомагане” не се издава друг акт за встъпване в длъжност и заповедта за назначаване, респективно преназначаване е основание държавния служител да изпълнява своите функции.

АДВ. Ж.: Оспорвам печатите върху двата документа. Твърдя, че не изхождат от службата. Няма печат от тогавашното министерство.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА докладваните днес писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените два броя писмени доказателства- заповед и клетвен лист представени от ответника.

СЪДЪТ ще ги цени с оглед стореното от адв. Ж. оспорване, когато постанови акта по същество.

АДВ. Ж. - Оспорвам и датата на клетвения лист. Твърдя, че не е подписан на посочената дата.

ЮРК. Л.: Двата документа са изискани от досието на К. Я..

С оглед стореното оспорване на датата върху клетвения лист от адв. Ж.

СЪДЪТ намира, че се оспорва съдържанието в частност с датата на официален свидетелски документ, поради което тежестта на доказване на действителното съдържание е за жалбоподателя.

ЮРК. Л.: Представям в днешното съдебно заседание и копие на длъжностната характеристика на Директора на ДСП Л.. Моля да се приеме като доказателство по делото.

АДВ. Ж.: Да се изиска протокол за състоялата се церемония по полагане на клетва на К. Я.. Твърдя, че длъжностната характеристика е антидатирана и към онзи момент тя не е съществувала. Освен това, към датата и на встъпване в длъжност лицето К. Я. не е имала длъжностна характеристика, тъй като в длъжностната характеристика пише, че е разработена през 2012 г., а тя е заемала длъжността от 2007 г. Оспорвам и обстоятелството, че печатите не са от тогавашното министерство.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представената длъжностна характеристика. СЪДЪТ ще я цени с оглед целия доказателствен материал по делото при изготвяне на акта по същество.

ЮРК. Л.: Това е последната длъжностна характеристика, която е разработена за всички държавни служители във връзка с изменението на Закона за държавните служители от 01.07.2012 г. При заемане на длъжността, на който и да е служител, се връчва актуалната към момента длъжностна характеристика.

С оглед стореното оспорване на датата на клетвения лист

СЪДЪТ счита, че има достатъчно доказателства по делото, които да установяват встъпила ли е К. Я. в длъжност или не, за да изпълнява служебните си задължения, поради което счита, че не е необходимо да събира допълнителни доказателства относно нейното изпълнение на служебните задължения към датата на изготвяне на процесната заповед.

ЮРК. Л.: Не ми е искана такава длъжностна характеристика до момента по делото. Разполагам с последната. Мога да представя предходната, но заявявам, че в деня, в който тя е встъпила в длъжност съгласно представената заповед за преназначаване, й

е връчена и е актуална към тази дата длъжностната характеристика.
АДВ. Ж.: Нямаме други доказателства и доказателствени искания.
ЮРК. Л. - Нямаме други доказателства и доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ж. - Не беше доказана компетентността изцяло на ответника. Налице е процесуално бездействие на ответната страна за пълно и главно доказване на фактите и обстоятелствата касаещи издаването на процесната заповед, нейната законосъобразност. Претендирам разноски по чл.38, ал.2 от Закона за адвокатурата. Моля да ми присъдите лично адвокатско възнаграждение.

ЮРК. Л. - Моля да приемете, че жалбата е неоснователна и недоказана и да я отхвърлите. Претендирам разноски по делото. Моля да ми се даде възможност и срок за писмени бележки.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Моля да ни предоставите срок за писмени бележки.

СЪДЪТ дава възможност на страните по реда на чл.149 от ГПК да представят писмени бележки по делото в 10 - дневен срок считано от днес с копие за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ.
СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,09 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: