

# РЕШЕНИЕ

№ 6771

гр. София, 17.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 21.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Дилиана Николова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **6232** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на К. Ч. К., подадена чрез адв.Д., срещу отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, обективиран в Решение № ДОИ21000097ВН\_003ВН/31.05.2021г. на секретаря на [община], постановено по заявление за достъп до обществена информация вх.№ 1621247474442/17.05.2021г.

Жалбоподателят моли оспореният отказ да бъде отменен като незаконосъобразен, тъй като макар формално да се предоставя исканата информация, по същество това не е така, защото по първата точка на официалната интернет страница има публикувани само 34 заповеди, а по следващите две точки посочените в решението две интернет страници са невалидни. Предвид това е мотивирано, че оспореното решение само привидно представлява благоприятен за оспорващия акт, а липсата на достъп до търсената информация по същество обективира мълчалив отказ за предоставяне на исканата информация. Същата се мотивира, че представлява обществена такава по дефиницията на чл.2, ал.1 ЗДОИ като за ответника е възникнало задължение за произнасяне по заявлението, съответно, ако той не е искал предоставянето ѝ, е следвало на основание чл.38 ЗДОИ да постанови писмен мотивиран отказ за това. За основателността на заявлението е посочена нормата на чл.15, ал.1, т.2 ЗДОИ вр. § 1, т.3 ДР ЗДОИ. В съдебно заседание изложеното в жалбата и направеното с нея искане се поддържат чрез адв.Д., който претендира и присъждането на направените по

производството разноси.

Ответникът по оспорването, редовно и своевременно призван, не се явява и не се представлява в съдебно заседание. В писмен отговор по жалбата, представен с административната преписка, мотивира съображения за допустимост, но неоснователност на оспорването. В становище, постъпило по делото на 18.10.2021г. мотивира доводи за недопустимост на жалбата, тъй като исканата от заявителя информация му е предоставена. В условията на евентуалност са мотивирани доводи за неоснователност на оспорването.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призвана, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Съдът, като се запозна с изложеното в жалбата, становището на ответника и доказателствата по делото, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Страните не спорят, че жалбоподателят е сезирал кмета на [община] със заявление за достъп до обществена информация, подадено по електронен път чрез Платформата за достъп до обществена информация на 17.05.2021г. Със заявлението е поискано предоставяне по реда на този закон на информацията относно това къде и под каква форма е публикуван списък на издадени актове в изпълнение на правомощията на кмета на [община] в периода 01.01.2018г. до 31.12.2018г. В случай, че същият не е общодостъпен /задължението по чл.15, ал.1 ЗДОИ не е изпълнено/, е поискано списъкът да бъде предоставен в електронен формат.

По това заявление е постановено Решение № ДДОИ21000097ВН\_003ВН/31.05.2021г. на секретаря на [община], с което на основание чл.28, ал.2 ЗДОИ е предоставен достъп като е посочено, че исканата информация е общодостъпна и е публикувана на официалния сайт на [община], както следва: списъкът на заповедите, издадени от кмета на [община] е публикуван в раздел „Заповеди на кмета“ на адрес <http://varna.bg/bg/403>; списъкът на разрешенията за строеж за посочения период е публикуван на портала на Дирекция „Архитектура, градоустройство и устройствено планиране“ и „Инженерна инфраструктура и благоустройство“ в раздел „Регистри“ на адрес <http://agup.varna.bg/index.php/registers/2013-04-23-07>; списъкът на удостоверенията за въвеждане в експлоатация за посочения период е публикуван на портала на Дирекция „Архитектура, градоустройство и устройствено планиране“ и „Инженерна инфраструктура и благоустройство“ в раздел „Регистри“ на адрес <http://agup.varna.bg/index.php/uve-g-2/uve-2018>.

С оглед датата на постановяване на решението и датата на подаване на жалбата съдът приема, че оспорването е реализирано в преклузивния 14-дневен срок, срещу подлежащ на оспорване пред съд индивидуален административен акт и от лице, което е активно легитимирано да го оспори.

Както се посочи по-горе жалбоподателят е поискал предоставяне по реда на ЗДОИ на конкретна информация – къде и под каква форма е публикуван списък на издадени актове в изпълнение на правомощията на кмета на [община] в периода 01.01.2018г. до 31.12.2018г. като в случай, че същият не е общодостъпен /задължението по чл.15, ал.1 ЗДОИ не е изпълнено/, е поискано списъкът да бъде предоставен в електронен формат.

Търсената със заявлението информация представлява обществена такава по дефиницията на чл.2, ал.1 ЗДОИ - всяка информация, свързана с общественния живот в

Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Конкретно посочената в заявлението информация има характера на служебна обществена информация – информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации /чл.11 ЗДОИ/. Съгласно чл.13 ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен като може да бъде ограничен, когато тя е 1. свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации); 2. съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи. Това ограничение според ал.3 обаче, не може да се прилага след изтичане на две години от създаването на такава информация, като при наличие на надделяващ обществен интерес достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава независимо дали са изтекли две години от създаването ѝ – ал.4. Следователно в случая оспорваният е поискал достъп до обществена информация и заявлението му е допустимо, същото е адресирано до компетентен административен орган като не е налице хипотезата по чл.32 ЗДОИ, тъй като се касае до списък на актове, издадени от кмета на [община] при упражняване на правомощията му в посочения в заявлението период. Същият е орган на изпълнителната власт в общината /чл.38, ал.1, изр.1-во ЗМСМА/ и съответно е задължен субект по см. на чл.3, ал.1 ЗДОИ. Правомощията си по чл.28 с оглед възможността, предвидена в ал.2 на с.р. той е предоставил на секретаря на [община] със Заповед № 4628/15.12.2016г. /л.47 по делото/.

Относително към заявлението, подадено от оспорвания, е само първата точка от решението – тази, в която е посочено, че списъкът на заповедите, издадени от кмета на [община] е публикуван в раздел „Заповеди на кмета“ на адрес <http://varna.bg/bg/403>.

Издаването на разрешения за строеж и удостоверения за въвеждане в експлоатация е от компетентността на главния архитект на [община] – чл.148, ал.2 и чл.177, ал.3 ЗУТ.

При служебно извършения от съда преглед на информацията, съдържаща се на посочения по пункт 1-ви в решението интернет адрес се установи, че там се намират сканирани копия на заповеди, издадени в релевантния период – от 01.01.2018г. до 31.12.2018г., но този списък не е изчерпателен, в каквато насока са представените от адв.Д. доказателства в съдебно заседание. Според разпоредбата на чл.15, ал.1, т.2 ЗДОИ с цел осигуряване на прозрачност в дейността на администрацията и за максимално улесняване на достъпа до обществена информация всеки ръководител на административна структура в системата на изпълнителната власт периодично публикува актуална информация, съдържаща списък на издадените актове в изпълнение на неговите правомощия и текстовете на издадените от органа нормативни и общи административни актове. Според дефиницията на § 1, т.3 ДР ЗДОИ "Списък на издадените актове в изпълнение на правомощията на административна структура в системата на изпълнителната власт" е структурирана съвкупност от всички издадени от съответния административен орган нормативни, общи и индивидуални административни актове.

След като списъкът на актове, издадени от кмета на [община], публикуван на

официалната интернет страница на общината е непълен, то ответникът е следвало да предостави на жалбоподателя останалата търсена от него информация по реда на ЗДОИ. Като не е сторил това ответникът е постановил формално благоприятен за оспорващия акт, но по същество обективиращ отказ за предоставяне на търсената информация в пълен обем, без да е посочил основанието, на което се прави този отказ – правно и фактическо. Това обуславя допустимост на жалбата, обратно на твърденията, изложени в становището на пълномощника на ответника, постъпило по делото на 18.10.2021г.

Посоченото е достатъчно основание да се приеме оспорения отказ за незаконосъобразен – постановен при допуснато нарушение на изискването за форма, което е съществено тъй като пречатства упражняването на контрол за законосъобразност върху оспорения акт – съдът не може да предполага мотивите на административния орган, нито да допълва изводите му по приложението на закона.

За пълнота следва да се отбележи, че с оглед задължението по чл.15, ал.1, т.2 ЗДОИ вр. дефиницията по § 1, т.3 ДР ЗДОИ, предоставянето на исканата от жалбоподателя информация не предполага нарочни усилия за изготвянето на поискания списък, тъй като изготвянето му е дължимо по силата на посочената законова разпоредба, независимо от това дали списъкът е поискан по реда на ЗДОИ.

По изложените съображения съдът намери жалбата за основателна и оспореният отказ като незаконосъобразен следва да бъде отменен. Основателна при този изход на спора е претенцията на оспорващия за присъждане на направените по производството разноски. Такива са доказани в общ размер на 10 лева за внесена държавна такса по оспорването.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2, чл.173, ал.2, чл.174 и чл.143, ал.1 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на К. Ч. К. отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, обективиран в Решение № ДОИ21000097ВН\_003ВН/31.05.2021г. на секретаря на [община], постановено по заявление за достъп до обществена информация вх.№ 1621247474442/17.05.2021г.

ИЗПРАЩА делото като преписка на ответника за ново произнасяне по подаденото от К. Ч. К. заявление за достъп до обществена информация с вх.№ 1621247474442/17.05.2021г. в съответствие с дадените в мотивите на решението указания по тълкуването и прилагането на закона, в 14-дневен срок от съобщаване на решението.

ОСЪЖДА [община] да заплати на К. Ч. К. сумата в размер на 10 /десет/ лева, представляваща разноски по производството.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване, съгласно чл.40, ал.3 ЗДОИ.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия:

