Р Е Ш Е Н И Е
№ 2982

гр. София, 07.05.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 30 състав,** в публично заседание на 03.04.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **9866** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 41, ал. 4 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси /НУРПТК/.

Образувано е по жалба на [фирма], със седалище в [населено място], представлявано от М. Г., срещу заповед № РД-09-2-328/26.08.2013 г. на кмета на район Т. по повод на конкурс за отдаване под наем за срок от 5 години на свободен нежилищен имот – частна общинска собственост „Помещение, с площ от 60,90 кв.м., находящо се в партерния етаж на [жилищен адрес] кв. 75 по плана на м. К. село – С., [населено място]".

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, като постановен в противоречие с материалния закон и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Твърди се, че неправилно е дадена възможност на участниците за изправяне на нередовности и представяне на изискуеми първоначално документи, които са липсвали по офертите им. Крайното класиране на кандидатите в проведения конкурс не е осъществено при съобразяване на критериите и методите за оценка, определени с условията на конкурса, които в допълнение са изключително неясни. В съдебно заседание се представлява, поддържа жалбата си и представя допълнителни доказателства за нейната основателност. Претендира разноски и представя списък по чл. 80 от ГПК.

Ответникът – Кмет на район Т. – редовно призован. В последното съдебно заседание се представлява, оспорва жалбата и сочи аргументи в подкрепа на тезите си. С придружителното писмо към преписката изразява становище за нейната

неоснователност. Претендира разноски и прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение от жалбоподателя.
Заинтересованата страна – [фирма] – редовно призована, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и счита същата за неоснователна. Претендира разноски и възразява срещу прекомерното адвокатско възнаграждение на представителя на жалбоподателя.
Заинтересованата страна – [фирма], редовно уведомени не се представляват, не изразяват становище по жалбата въпреки дадената им от съда възможност.
СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.
Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:
По искане на кмета на район Т., със заповед № СО-РД-09-226/07.03.2013 г. кметът на Столична община е наредил да се открие процедура по провеждане на конкурс за отдаване под наем за срок от 5 години на свободен нежилищен имот – частна общинска собственост „Помещение, с площ от 60,90 кв.м., находящо се в партерния етаж на [жилищен адрес] кв. 75 по плана на м. К. село – С., [населено място]", като е посочил началната конкурсна цена – 419 лв., без ДДС, посочил е място за закупуване на конкурсната документация и срок за подаване на офертите, както и е възложил на кмета на район Т. да утвърди конкурсната документация. Видно от приложени по делото доказателства конкурсът е оповестен на 14.05.2013 г. чрез виртуален пресцентър на Столична община и чрез публикация в един ежедневник, като е обявен срок за подаване на оферти до 14.06.2013 г.
По делото е приета като доказателство и утвърдена от кмета на район Т. конкурсна документация за отдаване под наем на свободен нежилищен имот – частна общинска собственост „Помещение, с площ от 60,90 кв.м., находящо се в партерния етаж на [жилищен адрес] кв. 75 по плана на м. К. село – С., [населено място]", в която е определен краен срок за подаване на офертите – 14.06.2013 г. В точка VI. „Критерии за оценка и класиране на кандидатите" от конкурсната документация изчерпателно са посочени критериите, по които Комисията е следвало да извърши класирането и оценката на офертите. Определените критерии са: т. 6.2.1 размер на наемната месечна цена – до 50 т. и т. 6.2.2. концепция /проект/ за развитие на обекта – до 50 т., като допълнително са посочени формули за изчисляване на точките /Т1 и Т2/ по т. 6.2.1. и т. 6.2.2. от критериите.
В деня на провеждане на конкурса със заповед № РД-09-2-211/17.06.2013 г. кметът на район Т., на основание чл. 35 от НУРПТК, е назначил петчленна конкурсна комисия, в която е включен главния юрисконсулт на район Т.. В заповедта е посочено също така, че конкурсът ще се проведе на 17.06.2013 г. от 11.30 часа.
Членовете на комисията са подписали изискуемите се декларации по чл. 35, ал. 6 от Наредбата.
Видно от протокол № 1 от 17.06.2013 г. /печат за одобрение от 21.08.2013 г./ конкурсната комисия на 17.06.2013 г. при отваряне на пликове с № 1, съдържащи задължителните документи за участие, е решила, че за повечето участници, с изключение на жалбоподателя изискуемите документи не са редовни и им се дава допълнителна възможност да ги представят. Отстранена е от участие А. П. Б., като изцяло неотговаряща на изискването на закона да регистрация по ТЗ като търговец. Изпратени са писма на участниците за изправяне на откритите нередовности като им е

даден срок за това, а директно е допуснат до участие в конкурса процесният жалбоподател.
Заседанието на комисията е продължило на 26.07.2013 г. след получаване на различни документи от отделните участници.
При отваряне на плик № 2, съдържащ предложена наемна цена и концепции за развитие на обектите, комисията е оценила предложенията на участниците, като в Приложение № 1 е посочила определените точки за критерия - предложена наемна цена, за критерия – концепция за развитие на обекта, и общ брой точки за всеки един от участниците.
По предложения метод на интерполацията за оценка на първия критерий не се установява разминаване в определените точки, съобразно подреждането на предложената цена по низходящ ред.
Що се отнася до приложения метод по отношение на втория критерий – оценка на концепцията за развитие на обект – изложени са мотиви по целесъобразност за оценка на отделните концепции за всеки един от участниците.
В Приложение № 1 за обекта на поръчката са посочени:
1. [фирма] – 36.93 т.
2. „Г. Ш.“ – 84.55 т.
3. [фирма] - 100 т.
4. [фирма]- 30.98 т.
5. [фирма]- 7.16т.
6. [фирма] – 46.45 т.
7. [фирма] – 69.16 т.

С оспорената заповед № РД-09-2-328/26.08.2013 г. на кмета на район Т., на основание чл. 41, ал. 2 от НУРПТК и Протоколи 1 и 2 е утвърдено класирането на участниците в конкурса за отдаване под наем на общинския нежилищен имот.
Като част от административната преписка по делото са представени и приети като доказателства конкурсната документация, която е представена от участниците в проведения конкурс за отдаване под наем на недвижимия имот, в това число и офертите на тези участници /плик 2/.

При така установените факти, съдът достигна до следните правни изводи:
Жалбата е процесуално допустима – подадена от надлежна страна, в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК.
Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:
Обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган – кмет на район Т., в съответствие чл. 41, ал. 2 от НУРПТК и с предоставените му със заповед № СО-РД-09-226/07.03.2013 г. на кмета на Столична община правомощия по провеждане на конкурса за отдаване под наем на процесния имот. Заповедта е издадена и в предписаната от закона форма, както и съдържа изискуемите реквизити по чл. 41, ал. 2 от НУРПТК.
При издаване на процесната заповед са спазени разпоредбите за одобряване условията на конкурса, за обявяването и разгласяването му, които доказателства са цитирани по-горе.
Процесната заповед обаче е постановена в противоречие с приложимите материално-правни разпоредби, както и при допуснати съществени нарушения на

административно-производствените правила.
Макар конкурсната комисия да е назначена в деня на провеждане на конкурса и да са изготвени съответните декларации за това от членовете на комисията, видно от двата протокола конкурсът е проведен на две дати, като отварянето на подадените оферти е станало на два етапа. Няма изрична законова забрана за това, но този начин на провеждане на конкурса влиза в колизия с нормата за определяне на конкурсната комисия в същия ден и за предварително оповестените ден и час на отваряне на книжата. Провеждането на конкурс се извършва при спазване на процесуални императивни разпоредби, като самото оценяване и класиране се извършва в рамките на оперативната самостоятелност на административния орган. Императивността на разпоредбата на чл. 35, ал. 2 от Наредбата обаче изисква назначаването на комисията да стане в деня на провеждане на конкурса като гаранция за спазване на принципа за законност прогласен в чл. 4, ал. 1 от АПК.
Отделно от това, Комисията е допуснала съществено нарушение на административно производствените правила и в частност на чл. 40, ал. 2 от Наредбата и раздел VII от конкурсната документация.
В конкурсната документация подробно са изброени необходимите документи, които следва да придружават офертата, като в Наредбата и документацията ясно е посочено, че Комисията не допуска до участие кандидат, чиято оферта не отговаря на изискванията на конкурсната документация /включително непълнота в представените документи/.
Под предлог, че прилага чл. 40, ал.3 от Наредбата Комисията е дала възможност на отделни участници не да доизяснят своите предложения, какъвто е смисъла на цитираната разпоредба, а да попълнят пропуските си в документите, придружаващи офертата. Въпреки че, липсата на тези документи е следвало да бъде счетена за непълнота, водеща до отстраняване на участника от конкурса, това не е направено. В разрез с изискванията на Наредбата и конкурсните правила, Комисията е дала възможност на всички участници, с изключение на жалбоподателите /единственият участник с изцяло редовни документи, видно от Протокол № 1 но Комисията/ за отстраняване на тези нередовности.
Това нарушение е толкова съществено, че като цяло влече незаконосъобразност на оспорения акт.
Съда намира и други основания за отмяна на процесната заповед.
Налице е и отменителното основание по чл.146, т. 3 от АПК и поради противоречивите мотиви за оценяването на офертите по втория зададен критерий от условията за участие "Концепция за развитие на обекта". В административната преписка няма никакви данни за извършено оценяване от членовете на комисията по предварително зададените кретирии и формула. В приложение №2 има нанесени само общ брой точки за всеки участник на бази предложена наемна цена и концепция за развитие на обекта.
В протокол № 2 от 26.07.2013 г. по отношение на оценката на концепцията за развитие на обекта – изложени са мотиви по целесъобразност за оценка на отделните концепции за всеки един от участниците, които разкриват различно прилагане на приблизително еднакви критерии. В едни случаи се оценява отрицателно липсата на количествено-стойностна сметка за бъдещи разходи /за [фирма]/, а в други това не е критерий / за [фирма]/. Констатира се и противоречие в критериите за бъдещи инвестиции – за един от участниците инвестициите са счетени за невъзможни /поради

наличието на допълнителни фактори като съгласие от непосредствените съседи на обекта – [фирма]/, а при друг липсата на тези фактори не е отчетена положително – [фирма] и в разрез с оценката на [фирма]. По последния посочен в Протокол №2 от комисията критерий – брой работни места изобщо не може да се каже дали този елемент от оценката е дал отражение при определяне на максималните точки на [фирма], които предлагат едва 4 работни места, за разлика от [фирма] и [фирма].
Изброените неясноти препятстват съда при проверката на правилното прилагане на двата критерия за оценка на офертите. Неясните мотиви могат да бъдат приравнени изцяло на липса на мотиви, доколкото същите не биха могли да бъдат проверени от съда. Класирането е в рамките на оперативната самостоятелност на административния орган, провеждащ конкурса, но задължението за мотивиране на издавания административен акт следва да се спазва и в тези случаи, предвид чл.169 от АПК и т.р. № 4 от 22.04.2004 г. по т.д.№4/2002 г. на ОС на съдиите при ВАС. /В този смисъл е и решение № 7021 от 22.05.2013 г. на ВАС, VII отделение. /
Липсата на мотиви за оценяването и нарушението на чл. 35, ал. 2 от Наредбата относно момента на провеждането на конкурса и чл. 40, ал 2 от Наредбата, са съществени нарушения на административнопроизводствените правила и са отменително основание по чл. 146, т. 3 от АПК.
Предвид изложеното, настоящият съдебен състав намира, че оспореният административен акт, като незаконосъобразен следва да бъде отменен, а преписката върната на административния орган за преценка на първоначално подадените от участниците документи и оферти, без да се вземат предвид постъпилите след 17.06.2013 г. такива.
С оглед изхода на делото и доколкото в настоящото производство от процесуалния представител на жалбоподателя е претендирано присъждането на разноските по делото, ответникът следва да заплати на основание чл. 143, ал. 1 от АПК сумата в размер на 3050 /три хиляди и петдесет/ лева, представляваща 50 лева внесена държавна такса и 3000 /три хиляди/ лева изплатено адвокатско възнаграждение. Наведените аргументи за прекомерност на адвокатското възнаграждение съдът намира за неоснователни, доколкото по делото са изяснени множество факти, свързани с подадените от различните участници документи и тяхната оценка, процесуалната защита на дружеството е осъществена в пълнота и активно, а спорът не се отличава с елементарност и еднозначност на правните изводи и релевантната съдебната практика.
Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд - София-град, 30-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ като незаконосъобразна заповед № РД-09-2-328/26.08.2013 г. на кмета на район Т. по жалба на [фирма], със седалище в [населено място], представлявано от М. Г..
ВРЪЩА делото като преписка на кмета на район Т. за довършване на процедурата по конкурса за отдаване под наем за срок от 5 години на свободен нежилищен имот – частна общинска собственост „Помещение, с площ от 60,90 кв.м., находящо се в партерния етаж на [жилищен адрес] кв. 75 по плана на м. К. село – С., [населено място]”, която да започне от преценка на първоначално подадените от участниците

документи и оферти, без да се вземат предвид постъпилите след 17.06.2013 г. такива, съобразно дадените от съда указания.
ОСЪЖДА СТОЛИЧНА ОБЩИНА да заплати на [фирма], със седалище в [населено място], ЕИК[ЕИК], направените разноски по делото в размер общо на 3050 /три хиляди и петдесет/ лева.
Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: