

# РЕШЕНИЕ

№ 6361

гр. София, 13.11.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 16.10.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калин Куманов**

**ЧЛЕНОВЕ: Камелия Серафимова  
Камелия Стоянова**

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **6966** по описа за **2020** година докладвано от съдия Калин Куманов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно и е по реда на Глава дванадесета, чл.208-228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр.с чл.63, ал.1, изр.2 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от 27.05.2020 г., постановено по НАХД № 634/2019 г., Софийският районен съд е отменил Наказателно постановление № 396/12.07.2018 г., издадено от Директора на Областна дирекция по безопасност на храните – С. град, с което на [фирма] със седалище в [населено място] и адрес на управление[жк], [улица], ЕИК по Булстат:[ЕИК], за нарушение на чл.31, ал.1 от отменения Закон за храните, е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. на основание чл.47, ал.2 от същия закон.

Недоволен от така постановеното решение е останал наказващият орган, който с касационна жалба, подадена чрез пълномощника си адв.Б., в срока и по реда на чл.211, ал.1 от АПК във вр.с чл.63, ал.1 от ЗАНН, обжалва същото. Наведените в жалбата оплаквания се свеждат до касационно основание - нарушение на закона - чл.348, ал.1, т.1 НПК във вр.с чл.63, ал.1 ЗАНН. Касаторът изразява несъгласие с тезата на районния съд за некомпетентност на наказващия орган. Намира съдебния акт за неправилен и немотивиран. Отправеното до касационния съд искане е да отмени решението на СРС и да постанови друго, с което да потвърди обжалваното НП, като присъди разноски в полза на касатора. В с.з. касаторът чрез адв.Б. поддържа

жалбата.

Ответникът по касация – [фирма] – в с.з. чрез процесуалния си представител адв.Черногорски оспорва касационната жалба и моли решението на СРС да се остави в сила.

Представителят на Софийската градска прокуратура предлага касационната жалба да бъде уважена.

Административен съд-София град, като провери правилността и обосноваването на първоинстанционното решение във връзка с направените от касатора оплаквания, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество, е основателна поради следните съображения:

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу атакуваното наказателно постановление.

Първоинстанционният съд е бил сезиран с жалба от [фирма] против НП № 396/12.07.2018 г. на Директора на ОДБХ – С. град.

За да отмени обжалваното постановление, районният съд е приел, че НП е издадено от некомпетентен орган.

Така постановеното решение е неправилно.

Съдът е посочил от фактическа страна единствено наименованието на жалбоподателя и номера на обжалваното НП. В съдебния акт липсват каквито и да било установявания от фактическа страна. При това положение за касационната инстанция е напълно невъзможно да провери какво първата съдебна инстанция е приела за установено по фактите.

Съдът не е описал писмените доказателства от АН преписка и какви факти се установяват от тях. Не е коментирал изслушанията по делото свидетелски показания и не е посочил какво установяват те.

Дори да формира правни изводи за незаконосъобразност на НП поради издаването му от некомпетентен орган, Съдът пак следва да установи фактическата обстановка по делото, за да може въз основа на нея да изгради мотивите си за отмяна на постановлението. Вследствие на тази липса на фактически установявания решението на практика е лишено от мотиви и е необосновано. Съдът не е изследвал приложимите разпоредби на устройствения Закон за Българската агенция по безопасност на храните и Устройствения правилник на Българската агенция по безопасност на храните.

Констатираните пропуски следва да се преодолее при едно ново разглеждане на делото пред СРС. Съдът следва да опише фактическата обстановка по делото, да коментира събраните писмени доказателства и изслушанията свидетелски показания. Следва да се изложат правни изводи по приложимите разпоредби на Закона за БАБХ и Устройствения правилник на БАБХ. Следва в съдебния акт да се формират мотиви, от които логически да следва постановеният резултат за потвърждаване, изменение или отмяна на наказателното постановление, съобразно изискването на чл.63 ЗАНН.

При постановяване на решението Съдът следва да съобрази, че в момента действа новият Закон за храните и да направи преценка за приложението на чл.3, ал.1 или ал.2 ЗАНН.

С оглед на изложеното дотук касираното решение следва да се отмени и делото да се върне за ново разглеждане в Софийския районен съд при спазване на указанията, дадени в мотивите на настоящото решение. При новото разглеждане Съдът следва да се произнесе и по въпроса за разноските пред настоящата инстанция съобразно

чл.226, ал.3 АПК.

Така мотивиран и на основание чл.222, ал.2, т.2 от АПК, Съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение от 27.05.2020 г., постановено от Софийския районен съд по НАХД  
№ 634/2019 г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийския районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.