

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 29.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в закрито заседание на 29.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

като разгледа дело номер **6366** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 27 ОТ Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ).

Образувано е по искова молба на [фирма]-гр.С., ЕИК[ЕИК], подадена чрез адв. Н. Ц., срещу Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/, с която за неизпълнение на договорни задължения от страна на ДФЗ, произтичащи от Договор № 26/04/2/0/00265 за отпускане на безвъзмездна финансова помощ по подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделските стопанства“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ по програма за развитие на селските райони за периода 2014-2010г. по подадена от жалбоподателя заявка за плащане на 22.04.2020г., се иска осъждането на ДФЗ да заплати частично сумата от 26 000 лв., като част от дължимата главница в размер на 2 933 699,41 лв., както и обезщетение за забавеното плащане в размер на 1 000 лв., като част от цялото дължимо обезщетение в размер на 156 731 лв. за периода от 23.07.2020г. до 15.02.2021г.

Исковата молба е подадена пред Софийски градски съд, който с Определение от 17.02.2021г. по образуваното търговско дело № 288/2021г. е изпратил препис от същата на ответника, с указания за подаване на писмен отговор, представяне на доказателства, възможност за предявяване на насрещен иска, привличане на трети лица и за последиците от неизпълнение на указанията в определението.

На 10.03.2021г. ответника, чрез процесуален представител е депозирал писмен отговор, с който е взел становище по допустимостта на исковата молба и подведомствеността ѝ на СГС, както и по основателността на предявените искове, както и формулирал и доказателствени искания.

С Определение от 12.05.2021г. СГС е прекратил производството по образуваното търговско дело № 288/2021г. и изпратил същото по подсъдност на АССГ, с оглед

характера на сключения между страните договор, който е определил като административен договор и влезият в сила преди предявяване на исковата молба ЗУСЕСИФ.

Съдът намира че се касае за спор по чл.19ж ал.1 от АПК, като съгласно същата норма компетентен да разгледа спора за изпълнението на административния договор е Административен съд София – град.

След като се запозна с исковата молба и отговора на ответника по нея, съдът намира че жалбата е нередовна и следва да бъде оставена без движение, поради следното:

Исковата претенция е неясна.

В обстоятелствената част на жалбата / искова молба/ не е посочено ясно и недвусмислено кои договорни задължения не е изпълнил ответника по жалбата, с оглед разпоредбата на чл.5 ал.1 изр.2 от сключения между страните договор, както и с оглед посочената норма и тази на чл.4 от същия договор, съгласно които окончателния размер на помощта за изплащане се определя от Фонда, след подаване на заявката за окончателно плащане по реда на чл.44 и чл.45 от Наредба № 20, след окомплектоването ѝ с всички изискуеми документи и след извършване от страна на Фонда на съответните проверки и анализи, въз основа на които да се установяват условията по чл.4 ал.1 т.1 и т.2 от административния договор.

При твърдения в писмения отговор на ответника за поредица от извършени проверки, нередовности в заявката за плащане, за които жалбоподателят е уведомен, с оглед отстраняването им, и неизтекъл срок за произнасяне по заявката за плащане, жалбоподателят следва да обоснове изрично правния си интерес от оспорването, което при тези данни се явява преждевременно направено. Обосноваването на правния интерес от оспорването се явява необходимо и с оглед посочената в Допълнителната искова молба от 09.04.2021г. Заповед № 03-РД/746 от 26.02.2021г. на изп.директор на ДФЗ, с която е удължен срока за обработка на подадената на 22.04.2020г. заявка за плащане.

На следващо място – в жалбата / исковата молба/ и в допълнителната искова молба, жалбоподателят не е посочи в какво се състои незаконосъобразността на акта, съгласно чл.150 ал.1 т.6 от АПК.

С оглед на изложеното жалбата следва да бъде оставена без движение, с указание до жалбоподателя да отстрани нередовностите в същата в 7-дневен срок от съобщението, както и за последиците от неизпълнение на указанията.

С оглед твърденията в допълнителната искова молба за оспорване на Заповед № 03-РД/746 от 26.02.2021г. на изп.директор на ДФЗ, с която е удължен срока за обработка на подадената на 22.04.2020г. заявка за плащане, с жалба, постъпила в ДФЗ на 16.03.2021г., съдът намира че следва да укаже на ответника да представи доказателства за резултата от обжалването на заповедта..

Водим от горното и на основание чл.158 ал.3 вр. С чл.150 ал.1 т.6 и чл.159 т.4 от АПК, съдът

Р А З П О Р Е Д И :

ОСТАВЯ жалбата БЕЗ ДВИЖЕНИЕ.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението и препис от настоящото разпореждане, да отстрани следните нередовности в жалбата / исковата

молба/:

- да обоснове правния си интерес от оспорването, вкл. с оглед Заповед № 03-РД/746 от 26.02.2021г. на изп.директор на ДФЗ, с която е удължен срока за обработка на подадената на 22.04.2020г. заявка за плащане.

- да посочи в какво се състои незаконосъобразността на оспорения акт.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанията в посочения от съда срок, жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото ще бъде прекратено.

УКАЗВА на изпълнителния директор на ДФЗ да представи доказателства за резултата от обжалването на Заповед № 03-РД/746 от 26.02.2021г. на изп.директор на ДФЗ, В 7-дневен срок от съобщението..

Препис от разпореждането да се изпрати на жалбоподателя, чрез адв.Н. Ц., на посочения в жалбата адрес за кореспонденция, както и на изпълнителния директор на ДФЗ.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: