

Протокол

№

гр. София, 23.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 23.03.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **12340** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, “У.“ Е., редовно уведомен, представлява се от адв. Л., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ТД НА МИТНИЦА В. ПРИ АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ, редовно уведомен, представлява се от юрк.С., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ, С. К. М., редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице, постъпило на 15.03.2022г в срока по чл. 199 ГПК, което не е пълно, поради ненавременен предоставяне на пробите за извършване.

ДОКЛАДВА писмо вх. № 10737/21.03.2022 от Агенция Митници, в което се моли директора на ТД Митници за предоставяне на пробите на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Искането за изпращане на пробите е от 04.03.2022г. Вчера ми се обадиха, че са пристигнали пробите. Ще бъда готов за следващо с.з.

АДВ. Л.: Да се даде възможност на вещото лице да допълни заключението.

ЮРК.С.: Следва да се изследват пробите и след това да се изслуша заключението. Спорът касае вида на стоките.

Съдът, с оглед непълнотата на заключението, счита че не следва да се изслушва вещото лице днес, а да му се даде възможност да допълни заключението след извършване на анализ на контролните проби, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

Вещото лице ще бъде изслушано след допълване на С..

АДВ. Л.: Водим един свидетел, моля да бъде разпитан. Обстоятелствата са свързани с вземане на проби, доколкото в протокола за вземане на проби не са описани инструментите за вземане на проби, местата, от които са взети проби, обстоятелствата, свързани със съдовете.

ЮРК. С.: Пробите са взети от административния орган, това че се оспорва официален документ не следва да бъде с разпит на свидетел. Ако приемете, че е необходимо, моля да се разпитат инспекторите, които са взели пробите. Моля това да стане едновременно за установяване на обстоятелството по взимане на пробата.

АДВ. Л.: Не оспорваме официален документ. Няма пречка свидетелят, който водим да бъде разпитан днес.

ЮРК. С.: Има два протокола за взимане на проби. Има различни лица участвали при взимане на пробата. Възприемането на представителя на дружество, считам че следва да бъде разпитан едновременно с митнически служител.

АДВ. Л.: Поддържам искането да се изслуша днес свидетелят. Няма процесуална пречка разпит на свидетели да е в различни с.з. Свидателят ни е от В. и е трудно да го водим.

СЪДЪТ, счита че не са налице основания свидетелят, воден от жалбоподателя днес и исканите от ответника да бъдат разпитани в едно с.з, с оглед факта, че свидетелят воден днес е допуснат с определение за насрочване и пътува от В., съдът счита, че следва да бъде разпитан днес, поради което покани в залата свидетеля и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му и го

ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелстване:

Д. А. П. 34 г, неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. Л.:

Работя във фирма [фирма] на длъжност спедитор. Ние сме митнически представители на [фирма]. Оформяме документите и ги представяваме пред Митницата. Работим от две години с тях. Около два пъти годишно предоставяме услуги на жалбоподателя. На 12.03.2020г. присъствах на вземане на проби от контейнери на [фирма]. В деня на проверката отворихме контейнера, където се видя, че бяха 23 броя ПВЦ бидони с метална рамка. Митническите служители, които извършваха пробата, казаха, че трябва да донеса съд, в който да се вземе пробата. Складът е в П., където имам роднина, от който взех 6 броя домашни буркани и ги занесох на митническите служители, в които беше поставена пробата. Отвориха единия бидон и от повърхността с техен нож започна остъргване на тази смес. Тя беше твърда и трудна за вземане. Повърхността от бидона започна да се дълбае и да се поставя в бурканите. След поставяне на пробата в бурканите бяха запечатени. От един бидон беше взета пробата от повърхността на бидона. Затрудни ги вземането.

АДВ. Л.: Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк.С.:

Бяха отворени два контейнера и от двата се взе проба. На втория опаковката беше различна, на палети, в найлони. Мазнината беше пресована по друг начин. Също беше в твърдо състояние. Нямам спомен дали е имало етикети. Два протокола бяха за двата контейнера. Бяха двама митнически служители. Д. Н. взе от едната проба с бидоните, а А., не си спомням фамилията, от другата. Беше различен вид опаковка. В. на стоката беше еднаква на вид. Едната беше на калъпи, а другата в бидони. Пробите бяха поставени в домашните буркани.

ЮРК. С.: Нямам повече въпроси.

Поради изчерпване на въпросите съдът освободи свидетелят от залата.

ЮРК. С.: Не поддържам искането за разпит на свидетели.

СТРАНИТЕ/поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 06.04.2022 г., от 10,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: