Р Е Ш Е Н И Е
№ 42095

гр. София, 28.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 28.10.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова
ЧЛЕНОВЕ: Анастасия Хитова
Ася Тодорова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **13230** по описа за **2026** година докладвано от съдия Анастасия Хитова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на чл. 179- чл. 184 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 58, ал. 4 от Изборния кодекс (ИК).

Образувано е след изпращане на делото по подсъдност с Определение № 10671/27.10.2026 г. по адм. д. № 10905/2026 г. на ВАС и е по жалба на П. Г. С. срещу Решение № 380-ПВР/20.10.2026 г. на Централната избирателна комисия В ЧАСТТА МУ по т. 2. В жалбата се твърди, че действащата редакция на чл. 268 ИК не предвижда изискване за поставяне на печат върху машинните разписки, а методическите указания не могат да въвеждат нови задължителни условия извън закона. Обосновава правния си интерес с качеството си на избирател и на председател на СИК №[ЕИК] в 15-и изборен район – Плевенски за предстоящите избори за президент и вицепрезидент. Иска се отмяната на решението в посочената част като незаконосъобразно.

В ОСЗ жалбоподателят, редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Ответникът - Централна избирателна комисия, в съпроводителното писмо по изпращане на адм. преписка не изразява становище по жалбата.

В ОСЗ ответникът, редовно уведомен, не изпраща представител.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура дава заключение, че жалбата е неоснователна.

Административен съд София град, XII тричленен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК приетите по делото

писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

С Решение № 343-ПВР от 13.10.2026 г. ЦИК /л. 18 от адм. д. № 10905/2026 г. на ВАС/ е приела Методически указания по прилагане на Изборния кодекс за работата на СИК в страната за изборите за президент и вицепрезидент на републиката на 25 октомври 2026 г. при гласуване със специализирани устройства за машинно гласуване. /л. 19 гръб и сл. от адм. д. № 10905/2026 г. на ВАС/.

На заседание, проведено на 20.10.2026 г. и обективирано в Протокол № 67 /л. 7 от адм. д. № 10905/2026 г. на ВАС/, ЦИК е разгледала проект на решение за поправка на технически грешки и допълване на съдържанието на приетите указания. В протокола е посочено, че в т. 3 на стр. 13 от указанията се добавя задължението избирателят да сгъне разписката с текста навътре и да я подаде на член на СИК за поставяне на печат. Като мотиви за изменението е посочено единствено, че „така е редно“- л. 8 от адм. д. № 10905/2026 г. на ВАС. Проектът е гласуван от 14 присъстващи членове на ЦИК, като 11 са гласували „за“, а 3 – „против“. Въз основа на проведения вот е прието обжалваното Решение № 380-ПВР от 20.10.2026 г., подписано от председателя и секретаря на ЦИК и публикувано в същия ден в 21:42 часа. /л. 14 от адм. д. № 10905/2026 г. на ВАС/.

С т. 1 от решението са допуснати поправки на технически грешки в номерирането на приложения, а с оспорената т. 2 е допълнен текстът на т. 3, стр. 13 – „Гласуване чрез машина“ от методическите указания, както следва /подчертаването е добавеният текст и е на съда/: „Избирателят проверява в контролната разписка данните за своя избор, сгъва разписката с текста навътре и я подава на член на СИК за поставяне на печат. След полагане на печат членът на СИК връща контролната разписка на избирателя, който задължително я пуска в кутията за разписките от машинно гласуване. Връща смарткартата с надпис „избирател“, подписва се в списъка за гласуване, получава документа си за самоличност и напуска изборното помещение.“

При така установеното от фактическа страна, XII тричленен състав достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в преклузивния срок по чл. 58, ал. 4, изр. 1 ИК срещу административен акт по чл. 65 АПК, подлежащ на съдебен контрол на основание чл. 58, ал. 4 вр. 58, ал. 1 ИК. Жалбоподателят разполага с правен интерес от оспорването, тъй като в качеството му на председател на СИК и гласоподавател с процесната т. 2 от решението се създават задължения за членовете на СИК при провеждане на гласуването и се установяват конкретни правила за поведение при упражняване на вота в избирателната секция. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Процесното решение е издадено от компетентен орган при спазване на установеното в закона мнозинство - чл. 57, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 ИК и чл. 53, ал. 4 ИК.

Обжалваният акт е постановен в писмена форма, но в него и в преписката липсват напълно фактическите и правни основания за издаването му. Установява се порок във формата по см. на чл. 146, т. 2 АПК.

Не е налице допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила при постановяване на оспорената заповед. Спазено е изискването на чл. 53, ал. 7 ИК решението да се приеме с поименно гласуване, което е отразено в протокола от заседанието. Решението е обявено на интернет страницата на ЦИК и в бюлетина (електронната емисия) на Българска телеграфна агенция в съответствие с чл. 57, ал. 2 ИК и Решение № 2/24.06.2026г. на ЦИК.

Решението в оспорената част е постановено и в нарушение на материалния закон.

В чл. 268, ал. 1- 6 ИК (ДВ, бр. 71 от 2026 г., в сила от 7.08.2026 г.) е уредена

последователността при гласуването с бюлетина за машинно гласуване. Съгласно чл. 268, ал. 4 ИК, гласът на избирателя, след потвърждаване на избора, се визуализира на екрана на устройството за гласуване и се записва на записващо техническо устройство. Избирателят получава съобщение за приключване на гласуването, отпечатва се контролна разписка с отразения вот, която се пуска в специална кутия за машинното гласуване, а според ал. 5 с.з. след пускане на контролната разписка избирателят връща смарт картата и полага подпис в избирателния списък, получава обратно документите си и напуска помещението. Видно от съдържанието на разпоредбите, законът не предвижда изискване разписката да се подпечатва от член на СИК. Следва да се посочи, че подобно изискване е съществувало в предходната редакция на чл. 268, ал. 4 ИК ДВ, бр. 104 от 2022 г. С изменението с ДВ, бр. 71 от 2026 г. законодателят е въвел понятието „контролна разписка“ и е запазил изрично само изискването тя да бъде пусната от избирателя в специалната кутия.

По арг. от чл. 57, ал. 1, т. 1–3 и т. 29 ИК ЦИК ръководи методически избирателните комисии и определя условията и реда за машинното гласуване. XII тричленен състав на АССГ намира, че оспорената т. 2 не е само техническо пояснение. С нея ЦИК е въвела задължителна последователност, включваща подаване на контролната разписка на член на СИК и поставянето на печат върху нея. Тези действия не са предвидени в действащия чл. 268, ал. 4 и ал. 5 ИК. Посочените разпоредби уреждат изчерпателно относимата последователност: отпечатване на контролната разписка, пускането ѝ в специалната кутия, връщане на смарт картата, подписване в избирателния списък и получаване на документите. ЦИК не може чрез методически указания да добави към тази последователност задължително поставяне на печат върху разписката, след като действащият закон не предвижда такива действия – в същия смисъл Решение № 9086/24.09.2206 г. по адм.д. № 9695/2026 г. на ВАС.

Предвид посоченото, жалбата е основателна и следва да бъде уважена.

При този изход на спора разноски не се дължат.

По изложените съображения, Административен съд София град, XII тричленен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 380-ПВР/20.10.2026 г. на Централната избирателна комисия В ЧАСТТА МУ по т. 2, с която е допълнена т. 3, стр. 13 от Методическите указания за работата на СИК при машинно гласуване за изборите за президент и вицепрезидент на 25 октомври 2026 г., приети с Решение № 343-ПВР от 13.10.2026 г. на ЦИК.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в тридневен срок от съобщаването му.

Решението да бъде съобщено на страните чрез незабавно изпращане на преписи от него.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.