

Протокол

№

гр. София, 21.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 21.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **10253** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 11.11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно призван. Представява се от юрк. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призван. Представява се от юрк. Й. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призвана, не изпраща представител.

Юрк. С.: Да се даде ход на делото.

Юрк. Й.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, административната преписка и приложенияте към тях писмени доказателства.

РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест.

УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл. 154, ал.1 ГПК във вр. чл. 144 АПК, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от съществено значение за делото.

УКАЗВА на ответника, на основание чл. 170, ал. 1 АПК, че носи доказателствената тежест относно съществуването на обстоятелствата и фактическите основание, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания за

издаването му.

Юрк. С.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Й.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам искания и няма да соча нови доказателства.

По доказателствата и доказателствените искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. С.: Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения. Считам, че решението е неправилно и незаконосъобразно, поради което моля да го отмените. НАП неправилно е определила размера на дължимите суми, обединявайки митата и ДДС в разпореждането, като не ги е разграничила и съответно определила точния размер, тъй като при митата лихвата за забава е равна на основния лихвен процент увеличен с два процентни пункта, а лихвата за забава в съотношение на ДДС при внос е равна на основния лихвен процент плюс десет процентни пункта. Това неправилно определяне на лихвата, игнорирана от решаващия орган, който провежда производство, което по своя характер е контролно отменително, а не такова по саниране незаконосъобразността на оспореното от нас разпореждане. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение, като представям списък с разноските.

Юрк. Й.: Моля да оставите без уважение жалбата, като неоснователна и недоказана и да потвърдите оспорваното решение. Считам, че лихвата е неотнормирана към спора. Тук не става въпрос за разпределение на постъпили плащания, а за прекратяване на изпълнителното дело по събиране на вземанията. Жалбоподателят не посочва какъв счита, че следва да е размера на лихвата. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на исканото от пълномощника на жалбоподателя юрисконсултско възнаграждение, което считам, че не следва да е по – високо от 100 лева.

РЕПЛИКА НА ЮРК. С.: Публичният вискател не може да определи съответната лихва, тъй като те са обединени в процесното разпореждане. Не може да се определи размера на тази лихва и съответно ТД на НАП С. следва да спазва инструкцията за взаимодействие между Агенция „Митници“ и НАП.

СЪДЪТ дава 7 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.20 часа.

СЪДИЯ: