

# Протокол

№

гр. София, 10.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 10.05.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова**

**ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов  
Елеонора Попова**

при участието на секретаря Снежана Тодорова и при участието на  
прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **1436** по описа за **2024**  
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:47 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – „ЕКО РЕСУРС Р“ ООД, редовно призован, представлява се от АДВ.  
М. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА СОФИЙКА  
ОБЛАСТ, редовно призован, ЮРК. Г., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор Тони Петрова.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. С.: Поддържам касационната жалба. Нямам други доказателствени искания.  
Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. Г.: Оспорвам касационната жалба. Нямам други доказателствени искания. Няма  
да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на искания за събиране на други доказателства, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. С.: Моля да се произнесете с решение, с което да отмените обжалваното първоинстанционно решение, респективно да отмените изцяло обжалваното НП. Така, както съм посочила в касационната жалба считам, че са допуснати съществени процесуални нарушения, касаещи компетентността на актосъставителя и на органа, издал НП, а именно същите не са били компетентни да издадат тези актове, тъй като самите заповеди на изпълнителния директор са незаконосъобразни.

ЮРК. Г.: Моля да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно. Относно възраженията за компетентността на административнонаказващия орган и контролните органи, моля да имате предвид, че съгласно разпоредбата на чл. 6, ал. 2, т. 14 от действащия към момента на установяване на нарушението и издаване на НП Устройствен правилник на агенцията, изпълнителният директор ръководи, като определя обхвата на дейност и компетентност на контролните органи. Видно от приложените по делото заповеди, изпълнителният директор е дал правомощия на служителите на „Инспекция по труда – София-област“ да упражняват контролна дейност на територията на Столична община. Претендирам разноски за юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Представям в този смисъл два броя решения на АССГ.

ПРОКУРОРЪТ: Споделям съображенията на касатора за неправилност и незаконосъобразност на обжалваното пред АССГ съдебно решение, поради което моля за отмяната му и за уважаване на касационната жалба като основателна и доказана.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:51 часа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**СЕКРЕТАР:**