

# РЕШЕНИЕ

№ 7555

гр. София, 09.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 11.11.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова**

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова**

**Полина Величкова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **8649** по описа за **2022** година докладвано от съдия Десислава Корнезова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. при КЗП, подадена чрез адв. А. К. срещу РЕШЕНИЕ № 3015 от 05.08.2022г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 134-и състав, постановено по нахд № 575/2022г.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на съдебния акт, поради постановяването му в противоречие с материалния закон. Касаторът твърди, че от събраните в производството доказателства се доказва осъществяване от обективна страна на състава на нарушението по чл.84, ал.1 ЗТ. Не били допуснати нарушения на процедурата при съставянето на актовете, деянието било описано подробно и правилно правно квалифицирано. За наказаното юридическо лице не е съществувала неяснота в какво се изразява неговото поведение, а именно: невключване в договора за туристически пакет № 34331/14.07.2021г. на задължително изискуемата информация и реквизити по чл.82, ал.1, т.1-9 ЗТ. Действително осъществилата се фактическа обстановка била правилно подведена под релевантния по време, място и лица закон.

Касаторът моли да бъде отменено решение от 05.08.2022г. на СРС, НО, 134-и състав по нахд № 575/2022г., като спорът се реши по същество, чрез потвърждаване на НП № К- 0053850/25.11.2021г.

Ответникът- „Глобал Консулт БГ“ ЕООД, представлявано от Д. А. И., чрез своя процесуален представител адв. А. Л. в проведеното публично съдебно заседание оспорва жалбата. Депозиран е на 20.09.2022г. писмен отговор, в който се излага, че неразделна част от договора за туристически пакет № 34331/14.07.2021г. са общите условия, стандартен формуляр за предоставяне на информация и оферта към клиента. В. и категорията на средствата за превоз били описани в т.8 от договора, както и в офертата, мястото на отпътуване и мястото на връщане и часовете за това били посочени в т.5 от договора, пакетната цена на туристическото пътуване се съдържала в т.9, а крайната цена по сключения договор в т.11 от него. В стандартния формуляр за предоставяне на информация се съдържали данни за спазване на изискванията на чл.93 ЗТ досежно задължението на туроператора да окаже съдействие на пътуващия, в случай че той изпадне в затруднение, както и за наличните процедури за разглеждане на жалби и за възможностите за алтернативно решаване на потребителски спорове (А.) от органи за А. съгласно ЗЗП. Отделно от това се сочи, че нарушението представлява маловажен случай по чл.28 ЗАНН, а в наказателното постановление не били посочени точно датата и мястото на извършване на деянието. По същество на спора се претендира отхвърляне на жалбата, както и присъждане на разноски в размер на сумата от 500.00 лева.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА дава заключение за неоснователност на жалбата и моли същата да бъде отхвърлена.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С решение № 3015 от 05.08.2022г. по нахд № 575/2022г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 134-и състав е отменено наказателно постановление /НП/ № К- 0053850 от 25.11.2021г., издадено от директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б., с което на основание чл.194, ал.1 от ЗТ на „Глобал Консулт БГ“ ЕООД, представлявано от Д. А. И. е наложено административно наказание –имуществена санкция в размер на 500.00 /петстотин/ лева за извършено нарушение по чл.84, ал.1 от ЗТ.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал гласни доказателствени средства, чрез разпит на актосъставителя М. В. П., свидетелите В. Г. Р. и С. И. Д. и са приети писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обоснован правен извод, че е допуснато съществено процесуално нарушение, защото не е посочена по ясен и небудещ съмнение начин датата на извършване на вмененото нарушение, както и липсва описание на обстоятелствата във връзка с констатираното деяние. Освен това, не отговаряло на обективната истина, че в договора за туристически пакет № 34331/14.07.2021г. не се съдържала информацията по чл.82, ал.1, т.1, б.“д“ от ЗТ, тъй като такава фигурирала.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по см. на чл.219 ал.1 АПК.

Касационната инстанция на основание чл.220 АПК приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 134-и състав. По смисъла на тази разпоредба съществува забрана за фактически установявания в касационното производство, като правомощията на съда се изразяват само в преценката дали

въззивният съд правилно е приложил относимите материално-правни норми.

При извършена на 28.09.2021г. проверка на „Глобал Консулт БГ“ ЕООД, представлявано от Д. А. И. във връзка с постъпила жалба на потребител вх. № Ц-03-6582/10.08.2021г. е било констатирано, че в договора за туристически пакет № 34331/14.07.2021г. не се съдържат част от задължителните реквизити, а именно: информация по чл.82, ал.1, т.1 и чл.84, ал.1, т.2 от ЗТ, както следва: 1. основните характеристики на туристическите услуги: б) вида, характеристиките и категориите на средствата за превоз, местата, датите и часовете на отпътуване и връщане, продължителност на междинните спирания и местата, където те се правят; д) посещенията, екскурзията/екскурзиите или другите услуги, включени в общата цена, договорена за туристическия пакет; з) дали пътуването като цяло е подходящо за лица с ограничена подвижност, както и информация за това, че туроператорът е задължен съгласно чл.93 да окаже съдействие на пътуващия, в случай че той изпадне в затруднение; наличните процедури за разглеждане на жалби и за възможностите за алтернативно решаване на потребителски спорове (А.) от органи за А. съгласно ЗЗП.

В тази връзка в присъствието на един свидетел е съставен акт за установяване на административно нарушение № К- 0053850/20.10.2021г. Въз основа на изготвения акт е издадено обжалваното пред първата инстанция наказателно постановление от органите на КЗП.

При анализ на всички приети доказателства, настоящият състав приема, че съдебното решение е правилно и не е налице основанийта за неговото касиране по чл.348, ал.1, т.1 във вр. ал.2 от НПК във връзка с което излага следните правни съображения:

При вярно установената от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 134-и състав фактическа обстановка настоящият състав също преценява, че в производството са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които са обуславяли отмяната на наказателния акт.

Съставеният АУАН № 0053850 от 20.10.2021г. не отговаря на императивните изисквания на разпоредбата на чл.42, т. 4 от ЗАНН, доколкото извършеното описание на приетото за реализирано от туроператора нарушение, респ. обстоятелствата, при които то е извършено, не са формулирани изчерпателно и ясно в достатъчна степен, за да удовлетворят изискванията за пълнота на обвинителната теза и адекватното упражняване на реципрочното ѝ право на защита на лицето, срещу което се насочва административно-наказателната принуда. Тези пороци са пренесени и в издаденото въз основа на него наказателно постановление № К-0053850/25.11.2021г. В последното дословно са възпроизведени фактическите констатации, отразени в АУАН, без да е предприет самостоятелен анализ и да е обективирано, с коя точно дейтелност дружеството „Глобал Консулт БГ“ ЕООД, представлявано от Д. А. И. е реализирало елементите на състава на вмененото му нарушение, което обосновава незаконосъобразността на санкционния акт.

Оспореното НП № К-0053850/25.11.2021г. не отговаря на императивните изисквания на разпоредбата на чл.57, ал.1, т. 5 от ЗАНН. Липсва и описание на обстоятелствата във връзка с предявената жалба от потребителя Н. Н. Т., като в обстоятелствената част на акта е посочено име на друг потребител М. Т.. Деянието, за което е санкциониран туроператора е словесно формулирано по следния начин „сключеният договор не съдържа част от задължителните реквизити“. Санкционната норма на чл.194, ал.1 от ЗТ гласи „за неизпълнение на задълженията за предоставяне на информация на

пътуващ по чл.82, ал.1-7, чл.83, ал.2 и 3, чл.84, ал.1-4 на туроператора или на туристическия агент се налага имуществена санкция в размер от 500 до 3000 лв. за всеки отделен случай“. По този начин липсва идентичност между административното обвинение и цитираната разпоредба. Правилни са изводите на СРС, НО, 134-и състав, че съставените актове - АУАН и НП не очертават по разбираем и несъмнен начин в конкретика фактичното обвинение за твърдяното нарушение на позитивни правила за поведение. Тези пропуски съществено са ограничили правото на защита на „Глобал Консулт БГ“ ЕООД, представлявано от Д. А. И. и са налагали отмяна на издадения наказателен акт на формално основание, без да се изследва по същество законосъобразността на НП № К-0053850/25.11.2021г.

В процесното НП № К-0053850/25.11.2021г. съществува противоречие и досежно датата на извършване на нарушението. Веднъж, като дата е посочена 14.04.2021г., а втори път- 14.07.2021г. Фактът относно датата на извършване на нарушението е от особено значение, доколкото именно с оглед нея следва да се проследява течението на сроковете по чл.34 ЗАНН. Датата на извършване на нарушението винаги представлява съществен елемент от обективната му страна. Датата на извършване на деянието пряко кореспондира с проявлението му като факт, поради което нейната липса или неправилното ѝ посочване в АУАН и НП не би могла да бъде санирана в последващ етап от административно-наказателното производство.

Нито в производство пред въззивната инстанция, нито в настоящия процес, съдът разполага с компетентност да допълва, попълва или поправя изразеното властническо воляизявление на наказващия орган, още по- малко да го тълкува или извежда от събрания по делото доказателствен материал.

Настоящата съдебна инстанция напълно подкрепя и споделя аргументите, мотивирали въззивния съд да отмени наказателния акт, като при условията на чл.221, ал.2 от АПК препраща към тях, без да е необходимо същите да бъдат повторно излагани и преповтаряни.

По тези доводи, касационната инстанция заключава, че решение от 05.08.2022г. на СРС, НО, 134-и състав е правилно на основание чл.348 НПК и при условията и по реда на чл.221, ал.2 АПК следва да бъде оставено в сила. Не се констатираха служебно основания за касиране на съдебния акт по см. на чл.218, ал.2 АПК във вр.чл.209, т.1 и т.2 АПК.

При този изход на спора и на основание чл.63д, ал.1 от ЗАНН в полза на „Глобал Консулт БГ“ ЕООД, представлявано от Д. А. И. следва да бъдат присъдени разносните направени в настоящото производство, представляващи заплатено адвокатско възнаграждение за осъществено процесуално представителство от адв. Х. Ц. Р., който е преупълномощил адв. А. Л. Те възлизат на стойност от 400.00 /четиристотин/ лева, която представлява минималния размер по чл.18, ал.2 във вр. чл.7, ал.2, т.1 от Наредба № 1/09.07.2004г. на Висшия адвокатски съвет. В тази връзка, съдът приема за основателно възражението на адв. А. К. за намаляване на адвокатския хонорар, доколкото делото не се отличава нито с фактическа, нито с правна сложност, проведено е едно открито заседание и не са приети нови писмени доказателства.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III Касационен състав на основание чл.221, ал.2 АПК във вр.чл.63в от ЗАНН

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3015 от 05.08.2022г., постановено по нахд № 575/2022г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 134-и състав.

ОСЪЖДА Комисия за защита на потребителите с адрес: [населено място], [улица] да заплати на „Глобал Консулт БГ“ ЕООД, представлявано от Д. А. И., ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] сумата от 400.00 /четиристотин/ лева на основание чл.63д, ал.1 от ЗАНН.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.