

РЕШЕНИЕ

№ 96

гр. София, 07.01.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.12.2019 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

**ЧЛЕНОВЕ: Весела Николова
Теодора Георгиева**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12283** по описа за **2019** година докладвано от съдия Полина Якимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр. чл.14, ал.3 от ЗСПЗЗ.

Образувано е по касационна жалба на Б. И. Г. срещу Решение № 164846, постановено на 12.07.2019г. от Софийски районен съд, ГО, 165 състав по гр. дело № 58252/ 2014г., с което е отхвърлена подадената от Г. жалба срещу писмо изх. № ВС-30-1309 от 25.08.2014 г. на началника на ОСЗ – „П.“.

Касаторът счита оспореното решение за нищожно, недопустимо, неправилно, поради неправилно тълкуване на материалния закон, допуснати съществени процесуални нарушения и необоснованост.

Касаторът, редовно призован, се представлява в открито съдебно заседание от адв. И., който поддържа жалбата и представя уточнение на същата. Излага съображения за нищожност на оспореното писмо.

Ответникът, редовно призован, не се представлява в открито съдебно заседание. Не ангажира нови доказателства.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като провери служебно на основание чл.218 от АПК, съответствието на решението със съществените процесуални правила и материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Със заявление вх. № ВС-30-1309 от 07.07.2014 г. до Общинска служба по земеделие „П.“ Б. И. Г., наследник на Л. Д. М., е поискала издаване на ново решение за възстановяване на имот пл. номер 276 от масив 1 по картата на възстановената собственост по ЗСПЗЗ за землището на [населено място] с площ 3098 кв. м.

Към заявлението са приложени удостоверение по чл.13, ал.3 и 4 от ППЗСПЗЗ от техническата служба при район „С.“ – Столична община, скица по чл.13, ал.6 ЗСПЗЗ и Заповед № РД-09-169 от 10.06.2014 г. на кмета на СО, район „С.“, с която на основание чл.11, ал.4 вр. чл.13, ал.4, 5, 6 от ППЗСПЗЗ, Заповед № РД-09-3439/18.06.2008 г. на кмета на СО, Заповед № РД-09-60/25.02.2013 г. на кмета на СО, район „С.“ и Протокол № 6 от 29.05.2014 г. на районен технически експертен съвет при СО, район „С.“ е одобрено решение на техническа служба по преписка № 94 Б-35 от 13.03.2014 г. на Б. И. Г., наследник на Л. Д. М., по преписка вх. № 332 от 25.02.1992 г. в ОСЗ „П.“ за имот – нива с площ 2300 кв. м., находящ се в землището на [населено място], местност „Търницата“ и попадащ в имот пл. № 276 от масив 1 на картата на възстановената собственост по ЗСПЗЗ за землището на [населено място], с площ 3098 кв. м.

С писмо изх. № ВС-30-1309 от 25.08.2014 г. на началник на ОСЗ „П.“ Б. И. Г. е уведомена, че ОСЗ „П.“ не може да процедира по заявлението ѝ. Изложено е, че видно от представените удостоверение по чл.13, ал.3 и 4 от ППЗСПЗЗ, Заповед № РД-09-169 от 10.06.2014 г. и скица по чл.13, ал.6 ЗСПЗЗ имотът подлежащ на възстановяване попада в имот № 001276 от картата на възстановената собственост на землище С.. Имот № 001276 е възстановен с решение по чл.14, ал.1, т.1 ЗСПЗЗ на бивши собственици през 2003 г. и през 2004 г. с него е извършена разпоредителна сделка. Посочено е, че съгласно чл.14, ал.4 ЗСПЗЗ при спор за материално право заинтересуваните лица осъществява правата си по съдебен ред.

От правна страна първостепенният съд е приел, че писмо изх. № ВС-30-1309 от 25.08.2014 г. е издадено от компетентен орган, в установената форма, при спазване на административнопроизводствените правила, в съответствие с материалноправните разпоредби и в съответствие с целта на закона, поради което е законосъобразен акт, а жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Решението е неправилно.

Материализираното в обжалваното писмо изх. № ВС-30-1309 от 25.08.2014 г. изявление на началника на ОСЗ „П.“ по своята същност представлява изричен отказ на административен орган да разгледа по същество отправено до него искане за издаване на административен акт. Този отказ подлежи на оспорване по реда на чл. 197 и сл. от АПК.

Съдът намира така постановения отказ за нищожен поради издаването му от некомпетентен орган. В обжалвания отказ не се сочи нормативно основание, регламентиращо компетентност на началника на ОСЗ „П.“ да издава решения за възстановяване правото на собственост, каквото Б. И. Г. е поискала със заявление вх. № ВС-30-1309 от 07.07.2014 г.

Съгласно чл.14, ал.1 от ЗСПЗЗ Общинската служба по земеделие се произнася с решение за възстановяване на правото на собственост върху земи в съществуващи или

възстановими на терена стари реални граници. В решението се описват размерът и категорията на имота, неговото местоположение (граници, съседи) и ограниченията на собствеността с посочване на основанията за това. Към решението се прилага скица на имота. Влязлото в сила решение, придружено със скица, освен случаите по чл. 10, ал. 7, удостоверява правото на собственост и има силата на констативен нотариален акт за собственост върху имота. Когато с решението се възстановява правото на собственост върху земеделска земя на починал собственик, решението се издава общо за неговите наследници. Дяловете на наследниците се определят съгласно Закона за наследството, без да се посочват в решението.

Същото постановява и чл.18ж от ППЗСПЗЗ - Общинската служба по земеделие постановява решение за възстановяване правото на собственост в съществуващи или възстановими стари реални граници, в което се описват размерът и категорията на имота, неговото местоположение, границите, съседите, както и ограниченията на собствеността и основанията за тях. Към решението се прилага скица на имота, заверена от общинската служба по земеделие, а за имоти в границите на урбанизираните територии - и от техническата служба на общината. Влязлото в сила решение, придружено със скица, удостоверява правото на собственост и има силата на констативен нотариален акт за собственост върху имота, освен в случаите по чл. 10, ал. 7 ЗСПЗЗ.

Разпоредбата на чл.60а от ППЗСПЗЗ предвижда, че решенията на общинските служби по земеделие във връзка с възстановяването на собствеността и обезщетяване на собствениците по реда на ЗСПЗЗ и Закона за възстановяване на собствеността върху горите и земите от горския фонд, както и във връзка с оземляването на граждани се подписват от началника на общинската служба по земеделие, от служители, определени от директора на областната дирекция "Земеделие", и от длъжностни лица, определени от министъра на земеделието, храните и горите. Съгласно чл.60а от ППЗСПЗЗ, в редакцията действала към 25.08.2014 г. (изм. и доп. ДВ, бр.62 от 04.08.2009 г.), решенията се подписват от началника на службата и от определените със заповед на директора на ОДЗ служители от службата.

Като се е произнесъл с писмо изх. № ВС-30-1309 от 25.08.2014 г. по искането на Б. И. Г. за издаване на решение за възстановяване на имот пл. номер 276 от масив 1 по картата на възстановената собственост по ЗСПЗЗ за землището на [населено място], вместо компетентния колективен административен орган, на който по силата на ЗСПЗЗ и Правилника за приложението му, в приложимите редакции, са възложени правомощия във връзка с възстановяване на собствеността и признаване право на обезщетяване, началникът на ОСЗ „П.“ е издал нищожен отказ за разглеждане на заявлението по същество.

По изложените доводи настоящият касационен състав приема, че писмо изх. № ВС-30-1309 от 25.08.2014 г. на началника на ОСЗ „П.“ страда от толкова съществен порок, водещ до неговата нищожност, която следва да бъде прогласена, а преписката върната на ОСЗ „П.“ за ново произнасяне по заявление вх. № ВС-30-1309 от 07.07.2014 г. при стриктно спазване на изискванията на ЗСПЗЗ и Правилника за неговото приложение относно решенията за възстановяване на правото на собственост в съществуващи (възстановими) стари реални граници. На отмяна подлежи и първоинстанционното съдебно решение, с което е отхвърлена жалбата на Б. И. Г. срещу писмо изх. № ВС-30-1309 от 25.08.2014 г. на началника на ОСЗ „П.“.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд

София-град, XVII касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 164846, постановено на 12.07.2019г. от Софийски районен съд, ГО, 165 състав по гр. дело № 58252/ 2014г.

ОБЯВЯВА за НИЩОЖНО писмо изх. № ВС-30-1309 от 25.08.2014 г. на началника на ОСЗ – „П.“.

ИЗПРАЩА административната преписка на Общинската служба по земеделие „П.“ за произнасяне по заявление изх. № ВС-30-1309 от 207.07.2014 г. на Б. И. Г., в съответствие с указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени с настоящото решение.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: