

Протокол

№

гр. София, 02.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 02.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **7089** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ДЖОУЗЕФ РИБКОФ ИНК“, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат Т., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П., редовно и своевременно призована, се явява.

АДВОКАТ Т. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Т. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице В. Г. П. 50 години, неосъждана, без

дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Не.

АДВОКАТ Т. – При отговор на въпрос 2 на стр. 11 от заключението жалбоподателят посочен ли е като износител в друга клетка на Митническата декларация, макар и не в клетката за износител, или идентифициран ли е по някакъв начин в Митническата декларация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Отговорила съм на този въпрос. Жалбоподателят е вписан в клетка 32- Стока, където се съдържа номерът и датата на фактурата и идентификационен № по ДДС, ДДС номерът на жалбоподателя. Това съм го посочила при отговора на въпрос 2 като съм цитирала текста, който се съдържа в тази клетка 32 на всички митнически документи. Пояснила съм, че в тази клетка се съдържа номерът и датата на фактурата и ид. № на жалбоподателя. Той не е посочен в клетката за износител в митническите документи. Посочен е в друга клетка на всичките митнически декларации, но фактурите за износ са издадени от жалбоподателя към другото канадско дружество.

АДВОКАТ Т. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице П..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 300,00 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 557,00 лв.

ОСЪЖДА жалбоподателя „ДЖОУЗЕФ РИБКОФ ИНК“ в 5-дневен срок от днес да довнесе сумата от 257,00 лв. допълнителен депозит за вещото лице.

След внасяне на сумата да се издаде РКО на вещото лице.

АДВОКАТ Т. – Нямам други доказателствени искания. Представям списък на разносните с копие за ответника по жалбата и моля да бъде приет като доказателство по делото.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ препис от списъка на разносните на юриконсулт П..

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Запознах се. Да се приеме.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приет и списъкът на разносните и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представения в днешно съдебно заседание списък на разносните от страна на жалбоподателя.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Представям и аз списък на разносните за юриконсултско възнаграждение. Моля да бъде приет. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приет и списъкът на разносните, представен от

процесуалния представител на ответника по жалбата и
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и представения списък на разноските от страна на процесуалния представител на ответника по жалбата.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Т. – Моля да отмените оспорвания Ревизионен акт по доводите подробно изложени в жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ни бъдат присъдени разноски съгласно представения списък. Относно разноските на ответната страна правя възражение за прекомерност.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по съображения подробно изложени в решението на директора на Дирекция ОДОП. Претендирам юрисконсултско възнаграждение съгласно представения списък на разноските. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, претендиран в днешното съдебно заседание. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: