

# Протокол

№

гр. София, 11.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,**  
в публично заседание на 11.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Людмила Коева**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **9516** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:10 часа се явиха:

Жалбоподател „КГ СТРОИТЕЛСТВО 68“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адвокат В. А., с пълномощно на лист 91 по делото.

Ответник ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ С.-ГРАД (ТП на НОИ С.-град), редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт Н. М., с пълномощно по делото на лист 98.

Заинтересована страна П. А. Я., редовно призована, не се явява, представлява се от адвокат Г. М., с пълномощно на лист 105 по делото.

Заинтересована страна К. А. С., редовно призована, не се явява, представлява се от адвокат Г. М., с пълномощно на лист 105 по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно призована, не изпраща представител.

По хода на делото

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА** и **ПРИЕМА** постъпилите писмени документи, изискани с предходно

определение на съда от СГП, Следствен отдел, а именно – копие от СМЕ на труп и копие от разпити на свидетели по воденото ДП във връзка с злополуката.

Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

Адв. А.: Водя допуснатия свидетеля И. Й. А. и моля да бъде разпитан в днешното съдебно заседание.

Юрисконсулт М.: Не възразявам:

Адв. М.: Не възразявам.

В залата се въведе свидетелят.

СЪДЪТ сне самоличността на същия:

И. Й. А. – 10.10.1968 г. роден, с адрес: [населено място], [улица].

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

Адв. А.: В „КГ СТРОИТЕЛСТВО 68“ ЕООД каква длъжност заемахте?

Свидетелят А.: Бях технически ръководител.

Адв. А.: Бяхте ли технически ръководител на строителния обект „сграда за комплексно обществено обслужване с медицински център, магазини, офис център“ в Студентски град на ул. А. И.?

Свидетелят А.: Да.

Адв. А.: Вие ли правихте ежедневно инструктажа за безопасност?

Свидетелят А.: Да, аз правих инструктаж ежедневно.

Адв. А.: На лицето А. П. С. на 31.05.2021 г. направихте ли инструктаж?

Свидетелят А.: Да.

Адв. А.: Каква дейност беше възложена на С. този ден да изпълнява?

Свидетелят А.: Трябваше да укрепват направения кофраж на кота около 18 метра.

Адв. А.: Работниците в същия ден с лични предпазни средства ли разполагаха? Разполагаха ли с колани тип сбруя.

Свидетелят А.: Да, всички работници имаха лични предпазни средства. И коланите бяха осигурени, предоставени за ползване, ако се наложи.

Адв. А.: А. С. имал ли е достъп до тях?

Свидетелят А.: Да. Коланите са оставени на видно място

Адв. А.: На 31.05. имаше ли дейност, която да изисква използването на тези колани?

Свидетелят А.: По принцип не. Но коланите се дават всеки ден и ако се наложи се ползват.

Адв. А.: Всеки работник сам ли преценява кога да използва колан?

Свидетелят А.: Когато му се възлага дейност на място, където има нужда от ползване на колана, това се указва допълнително.

Адв. А.: Когато използват тези колани, всеки сам ли ги използва?

Свидетелят А.: Работят по двойки.

Адв. А.: Когато е станал инцидентът с А. С., сам ли е бил на обекта?

Свидетелят А.: След като никой не е видял какво се е случило, най-вероятно е бил сам.

Адв. А.: По време на злополуката къде бяхте?

Свидетелят А.: Бях в обектовия офис.

Адв. А.: Кога разбрахте какво се е случило?

Свидетелят А.: Веднага. Чух шум от падане и излязох навън. Първоначално не го видях и след това го намерих паднал.

Адв. А.: Беше ли използвал тези колани?

Свидетелят А.: Не бяха на него.

Адв. А.: Нямам повече въпроси

Адв. М.: Казахте, че по време на инцидента сте били в обектовия офис. Кога отидохте там, колко време преди злополуката?

Свидетелят А.: Обектовият офис е фургон. Нямам спомен кога съм влязъл вътре.

Адв. М.: Кога за последно видяхте С.?

Свидетелят А.: Със сигурност на инструктажа го видях. След това нямам спомени специално да съм разговарял с него.

Адв. М.: Влиза ли в служебните ви задължения да отстраните работник, който не използва лични и други предпазни средства?

Свидетелят А.: Когато установя такова нещо, имам право или да го отстраня от обекта, или да го накарам да използва предпазни средства.

Адв. М.: Забелязахте ли служител в нарушение този ден?

Свидетелят А.: Не съм забелязал.

Адв. М.: Имаше ли на обекта изградени някакви приспособления, които да предотвратяват падането от височина?

Свидетелят А.: Имаше парапети. Със сигурност имаше парапети. Може би не е имало навсякъде. На нивото откъдето С. е паднал нямаше, защото то беше в процес на изграждане.

Адв. М.: На това място имаше ли някакво оборудване, предотвратяващо паданията от височина? Имаше ли къде да бъдат захващани въпросните колани?

Свидетелят А.: Има, да.

Адв. М.: Какви са тези съоръжения, към които може да се закрепят коланите?

Свидетелят А.: Това са т.нар. чакащи жезла, които представляват железни пръти, които са част от носещата конструкция на сградата. Те са бетонирана в долните конструктивни елементи и са достатъчно здрави.

Адв. М.: Каква е причината да не могат да се изградят там, където е работил С.?

Свидетелят А.: Защото реално плочата я няма, Тя е в процес на изграждане. За да може да се сложат парапети, трябва да се направи плочата. Технологично първо трябва да излеем бетона и след това да сложим парапети.

Адв. М.: Счита ли се за такова осигурително съоръжение външното скеле на сграда?

Свидетелят А.: Външното скеле на сграда не е съоръжение, което предпазва от падане от височина.

Адв. М.: Нямам други въпроси.

Юрисконсулт М.: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

Адв. М.: Във връзка с казаното на свидетеля, в ДП е налице фотоалбум за оглед, на който е видно, че подобни съоръжения, които твърди свидетелят, че са изградени, не съществуват. Това е констатирано както от органите по безопасност на труда, така и изрично от вещите лица, изготвили СТЕ по ДП, от чиито констатации, а именно, че при наличие на такъв колан, същият е бил безполезен, тъй като не е имало къде да се захване. Което също е нарушение, извършено от строителя. Моля да изискате

заклучението на СТЕ с вх. № 10761 от 29.09.2021 г. на СГП, Следствен отдел по ДП, от което са изискани останалите доказателства и приети в днешното съдебно заседание. Експертизата е назначена е с постановление от 10.08.2021 г. На л. 7 от заключението вещите лица много подробно са разгледали ситуацията.

Юрисконсулт М.: Предоставям на съда, но според мен се отклоняваме от същността на спора. В конкретния случай нарушение по безопасни условия на труд биха имали значение в едно исково производство.

В настоящия случай относно признаването на злополуката за трудова предпоставки има КСО. За да не бъде призната, трябва да има единствено умишлено увреждане на здравето. Предоставям на съда, но считам, че искането не относимо към законосъобразността на оспорения акт.

Адв. А.: Не възразявам по доказателственото искане на заинтересованите страни. Считам, че всички доказателства, събрани в ДП, имат значение в настоящото производство с оглед твърденията ни, че злополуката не се е случила по повод възложена на работника работа. Цитираното обстоятелство от колегата в СТЕ не могат да бъдат възприети, докато същите не се установят с писмени доказателства.

По направеното доказателствено искане от процесуалния представител на заинтересованите страни съдът ще се произнесе в закрито заседание с определение.

За събиране на доказателства

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 31.01.2023 г. от 13:40 часа, за която дата и час страните уведомени от съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: