

РЕШЕНИЕ

№ 4888

гр. София, 22.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 30.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **11977** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 и сл. от АПК вр. чл. 1 ал.1 от ЗОДОВ.

Образувано е по Искова молба вх.№ 38740/09.12.20г на [фирма]-С. с представляващ А.А. и с проц.представител адв. П.И. против Изпълнителна Агенция „Главна Инспекция по труда“-С., с предявен на осн. чл. 1 от ЗОДОВ Иск за присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 225лв, представляващи платен адв.хонорар по нахд № 14745/13г на СРС и канхд № 4829/16г на АССГ, ведно със законната лихва от датата на исковата молба до окончателното изплащане на сумата. В исковата молба се сочи, че на ищеца е било съставено НП , потвърдено от СРС, като АССГ отменил решението на СРС и НП. При разглеждане на нахд пред СРС бил ангажиран адвокат, като се претендира неговия хонорар в размер на 150лв.При разглеждане на канхд в АССГ бил ангажиран адвокат, като се претендира неговия хонорар в размер на 75лв. Претендират се и разноски по настоящото дело в общ размер на 310 лв. Посочена е банкова сметка, на която ответникът да му преведе обезщетението.В съд.заседание ищецът не се представлява, депозирани са писмени бележки, в които се поддържа ИМ.

Ответникът Изпълнителна Агенция „Главна Инспекция по труда“-С. се представлява в съд.заседание от юрк.К., който моли за отхвърляне на иска като неоснователен и недоказан. В писмени бележки се сочи, че не са представени доказателства за платен адв.хонорар по нахд на СРС, а представеното банково извлечение е частен документ и не носи достоверна дата.Моли се разноските по делото да се възложат на ищеца, тъй

като той не е отправил покана до ответника да му плати вредите преди завеждане на делото и не ответникът е причина за завеждане на делото/той не знае на каква банкова сметка на ищеца да преведе сумата и така е бил в обективна невъзможност да плати вредите, за които даже не е знаел преди ИМ/.Претенцията за лихва, като акцесорна на главния иск, също следва да се отхвърли.Претендира се юрк.възнаграждение.

Прокурорът изразява становище за доказаност, но неоснователност на иска, тъй като дружеството не е претендирало разноските си още пред АССГ по канхд през 2016г.

Съдът установи от фактическа страна следното:

На ищеца е било издадено НП № 07-0701680/16.07.13г от ИД на ИА "ГИТ", потвърдено с Решение № 101/15.03.16г по нахд № 14745/13г на СРС.С Решение № 6131/10.10.16г на АССГ по канхд № 4823/16г е отменено Решението на СРС и НП.Към датата на устните състезания по канхд на АССГ/08.07.16г/-ЗАНН не предвижда заплащане на разноски по делата по ЗАНН/което обяснява защо нито пред СРС, нито пред АССГ като кас.инстанция дружеството не е претендирало разноски по делата/.По нахд на СРС е приложен в оригинал Договор за правна защита от 09.10.13г, видно от който дружеството е заплатило на адв. И. 150лв адв.хонорар за да го представлява по нахд /Договорът служи и като разписка за плащане/. По канхд на АССГ е приложен в оригинал Договор за правна защита от 12.04.16г, видно от който дружеството е заплатило на адв. И. 75лв адв.хонорар за да го представлява по канхд /Договорът служи и като разписка за плащане/.

Съдът намира от правна страна следното:

Съдът намира иска за редовен и допустим за разглеждане, като депозиран срещу надлежен ответник/ЮЛ - ИА"ГИТ", за вреди от НП, издадено от ИД на ИА"ГИТ" /, за вреди от отменен като незаконосъобразен адм.акт-НП /съгл. ТР № 1/17г на ВАС вредите от НП се претендират по реда на чл. 1 от ЗОДОВ/.Искът следва да се разгледа по същество.

На страните е указана доказ.тежест.

За да е иск по чл. 1 от ЗОДОВ основателен, следва да се докажат три кумулативни предпоставки- наличието на отменен като незаконосъобразен адм.акт/доказано е/, настъпили вреди и пряка причинно-следствена връзка между отменения акт и вредите. В случая наличието на отменен адм.акт е едновременно и процесуална предпоставка за допустимост на иска, и първа мат.предпоставка за основателност на иска. Съгл. ТР № 1 /17г на ВАС, вреди от НП се претендират по реда на чл.1 от ЗОДОВ, т.е. НП е приравнен на адм.акт, както и заплатеният в хода на обжалване на НП адв.хонорар е винаги пряка и непосредствена последица от незаконосъобразния НП. Съдът намира, че причините, поради които НП е отменено, са ирелевантни, след като е налице отменено като незаконосъобразно НП. Следователно в случая първата и третата мат.предпоставки са доказани.

Що се отнася до третата предпоставка за основателност на иска/вредите/- установено е по безспорен начин, че пред СРС ищецът е представляван от адвокат, като е договорен адв.хонорар от 150лв, платен в брой /Договорът служи и за разписка на плащането/, както и че пред АССГ ищецът е представляван от адвокат, като е договорен адв.хонорар от 75лв, платен в брой /Договорът служи и за разписка на плащането/. Поради което Съдът приема за доказани и претендираните от ищеца 225лв имуществени вреди от отмененото като незаконосъобразно НП, представляващи платения адв.хонорар на адв. И. в хода на нахд и канхд.

Претенцията за лихва/от датата на ИМ до окончателното изплащане на сумата/ е

акцесорна и при основателност на иска за вреди, основателно е и искането за присъждане на посочената лихва. При тези установявания Искът е доказан по основание и размер.

На ищецът на осн.чл.10 от ЗОДОВ следва да се присъдят и разноските в настоящото производство- дър.такса и договорен и внесен адв.хонорар/не се оспорва от ответника извършеното плащане на адв.хонорар по настоящото дело, нито се оспорва като прекомерен/, общо разноски по делото-310лв.

Водим от горното и на осн. чл. 1 от ЗОДОВ, Съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА Изпълнителна Агенция „Главна Инспекция по труда“-С. да заплати на [фирма]-С. с представляващ А.А. обезщетение за имуществени вреди в размер на 225лв /двеста двадесет и пет лева/, ведно с лихвата върху тази сума, считано от 09.12.20г до окончателното изплащане на сумата, по предявения на осн. чл. 1 от ЗОДОВ Иск, обективизиран в Искова молба вх.№38740/09.12.20г за обезщетение на вредите от отмененото като незаконосъобразно НП № 07-0701680/16.07.13г от ИД на ИА “ГИТ”.

ОСЪЖДА Изпълнителна Агенция „Главна Инспекция по труда“-С. да заплати на [фирма]-С. с представляващ А.А. сумата от 310лв /триста и десет лева/, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението.

Съдия: