

РЕШЕНИЕ

№ 15028

гр. София, 02.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав, в
публично заседание на 11.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

като разгледа дело номер **10307** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 1 вр. чл. 64, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/, вр. чл. 145 и следващите от АПК.

Производството е образувано по жалба на „Русалка 96 Р 13“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес: [населено място], [улица], представлявано от Р. К. Т., чрез адвокат И. Г., със съдебен адрес: [населено място], [улица], срещу Агенция по заетостта, Булстат:[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица].

В съдебно заседание, жалбоподателят редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат Г., който моли Съда да уважи жалбата по изложените в нея съображения. Претендира присъждане на разноски, съгласно представен списък.

Ответният административен орган – Изпълнителен директор на Агенция по заетостта, редовно уведомен, се представлява от юрист А., която моли Съда на отхвърли депозираната жалба като неоснователна и недоказана. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Отправя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 от АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

По делото не е спорно, а и от административната преписка се установява, че между „Русалка 96 Р 13“ ЕООД - Изпълнител и Агенция по заетостта - Възложител е сключен Договор № 03-ХУ-01-01-1171#6/27.11.2018 г., с предмет: Предоставяне от Възложителя на Работодателя средства от бюджета на проекта за всяко насочено и одобрено безработно лице с трайни увреждания по условията на Проект „Обучения и заетост“, наето по трудово правоотношение на пълно или непълно работно време по Кодекса на труда за срок от 24 месеца.

Не е спорно, че първоначално съдебното производство се е развило пред Софийски Районен съд, като е образувано гражданско дело № 66759/2019 г., ГО, 74-ти състав, прекратено с Определение № 20172736/16.08.2021 г., като делото е изпратено по подсъдност на АССГ и е образувано административно дело № 10307/2021 г.

Депозиранията от дружеството искова молба срещу Агенция по заетостта представлява жалба срещу отказ на изпълнителния директор на Агенция по заетостта да възстанови сума по сключения между Агенция по заетостта и „Русалка 96 Р 13“ ЕООД Договор № 03-ХУ-01-01-1171#6/27.11.2018 г. С жалбата от страна на „Русалка 96 Р 13“ ЕООД се иска възстановяване на парични средства за м. Март, м. Април, м. Май и м. Юни 2019 г. по сключения Договор № 03-ХУ-01-01-1171#6/27.11.2018 г. в размер на 9 593.00 лв., ведно със законната лихва върху сумата.

Договор № 03-ХУ-01-01-1171#6/27.11.2018 г., сключен между Агенция по заетостта и „Русалка 96 Р 13“ ЕООД е сключен по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG05M9OP001-1.010 „Обучения и заетост“ – Компонент II по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020 г. От административната преписка се установява, че Проект „Обучения и заетост“ предоставя възможности за интеграция на безработни лица на възраст над 29 години, регистрирани в дирекции „Бюро по труда“ към Агенция по заетостта, в заетост при работодател в реалния бизнес или институции на местното самоуправление чрез обучения, съобразени с индивидуалните нужди на работното място и субсидия за заетост. Този проект се реализира по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020 г., Приоритетна ос 1: „Подобряване достъпа до заетост и качеството на работните места“, Инвестиционен приоритет № 1: „Достъп до заетост за търсещите работа и неактивните лица, включително трайно безработни и лица, отдалечени от пазара на труда, а също и чрез местни инициативи за заетост, и подкрепа за мобилността на работна сила“, СЦ 1: Увеличаване броя на започналите работа безработни или неактивни лица на възраст между 30 и 54 години; СЦ 2: Увеличаване броя на започналите работа безработни или неактивни лица с ниско образование на възраст между 30 и 54 години, вкл. и СЦ: Увеличаване броя на започналите работа безработни или неактивни лица над 54 годишна възраст.

От административната преписка се установява, че дейностите по проекта се реализират на територията на Република България. Финансирането по проекта е в размер на 210 500.00 лв., от които 178 925.00 лв., европейско финансиране и 31 575.00 лв. национално съфинансиране. Проектът се реализира на два компонента. По Компонент I – целта е интеграция на пазара на труда безработни лица с трайни увреждания на възраст над 29 години /навършили 30 години/, като приоритетни са целевите групи на нискоквалифицираните, продължително безработните и лицата над 54 години. По Компонент II – цел: интеграция на пазара на труда на безработни лица с трайни увреждания на възраст над 29 години /навършили 30 години/, с приоритетни целеви групи на лицата с установена степен на намалена работоспособност/вид и степен на увреждане 75 и над 75 на сто.

Информацията, отнасяща се за проекта в цялост, ведно с образци на документи е публикувана на официалния сайт на Агенция по заетостта: <https://www.az.government.bg>.

Както се посочи по-горе, Договор № 03-ХУ-01-01-1171#6/27.11.2018 г. е сключен между Агенция

по заетостта и жалбоподателя по Компонент II. Съгласно чл. 1 на сключения договор, негов предмет е: предоставяне от Възложителя /Агенция по заетостта/ на Работодателя /„Русалка 96 Р 13“ ЕООД/ средства от бюджета на проекта за всяко насочено и одобрено лице с трайни увреждания по условията на Проект „Обучения и заетост“, наето на трудово правоотношение на пълно или непълно работно време по Кодекса на труда за срок от 24 /двадесет и четири/ месеца. Съгласно чл. 3 от договора, средствата по т. 1 и т. 2 от договора се предоставят за всяко наето от Работодателя лице за действително отработено време. Чл. 4 от договора, определя, че средствата по т. 1 и т. 2 от договора възлизат на сума в общ размер на 84 978.00 лв. В Раздел III от сключения договор за разписани правата и задълженията на страните във връзка с осигуряване на заетост по реда на Кодекса на труда. Съгласно чл. 6.1, Работодателят се задължава да осигури заетост на избрано/и от него лице/лица по т. 1 от заявените работни места и длъжности, посочени в заявката на Работодателя по проекта за срок до 24 /двадесет и четири/ месеца, както и да осигури наставник/наставници по т. 2 /ако е приложимо/ за наетите лица за период до 3 /три/ месеца. Чл. 6.1.1 определя, че след датата на сключване на настоящия договор в срок до пет работни дни, Работодателят се задължава да сключи индивидуални трудови договори с лицето/лицата по реда на КТ, съгласно утвърдения Списък насочени и одобрени лица /Приложение № 7/, което е приложение, неразделна част от този договор /ако е приложимо, в случаите, когато е посочена директна заетост в заявката за СМР на Работодателя/. Съгласно чл. 6.3 от договора да представи в ДБТ в срок от пет работни дни от сключването или изменението на трудовите договори на наетите лица, копия от: 6.3.1. Трудовите договори с наетите лица /в случай на изменение – допълнителните споразумения към тях/ и длъжностните характеристики; 6.3.2. Декларация на лицето за принадлежността му към целевата група /следва да е подписана от датата, на която е сключен трудовия договор/ - Приложение № 24; 6.3.3. Актуален Списък насочени и одобрени лица /Приложение № 7/ /важи за последваща промяна след сключване на настоящия договор/; 6.3.4. График /поименен/ за работното време и местонахождението на обектите на работа на лицето /лицата/ от целевата група /Приложение № 15/. При промяна да уведоми ДБТ и да представи нов график, не по късно от един работен ден преди настъпване на промяната. Съгласно чл. 6.5. Работодателят е длъжен да предоставя на Възложителя в ДБТ в областните градове междинни искания за плащане и/или окончателно искане за плащане /Приложение № 19/, с които се отчита изпълнението на договора в хронологичен ред, до 10-то число на месеца следващ съответния отчетен месец/период. Всяко подадено от Работодателя искане за плащане следва да е придружено с Контролен лист ИП /Приложение № 21/, с посочени заверени от длъжностни лица документи, описани подробно в цитираната норма от договора. В Раздел VII Други условия, и по-конкретно в чл. 12 е регламентирано, че Възложителят или оторизираните контролни органи имат право да извършват проверки на Работодателя по изпълнението на договора, за което съответното длъжностно лице на Възложителя или оторизираните контролни органи съставят протокол.

От доказателствата по делото се установява, че за периода от 27.02.2019 г. до 17.04.2019 г. от страна на Възложителя – Агенция по заетостта са извършени осем проверки на посочения от Работодателя - „Русалка 96 Р 13“ ЕООД в графика за работното време и местонахождението на обектите на работа на адрес: [населено място], [улица]:

а/ от страна на експерти от Дирекция „Бюро по труда“ – „В.“ са извършени четири проверки на място, за което са съставени както следва: Протокол № 12/27.02.2019 г., Протокол № 18/07.03.2019 г., Протокол № 26/08.03.2019 г. и Протокол № 53/19.03.2019 г. и в хода на тези проверки е установено отсъствие на наети лица;

От страна на дружеството-жалбоподател с Писмо рег. № ОЗ-ХУ-01-01-1171#20/19.03.2019 г. е депозирано Възражение-обяснение във връзка с извършената проверка на 27.09.2019 г., с което от

негова страна е предоставена информацията относно заетостта на наетите лица за съответния ден. За осъществяването на проверки на 27.02.2019 г. и 07.03.2019 г. дружеството-жалбоподател е уведомено от страна на Агенция по заетостта с писмо рег. № ОЗ-ХУ-01-01-1171#18/07.03.2019 г., получено от негов представител на 16.04.2019 г., след като цитираното писмо е върнато в ДБТ „В.“. Към писмо рег. № ОЗ-ХУ-01-01-1171#18/07.03.2019 г. са приложени протоколите за извършените проверки на 27.02.2019 г. и 07.03.2019 г.

На 21.03.2019 г. е извършена проверка на място от експерти от сектор „Верификация – ДРСЗ С.“, за която е съставен Констативен протокол № 34. В хода на тази проверка е установено, че всички наети по проекта лица отсъстват, за което не са представени оправдателни документи. Изготвеният констативен протокол е подписан от експертите, осъществили проверката и е подписан от представител на дружеството – жалбоподател.

От страна на експерти от ДРСЗ С. са извършени проверки на място на 09.04.2019 г. и 11.04.2019 г., за което са съставени както следва Констативен протокол № 5 и Констативен протокол № 6. При извършената на 09.04.2019 г. от страна на експертите е установено, че всички наети лица отсъстват и че не са налице оправдателни документи. За извършената проверка дружеството – жалбоподател е уведомено с писмо рег. № ОЗ-ХУ-01-01-1171#27/10.04.2019 г., като към писмото е приложен и констативният протокол. Във връзка с това от страна на дружеството с писмо рег. № ОЗ-ХУ-01-01-1171#29/16.04.2019 г., е предоставена информацията относно заетостта на наетите лица за съответния ден. В хода на извършената проверка на 11.04.2019 г. е констатирано присъствие на едно от лицата. Констативният протокол е подписан от лицето и е връчен на представител на дружеството на г-н Т., който е подписал протокола.

С писмо рег. № ОЗ-ХУ-01-01-1171#30/16.04.2019 г. от страна на дружеството-жалбоподател е отправено запитване до ДБТ „В.“, с което е представено становище относно невъзможността наетите лица да присъстват постоянно на посочения в графика за работно време и местонахождение на обектите на работа, адрес, поради естество на работа.

На 17.04.2019 г. е извършена проверка от експерти от сектор „Верификация – ДРСЗ С.“ и експерт от ДРСЗ С., за което е съставен Констативен протокол № 45 – Приложение № 2 от Методиката за контролната дейност в Агенция по заетостта, в който подробно са описани констатираните нарушения. В хода на проверката е установено, че назначените по проекта лица отсъстват, както и че обектът е заключен. С писмо рег. № 30-00-35645#/30.05.2019 г. този протокол е представен до знанието на дружеството – жалбоподател.

С писмо рег. № 30-00-35645#/30.05.2019 г. дружеството е уведомено за всички извършени до датата на изпращането му проверки, свързани с изпълнение на Договор за осигуряване на заетост ОЗ-ХУ-01-01-1171#6/27.11.2018 г. по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № ВГО5М9ОРО01-1-1.010 „Обучения и заетост“ – Компонент II по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020 г. С това писмо дружеството-жалбоподател е уведомено, че с оглед установеното по време на извършените проверки от негова страна не е изпълнено регламентираното в т. 6.3.4 от сключения договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ – „Работодателят се задължава да: представи график /поименен/ за работното време и местонахождението на обектите на работа на лицето /лицата/ от целевата група. При промяна да уведоми ДБТ и да представи нов график, не по-късно от един работен ден преди настъпване на промяната“. В тази връзка и на основание чл. 10.3, б. „а“ от Общите условия, неразделна част от договора за осигуряване на заетост – „Възложителят има право да развали договора чрез едностранно 10-дневно писмено предизвестие, без да изплаща каквито и да е било обезщетения, в случай че Работодателят не изпълни някое от поетите задължения по договора“, от страна на ответния административен орган едностранно е прекратен Договор за осигуряване

на заетост ОЗ-ХУ-01-01-1171#6/27.11.2018 г. по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BGO5M9OP001-1-1.010 „Обучения и заетост“ – Компонент II по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020 г., сключен с „Русалка 96 Р 13“ ЕООД.

Със същото писмо „Русалка 96 Р 13“ ЕООД е уведомено, че във връзка с прекратяване на Договор за осигуряване на заетост ОЗ-ХУ-01-01-1171#6/27.11.2018 г. по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BGO5M9OP001-1-1.010 „Обучения и заетост“ – Компонент II по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020 г. и съгласно чл. 10.5 от Общите условия, има право да получи само такава част от средствата, които са сметени за допустими по надлежния ред и отговарят на изпълнената част от договора, като от тях се изключват разходите, свързани с текущи ангажименти, които следва да се изпълнят след прекратяване на договора. Дружеството е информирано с писмото, че от страна на Агенция по заетостта ще му бъдат възстановени направените разходи за възнаграждения и осигуровки на заетите по проекта лица за отчетен м. Януари и м. Февруари 2019 г., с изключение на средствата за 27.02.2019 г., и тези средства ще представляват последните дължими от Възложителя – Агенция по заетостта суми във връзка с изпълнението на договора за осигуряване на заетост.

Писмо с рег. № № 30-00-35645#/30.05.2019 г. е връчено на управителя на дружеството на 01.07.2019 г. /л.22,гръб/. Този административен акт за прекратяване на Договор за осигуряване на заетост ОЗ-ХУ-01-01-1171#6/27.11.2018 г. по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BGO5M9OP001-1-1.010 „Обучения и заетост“ – Компонент II по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020 г. не е оспорен по съдебен ред и е влязъл в законна сила, като договорът е прекратен считано от 12.07.2019 г. Този факт не се оспорва от страните по делото.

От страна на „Русалка 96 Р 13“ ЕООД след прекратяване на Договор за осигуряване на заетост ОЗ-ХУ-01-01-1171#6/27.11.2018 г. са подадени следните искания за плащане, представени по делото:

- Искане за плащане № 4 от м. Март 2019 г. с изх. № 41/01.07.2019 г., депозирано пред ДБТ „В.“, входирано в деловодната система „А.“ с рег. № ОЗ-ХУ-01-01-1171#58/01.07.2019 г.;

- Искане за плащане № 5 за м. Април 2019 г. с изх. № 44/04.07.2019 г., депозирано пред ДБТ „В.“, входирано в деловодната система „А.“ с рег. № ОЗ-ХУ-01-01-1171#60/04.07.2019 г.

По депозираните искания за плащане за м. Март 2019 г. и м. Април 2019 г. по делото са представени Листове за проверка на искане за плащане /Приложение № 25/, като в същите в колона „Одобрена сума за плащане по повод ИП на работодател“ е отразено 0.00 лв. с отбелязване в коментар, както следва:

- по Искане за плащане № 4 за м. Март 2019 г.: На „Русалка 96 Р 13“ ЕООД е изготвено писмо за отстраняване на пропуски по Искане за плащане № 4 за м. Март 2019 г. Тези пропуски са отстранени с писмо рег. № ОЗ-ХУ-01-01-1171#62/10.07.2019 г. и писмо рег. № ОЗ-ХУ-01-01-1171#64/16.07.2019 г. През отчетния месец са извършени проверки на място и финансови проверки. Представени са писмени пояснения относно проведената проверка и на сумата в Национална база данни е направена корекция от 2 398.25 лв. От страна на административния орган е прието, че тази сума представлява недопустим разход на основание Писмо рег. № 30-00-35645#/30.05.2019 г.

Л. за проверка на депозираното искане за плащане за м. Март 2019 г. е изготвен и подписан от г-жа К. П. /К./ и е потвърден от служител от сектор „Верификация“ към Дирекция „Регионална служба по заетостта“ – С.;

- по Искане за плащане № 5 за м. Април 2019 г.: На „Русалка 96 Р 13“ ЕООД е изготвено

писмо за отстраняване на пропуски по Искане за плащане № 4 за м. Март 2019 г. и м. Април 2019 г. Тези пропуски са отстранени с писмо рег. № ОЗ-ХУ-01-01-1171#65/16.07.2019 г. През отчетния месец са извършени проверки на място. Предоставено е писмено становище относно извършената проверка и на сумата в Национална база данни е направена корекция от 2 398.25 лв. От страна на административния орган е прието, че тази сума представлява недопустим разход на основание Писмо рег. № 30-00-35645#/30.05.2019 г.

Л. за проверка на депозираното искане за плащане за м. Март 2019 г. е изготвен и подписан от г-жа К. П. и е потвърден от служител от сектор „Верификация“ към Дирекция „Регионална служба по заетостта“ – С.;

Тези разходи за м. Март 2019 г. и м. Април 2019 г. не са признати за допустими на основание чл. 10.5 от Общите условия, неизменна част от Договор за осигуряване на заетост ОЗ-ХУ-01-01-1171#6/27.11.2018 г. по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BGO5M9OP001-1-1.010 „Обучения и заетост“ – Компонент II по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020 г. /л.147-228/.

От страна на дружеството-жалбоподател по делото са представени Искане за плащане за м. Май 2019 г. и м. Юни 2019 г., както следва: Искане за плащане за м. Май 2019 г. с изх. № 49/18.07.2019 г. /„Русалка 96 Р 13“ ЕООД/ и рег. № ОЗ-ХУ-01-01-1171#69/18.07.2019 г. по описа на ДБТ – „В.“ /л.75,л.107-109/.

От страна на ответния административен орган е посочено, че за отчетни периоди м. Май 2019 г. и м. Юни 2019 г. от страна на „Русалка 96 Р 13“ ЕООД не са депозирани искания за междинни плащания по чл. 6.5 от Договор за осигуряване на заетост ОЗ-ХУ-01-01-1171#6/27.11.2018 г. по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BGO5M9OP001-1-1.010 „Обучения и заетост“ – Компонент II по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020 г. /л.50/.

На 12.08.2019 г. от страна на „Русалка 96 Р 13“ ЕООД до Агенция по заетостта е депозирана Покана за доброволно изпълнение за сумата в общ размер на 4 796.50 лв., представляваща разходите, които следва да бъдат възстановени на „Русалка 96 Р 13“ ЕООД по депозираните искания за плащане за м. Март 2019 г. и м. Април 2019 г.

На 07.10.2019 г. от страна на Р. 96 Р 13“ ЕООД до Агенция по заетостта е депозирана втора Покана за доброволно изпълнение за сумата в общ размер на 9 593.00 лв., представляваща разходите, които следва да бъдат възстановени на „Русалка 96 Р 13“ ЕООД по депозираните искания за плащане за м. Март 2019 г., м. Април 2019 г., м. Май 2019 г. и м. Юни 2019 г.

Изрично в ОСЗ, проведено на 16.05.2024 г. от страна на процесуалния представител на „Русалка 96 Р 13“ ЕООД е заявено, че не оспорва прекратяването на Договор за осигуряване на заетост ОЗ-ХУ-01-01-1171#6/27.11.2018 г. по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BGO5M9OP001-1-1.010 „Обучения и заетост“ – Компонент II по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020 г. Претендира изплащането на сумата в общ размер на 9 593.00 лв., представляваща разходите, които следва да бъдат възстановени на „Русалка 96 Р 13“ ЕООД по депозираните искания за плащане за м. Март 2019 г., м. Април 2019 г., м. Май 2019 г. и м. Юни 2019 г.

В хода на съдебното производство в качеството на свидетели са разпитани: Б.

В. М., Г. А. И., К. Р. К..

Свидетелят М., заяви, че работи в Бюрото по труда „В.“, на длъжност Началник - отдел „Активна политика на пазара на труда“. Уточнява, че програмата ОЗ-ХУ ОП РЧР 2017-2020 година е с двугодишен период на субсидия за трудови възнаграждения на наети лица и осигуровки за сметка на работодателя, като наетите лица трябва да отговорят на условието „лице с увреждане“, съгласно Закона за насърчаване на заетостта. Програмата позволява обучение на лицата преди започване на заетостта. Заявява, че и е известна извършваната от дружеството-жалбоподател дейност. Допълва, че служителят, който е обслужвал първоначалния договор на дружеството жалбоподател - г-жа И. е била заменена с друг служител, поради възникнал между нея и Работодателя. Впоследствие свидетелят М. започнала да се занимава с този договор. Допълва, че относно изпълнението на този договор са извършени много проверки относно обстоятелството дали наетите лица работят действително в обекта, посочен от Работодателя. Във връзка с установените нарушения по време на проверката, уточнява, че лицата не са били установени по време на последните проверки и поради това е пристъпено към прекратяване на договора. Заявява, че към онзи момент е имало плащания. Пояснява, че е било изготвено писмо до Работодателя и същият е бил уведомен, че договорът ще бъде прекратен. Това писмо се връщало няколко пъти в администрацията на ответника като непотърсено, поради което е се наложило да бъде връчено лично, на ръка на работодателя. Допълва, че впоследствие две заявки са входирани от страна на дружеството-жалбоподател, и които не са счетени като недопустим разход към проекта, доколкото си спомня. Декларира, че е запозната с част от документите. До февруари месец 2019 година на дружеството-жалбоподател са заплащани по съответната програма суми, както е договорено по сключения договор. Заявява още, че са постъпили искания за плащания за месец март и април 2019 година. Няма спомен за точната дата на прекратяване на договора. Категорично посочва, че на 01.07.2019 г. на дружеството-жалбоподател е връчено писмото за прекратяване на договора, като не може да отговори в сила ли е бил договорът през този период. Уточнява, че при извършването на проверките на жалбоподателя са изготвени констативни протоколи, както и че до м. Април е имало заявление за плащане. Допълва, че г-жа П. е заменила госпожа И., и П. е обслужвала дружеството – жалбоподател, но не може да посочи дата. Изрично посочва, че дружеството – жалбоподател е уведомено на 01.07.2019 г. Няма спомен да е подписвала документи с дружеството – жалбоподател. Допълва, че не може да даде отговор конкретно как се изплащат съответните средства, тъй като има много условности за това. В заключение заявява, че за всички действия по проверките, които са извършени са изготвени съответните протоколи и същите са изпратени до работодателя.

Свидетелят И., заяви, че работи в Бюрото по труда „В.“ от 2018 година до сега, на длъжност старши експерт и че за периода 2018-2019 година съм обслужвала "Русалка 96 Р 13" ЕООД. Не може да си спомни до кога е обслужвала дружеството-жалбоподател. Допълва, че не е приключила прекратяването на договора по програмата за заетост по проект „Обучение и заетост“. Заявява, че е получила писмо за прекратяване на

сключения договор, изготвено от Централна администрация на Агенция по заетостта. Изрично сочи, че писмото не е изготвено от Бюрото по труда „В.“, служители от бюрото само са го предали на управителя на дружеството – жалбоподател. Не си спомня да е връчвала това писмо за прекратяване на договора на дружеството – жалбоподател. Спомня си, че връчването било някъде в средата на 2019 г. Допълва, че си спомня, че писмото за прекратяване на договора е било връчено на дружеството – жалбоподател в кабинета на директора лично на представител на дружеството – жалбоподател, срещу подпис. Няма спомен дали е имало други присъстващи на връчването на писмото.

Заявява, че при входиране на документ по съответната програма има реално входиране на документи, и при поискване се предоставя входящ номер. Искането за плащане е придружено с приложение комплект от документи. По принцип само искане за плащане без приложени документи не се приема, съответно се връща до подателя за окомплектоване на искането със съответните изискуеми документи. При депозирано само искане, и същото бъде прието, то администрацията на ответника задължава подателя на искането на представи изискуемите към искането документи. Пояснява, че искането за разплащане се разглежда в срок, обикновено около 10 дни, като се издава разпореждане по същото, респективно подателят се уведомява за събиране на документи. Допълва, че в момента, в който бъде представен изискуемият документ на гише, от страна на служителят се издава входящ номер. Тези действия се осъществяват както на гише, така и в стая. Всеки служител работи персонално със съответното дружество и всеки конкретен служител приема документите на дружеството и издава вх. номер, и движи документите. Заявява, че при наличие на отсъствие, поема друг служител. Номерът се поставя върху искането за плащане или придружително представено писмо. Декларация Приложение 18 от компонент на лист 150 по делото се попълва от работодателя и е част от искането за плащане. Такава декларация се попълва към всяко искане.

На свидетеля се предявиха Искане за плащане № 4 за отчетен месец март и за април № 5 от 2019 година на стр. 113 и стр. 114 от делото пред СРС.

Свидетеля И. заяви следното при тяхното предявяване, че е видно, че тя е приела двете искания за плащане. Но няма спомен дали е била приложена декларация на тези искания. Заявява, че не е подписвала нищо. Когато е имало връчване на писмото, подписа е от страна на работодателя. Уточнява, че всички форми се свалят от сайта на програмата и са общо достъпни. Няма спомен дали е попълвала декларация за конкретния бенефициент. Допълва, че е възможно е да бъдат приети документи за два поредни месеца, април, март, но няма да бъде пристъпено към плащане за април, ако не е изплатен март месец.

При представен от адвокат Г. на свидетеля И. лист със саморъчно изписана информация, същата заяви, че почеркът е неин на входящи документи по искането за плащане № 4 и 5 месец март и април 2019 година. Няма спомен дали за тези месеци тя е разглеждала искането за плащане. В този период посочва, че е възникнал конфликт с работодателя и документите са били разпределени на друг служител.

Съдът предостави на свидетеля Искане за плащане № 6 за месец юни на стр. 75 по делото. Свидетеля И. заяви, че това не е нейният почерк. Посочва, че при нея не е имало такова искане. Документите са били разпределени на други служители.

Свидетелят К., заяви, че работи в дирекция Бюро по труда “В.” по Агенция на заетостта

от 2016 година до момента. Запозната е с дружеството жалбоподател. Посочва, че същото участва по проект съфинансиран от ЕС „Обучение и заетост на хора с увреждане“. Допълва, че е експерт. Пояснява, че е разглеждала разплащания на това дружество. Не си спомня дали е приемала документи на дружеството - жалбоподател. Спомня, че е имало проблем с това дружество, при извършена му проверки - лицата участващи по проекта не са били намирани на адреса обявен от дружеството-жалбоподател, където е местоработата на наетите лица по проекта. Заявява, че е обработвала на ден 5-6 искания и не си спомня. Допълва, че проектът продължава две години, като си спомня, че постоянно са били правени проверки. Заявява, че тя лично не е правила проверки, но е била запозната с извършените такива. След всяка извършена проверка до работодателя е изготвяна констатация за същата, като е връчвана на съответните проверени дружества. Спомня си, че е имало възражения срещу констатациите по извършените проверки. Не знае дали директорът е намесен, но в договора е имало клаузи относно тези проверки, респективно при констатирани нередности са налагани санкции. Посочва, че санкцията се е изразявала или в отнемане на финансови средства или в прекратяване на плащания. Заявява, че не може конкретно да посочи в какъв размер са налагани санкции на дружеството.

При представен от адвокат Г. на свидетеля К. документ от 05.07.2019 година, приложение 12 и Искане за плащане #65 16.07.2019 година, същата заяви: Изписаното горе 16.07.2019 година е от нея и писмото е връчено от нея на работодателя. Допълва, че тя не е изготвила това писмо. Няма спомен дали е извършила други дейности с дружеството-жалбоподател. Посочва, че на предявеното и листче, където е изписано ОЗ ХУ-01-01-1171 #65/16.07.2019 година, е изписано от нея. Посочва, че това означава, че работодателят не е имал второ копие със съответния документ, за това е написала на ръка за работодателя номер на документите приети под този номер, в случая месец април. Защо от страна на свидетелката е изписано м. Април под черта не може да отговори. Под тази сигнатура #65 са документи от работодател относно Искане за плащане № 5/април месец 2019 година. Не може да каже кой документ е приел с тази сигнатура. На приложение 21 с вх. номер горе, сигнатурата не е изписана от нея. Не си спомня да е приемала заявка за месец Юни. Не може да даде отговор дали на 18.07.2019 г. от нейна страна е са приети документи от жалбоподателя. Заявява, че жълтото листче не е изписано от нея, и не представлява документ. Няма представа какво отношение има.

Предостави се на свидетеля К. Искане за плащане № 5. От страна на свидетеля К. бе заявено, че Сигнатура #69/18.07.2019 година горе в рег. номер почерка не са изписани с неин почерк, че същите не са изписани от нея.

Съдът ще коментира свидетелските показания при излагане на правните си изводи.

По делото е допусната съдебно-счетоводна експертиза с вещо лице В. Х. Х., която е даде заключение по следните задачи, поставени от жалбоподателя:

С оглед горното да бъде назначено вещо лице, което след като извърши проверка на документите по делото, което в цялост беше изпратено от СРС до АССГ /а, там два пъти са представяни тези платежни счетоводни документи, в това число и в последното ОСЗ, в което съставът на СРС обяви делото за решаване/, и в счетоводството на жалбоподателя и в търговските банки,

1. Да даде заключение за сумата, която ответникът по жалбата дължи на дружеството –

жалбоподател за процесния период от март до юни 2019 г., включително, която сума е равна на платеното от жалбоподателя на двамата работници по посочените по-горе пера /за трудови възнаграждения, здравни осигуровки, социални осигуровки и данъци – посочени в мотивите на заявлението на жалбоподателя от 06.04.2022 г./.

Няма твърдение от страна на ответника по жалбата да е плащал за този период, но ако почитаемият съд намери, че не следва да кредитира заключението на вещото лице, назначено от СРС, то моля да постави задача на вещото лице,

2. Вещото лице да даде заключение за процесния период, ответникът по жалбата дали е превеждал суми на жалбоподателя съгласно действалия договор между тях до 01.07.2019 г.

/Тук уточнявам, че вещото лице пред СРС посочи за плащания в процесния период, но тези плащания са за минал, предишен период, а не за процесния. Задачата на вещото лице би трябвало да е много конкретна – не дали в процесния период са плащани пари от ответника по жалбата на жалбоподателя, а дали за процесния период ответникът по жалбата е плащал на жалбоподателя конкретни суми. Ако се твърдят такива суми, моля вещото лице да посочи и документите, които удостоверяват тези стопански операции/.

По т. I.1, вещото лице установява, че размерът на платените от „Русалка 96 Р 13“ ЕООД суми за трудови възнаграждения на И. А. А. и на М. П. Г., заедно с погасените от НАП задължения на дружеството с насрещни прихващания от получените плащания, за осигурителни вноски и данък физически лица по ЗДДФЛ за месеците март, април, май и юни 2019 г. е 9 593.00 лв., в това число:

- за нетни трудови възнаграждения, след удържки – 6 782.36 лв.;
- за осигурителни вноски за ДОО и ТЗПБ – 1 784.88 лв.;
- за осигурителни вноски за УПФ /ДЗПО/ - 214.00 лв.;
- за здравно осигурителни вноски /ЗОВ/ - 644.80 лв.;
- за данък физически лица по ЗДДФЛ – 166.96 лв.

По т. I.2, вещото лице установява - в резултат на проверка на представените от „Русалка 96 Р 13“ ЕООД и от Агенция по заетостта платежни документи и справки за счетоводни записвания по тях, се установява, че в периода от 01.03.2019 г. до 01.07.2019 г. не са извършвани плащания от Агенция по заетостта за възстановяване на разходи на дружеството за месеците март, април, май и юни 2019 г. по Договор № 03-ХУ-01-01-1171#6/27.11.2018 г., сключен между страните по делото, за осигуряване на заетост по Проект № BGO5M9OPO01-1.010-0001 „Обучения и заетост“.

В хода на съдебното производство е допусната съдебно-почеркова експертиза, с вещо лице Д. А. Д. – юрист, експерт-криминалист, която е даде заключение по следните задачи:

Обект на експертизата: Ръкописният текст горе в дясно за рег. № в Искане за плащане от 18.07.2019 г. по Договор № ОЗ-01-01-1171/дата 27.11.2018 г. за отчетен период юни 2019 г. от работодател „Русалка 96 – Р13“ ЕООД.

Задачи на експертизата:

1. Да се установи дали оспореният текст е изпълнен от някое от лицата Г. А. И. или К. Р. К., като приемачи /обслужващи/ фирмата, върху документа, описан по-горе в обект на експертизата?;

2. Да се установи дали текстовете горе в дясно на Искане за плащане от 18.07.2019 г. по Договор № ОЗ-01-01-1171/дата 27.11.2018 г. за отчетен период юни 2019 г. и Искане за

плащане от 16.07.2019 г. по Договор № ОЗ-01-01-1171/дата 27.11.2018 г. за отчетен период май 2019 г., са изпълнени от едно и също лице?

В качеството на сравнителен материал вещото лице е използвало свободни и експериментални образци от ръкописен текст от Г. А. И. и К. Р. К. от трудови досиета, а последните приложени към експертизата. В резултат от извършеното изследване, вещото лице дава следното заключение:

1. Оспореният текст – горе в дясно в Искане за плащане от 18.07.2019 г. по Договор № ОЗ-01-01-1171/дата 27.11.2018 г. за отчетен период юни 2019 г. е изпълнен от К. Р. К., като приемащ /обслужващ/ фирмата.

2. Текстовете горе, в дясно на Искане за плащане № 6 от 18.07.2019 г. по Договор № ОЗ-01-01-1171/дата 27.11.2018 г. за отчетен период юни 2019 г. и Искане за плащане № 5 от 16.07.2019 г. по Договор № ОЗ-01-01-1171/дата 27.11.2018 г. за отчетен период Май 2019 г., са изпълнени от едно и също лице.

В хода на съдебното производство е допусната тройна съдебно-почеркова експертиза, с вещо лице Д. А. Д., Л. Л. С. и С. П. А., експерти – криминалисти, която е даде заключение по следните задачи:

Обект на експертизата: Ръкописният текст горе в дясно за рег. № в Искане за плащане от 18.07.2019 г. по Договор № ОЗ-01-01-1171/дата 27.11.2018 г. за отчетен период юни 2019 г. от работодател „Русалка 96 – Р13“ ЕООД.

Задачи на експертизата: Задачата на тройната експертиза е поставена в депозирано писмо от 08.10.2024 г. от А. А., главен юрисконсулт в отдел „Правен“ при Дирекция „Правно обслужване и обществени поръчки“, процесуален представител на Агенция по заетостта.

1. Да се установи дали текстът горе, в дясно ОЗ-ХУ-01-01-1171#69/18.07.2019 г. е изпълнен от К. Р. К..

В качеството на сравнителен материал вещите лица са използвали свободни и експериментални образци на ръкописни текстове от името на Г. А. И. и К. Р. К. от трудови досиета, Протоколи за вземане на експериментални образци от ръкописен текст, приложени по делото, както и Заявления за издаване на лични документи, както следва:

От Г. А. И. в: Заявление за издаване на документи за самоличност на български граждани, Вх. № 3127/19.02.2024 г.; Заявление за издаване на документи за самоличност на български граждани, Вх. № 11002/10.06.2024 г.; Заявление за издаване на документи за самоличност на български граждани, Вх. № 1674/24.02.2014 г.; Разписка за получаване на документи за самоличност на български граждани от 19.03.2014 г. и Заявление за издаване на документи за самоличност на български граждани, Вх. № 7868/14.07.2009 г.

От К. Р. К.: Заявление за издаване на документи за самоличност на български граждани, Вх. № 13457/21.06.2023 г.; Разписка за получаване на документи за самоличност на български граждани от 07.07.2023 г.; Заявление за издаване на документи за самоличност на български граждани, Вх. № 24415/12.09.2022 г.; Заявление за издаване на документи за самоличност на български граждани, Вх. № 500212/08.01.2018 г.; Разписка за получаване на отпечатано заявление от 08.01.2018 г. и Заявление за издаване на документи за самоличност на български граждани, Вх. № 10484/07.01.2008 г. В резултат от извършеното изследване, вещите лица дават следното заключение:

1. Текстът горе в дясно за рег. № в „Искане за плащане“ от 18.07.2019 г. по Договор №

ОЗ-01-01-1171/ с дата 27.11.2018 г. не е изпълнен от Г. А. И..

2. Текстът горе в дясно за рег. № в „Искане за плащане“ от 18.07.2019 г. по Договор № ОЗ-01-01-1171/ с дата 27.11.2018 г. не е изпълнен от К. Р. К..

Съдът ще коментира приетите и неоспорени от страните основно и допълнителни експертни заключения, включително и приетата пред СРС ССЧЕ при излагане на своите правни изводи.

В хода на съдебното производство към доказателствения материал по делото с приобщиха следните писмени доказателства:

Представени от жалбоподателя:

1. В ОСЗ от 25.05.2023 г. – Искане за плащане № 49/18.07.2019 г. /л.75/;
2. Представени от жалбоподателя в ОСЗ на 22.02.2024 г., с изключение на ръкописно изписан лист, не притежаващ белезите нито на частен, нито на официален удостоверителен документ без посочен автор /л.107-118/

Представени от ответника:

1. В ОСЗ от 10.03.2022 г. /л.14-17/;
2. С молба от 25.10.2022 г., доказателства под опис /л.50-57/;
3. С молба от 09.02.2023 г., доказателства под опис /л.67-71/;
4. С молба рег. № 21188/06.06.2023 г., доказателства под опис /л.83-90/
5. В ОСЗ на 16.05.2024 г. /л.128-139/;
6. С молба от 23.05.2024 г. доказателства под опис /л.144-228/.

Приобщено по делото Гражданско дело № 66759/2019 г. по описа на СРС и доказателства, по които са работили вещите лица при изготвяне на експертните заключения по административно дело № 10307/2021 г. по описа на АССГ.

Предвид установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е подадена в срока по чл.149 от АПК, от лице с правен интерес – адресат на акта, който подлежи на съдебен контрол, поради което същата е **процесуално допустима**.

Разгледана по същество, жалбата е **неоснователна по следните съображения:**

В процесния случай следва да се посочи, че дружеството-жалбоподател не оспорва прекратяването на Договор № ОЗ-ХУ-01-01-1171#6/27.11.2018 г., с предмет: Предоставяне от Възложителя на Работодателя средства от бюджета на проекта за всяко насочено и одобрено безработно лице с трайни увреждания по условията на Проект „Обучения и заетост“, наето по трудово правоотношение на пълно или непълно работно време по Кодекса на труда за срок от 24 месеца, сключен между него и Агенция по заетостта. Дружеството-жалбоподател не е оспорило по съдебен ред административния акт, с който Договор № ОЗ-ХУ-01-01-1171#6/27.11.2018 г., с предмет: Предоставяне от Възложителя на Работодателя средства от бюджета на проекта за всяко насочено и одобрено безработно лице с трайни увреждания по условията на Проект „Обучения и заетост“, наето по трудово правоотношение на пълно или непълно работно време по Кодекса на труда за срок от 24 месеца е прекратен, а именно Писмо рег. № 30-00-35645#/30.05.2019 г.

Дружеството-жалбоподател претендира възстановяване на средства във връзка със сключения Договор № 03-ХУ-01-01-1171#6/27.11.2018 г. в общ размер на 9 593.00 лв. /обстоятелство, установено от вещото лице, изготвило ССЧЕ пред АССГ и СРС/.

Безспорно в случая по делото се установи, че Договор № 03-ХУ-01-01-1171#6/27.11.2018 г., с предмет: Предоставяне от Възложителя на Работодателя средства от бюджета на проекта за всяко насочено и одобрено безработно лице с трайни увреждания по условията на Проект „Обучения и заетост“, наето по трудово правоотношение на пълно или непълно работно време по Кодекса на труда за срок от 24 месеца е прекратен едностранно чрез десетдневна писмено предизвестие, връчено лично на представител на жалбоподателя на 01.07.2019 г. поради неизпълнение на задължения, произтичащи от договора, удостоверени със съответните протоколи от извършени проверки.

Видно от представеното по делото Писмо рег. № 30-00-35645#/30.05.2019 г., е че от страна на дружеството-жалбоподател не са изпълнени, поетите от него задължения да осигури заявените работни места трудова заетост на наетите по проекта лица. Тези нарушения са подробно и изчерпателно описани в съответните констативни протоколи, представени по делото. Предвид липсата на оспорване по съдебен ред на Писмо рег. № 30-00-35645#/30.05.2019 г., и отразеното в него неизпълнение на задълженията на дружеството- жалбоподател, и влизането му в законна сила, то Съдът приема установеното от административния орган неизпълнение на поетите с договора задължения за безспорно.

В писмото за прекратяване на сключения договор от страна на административния орган дружеството-жалбоподател е изрично уведомено, че във връзка с прекратяване на сключения договор за осигуряване на заетост и съгласно чл. 10.5 от Общите условия, неразделна част от договора, има правото да получи само такава част от средствата, които са сметени за допустими по надлежния ред, отговарят на изпълнената част от договора, като от тях се изключват разходите, свързани с текущи ангажименти, които следва да бъдат изпълнени след прекратяване на договора. С писмото дружеството – жалбоподател е уведомено, че подлежат на възстановяване разходи за възнаграждения и осигуровки на заетите по проекта лица за отчетни месеци Януари и Февруари 2019 г., /с изключение на средствата за дата 27.02.2019 г./, като тези средства ще представляват последно дължими от Агенция по заетостта във връзка с изпълнението на договора за осигуряване на заетост.

Относно Искания за плащания за м. Март 2019 г. и м. Април 2019 г., Съдът намира следното:

От представените по делото доказателства се установи, че от страна на работодателя са депозираны искания за плащания за м. Март и м. Април 2019 г. Искането за плащане № 4 за м. Март 2019 г. с изх. № 41/01.07.2019 г. е депозирано в Бюро по труда „В.“ и входирано в Деловодната система „А.“ под рег. № 03-ХУ-01-01-1171#58/01.07.2019 г., а Искане за плащане № 5 за м. Април 2019 г. с изх. № 44/04.07.2019 г. е депозирано и входирано в Бюро по труда „В.“ в Деловодната система „А.“ под рег. № 03-ХУ-01-01-1171#60/04.07.2019 г. Тези факти не са спорни между страните по делото.

Не е спорно и с оглед представените по делото доказателства се установява, че по депозираните искания за плащане за м. Март 2019 г. и м. Април 2019 г. до дружеството-жалбоподател от административния орган са изготвени писма за отстраняване на пропуски. Пропуските са отстранени както следва: с Писмо рег. № 03-ХУ-01-01-1171#62/10.07.2019 г. и Писмо рег. № 03-ХУ-01-01-1171#64/16.07.2019 г.

От страна на административния орган са представени доказателства, че през отчетните м. Март 2019 г. и м. Април 2019 г. са извършени проверки на място, включително и финансови проверки. На сумите в Национална база данни са направени корекции, както следва:

а/ 2 398.25 лв. за м. Март 2019 г. по депозирано Искане за плащане № 4. Тази сума е счетена за недопустим разход по проекта, съгласно отразено в Писмо с рег. № 30-00-35645#/30.05.2019 г. Л. за проверка по Искане за плащане № 4 за м. Март 2019 г. е изготвен и подписан от К. Р. П. /К./ и същият е потвърден и от служител от сектор „Верификация“ към Дирекция „Регионална служба по заетостта“ [населено място]. Разходът е счетен за недопустим, поради обстоятелството, че при извършена проверка на място на 21.03.2019 г. от експерти от сектор „Верификация – ДРСЗ С.“ /обективизирана в Констативен протокол № 34/ е установено, че по време на проверката всички, наети по проекта лица отсъстват и за това отсъствие не са представени оправдателни документи. Констативен протокол № 34 е подписан от експертите от сектор „Верификация – ДРСЗ С.“ и от представителя на дружеството-жалбоподател.

б/ 2 398. 25 лв. за м. Април 2019 г. по депозирано Искане за плащане № 5. Тази сума е счетена за недопустим разход по проекта, съгласно отразено в Писмо с рег. № 30-00-35645#/30.05.2019 г. Л. за проверка по Искане за плащане № 5 е изготвен и подписан от К. Р. П. /К./ и същият е потвърден и от служител от сектор „Верификация“ към Дирекция „Регионална служба по заетостта“ [населено място]. Разходът е счетен за недопустим, поради обстоятелството, че при извършени проверки на място на 09.04.2019 г. и на 11.04.2019 г. /обективизирани в Констативен протокол № 5 и Констативен протокол № 6/ е установено, че всички наети лица отсъстват и за това отсъствие не са представени оправдателни документи. Дружеството-жалбоподател е уведомено за проверката с Писмо рег. № ОЗ-ХУ-01-01-1171#27/10.04.2019 г., с което е изпратен и съставения констативен протокол. От страна на дружеството-жалбоподател с писмо рег. № ОЗ-ХУ-01-01-1171#29/16.04.2019 г. до ответника е представен отговор, съдържащ информация относно заетостта на наетите лица за съответния ден. При проверката, осъществена на 11.04.2019 г. е установено присъствие на едно от лицата. Не се спори, че протоколът е подписан от представител на дружеството-жалбоподател – г-н Т..

На 17.04.2019 г. е извършена проверка от експерти от сектор „Верификация-ДРСЗ С.“ и експерт от ДРСЗ С., която е обективизирана в Протокол № 45, Приложение 2 от Методиката за контролната дейност в Агенция по заетостта, в който са описани подробно установените нарушения, извършени от дружеството-жалбоподател. По време на тази проверка е установено, че назначените по проекта лица отсъстват, както и че обектът е заключен.

Междувременно от страна на дружеството-жалбоподател до ответника е депозирано Писмо с рег. № ОЗ-ХУ-01-01-1171#30/16.04.2019 г., с което от негова страна е внесено запитване в ДБТ „В.“. В писмото на дружеството-жалбоподател е посочена невъзможността наетите лица да присъстват постоянно на посочения в графика за работно време и местонахождение на обектите на работа адрес, с оглед естеството на работа. В тази връзка от страна на ответния административен орган е прието, че се касае за нарушение на т. 6.3.4 от сключения договор. Съгласно тази договорна клауза, Работодателят се задължава да: „Представи График /поименен/ за работното време и местонахождението на обектите на работа на лицето /лицата/ от целевата група. При промяна да уведоми ДБТ и да представи нов график, не по-късно от един работен ден

преди настъпването на промяната.“

В тази връзка от страна на ответника е прието, че разходите за м. Март 2019 г. и м. Април 2019 г. са недопустими поради неизпълнение на поетите от дружеството-жалбоподател договорни задължения. Съдът намира, изводите на ответника за правилни и законосъобразни, както и че тези факти са подкрепени от събраните по делото гласни доказателства, съгласно които прекратяването на договора за заетост е било поради установени извършени нарушения от дружеството-жалбоподател. Дружеството-жалбоподател е било запознато с изискванията за изпълнение на сключения договор, от негова страна в посочения в т. 6.3.4 срок не са представени график за работното време на наетите служители. Поради, което правилно е прието, че тези разходи не подлежат на възстановяване на основание чл.10.5 от Общите условия, неразделна част от договора и с оглед констатираните нарушения от страна на дружеството-жалбоподател.

Относно депозираните от дружеството-жалбоподател Искания за плащания за м. Май 2019 г. и м. Юни 2019 г., както следва: Искане за плащане с изх. № 49/18.07.2019 г. и рег. № ОЗ-ХУ-01-01-1171#69/18.07.2019 г., по описа на ДБТ „В.“, Съдът намира следното:

От страна на жалбоподателя по делото са представени искания за плащане за м. Май 2019 г. и м. Юни 2019 г. с рег. № ОЗ-ХУ-01-01-1171#69/18.07.2019 г., по описа на ДБТ „В.“. От страна на ответника по делото бе извършено оспорване по реда на чл. 193 от ГПК на представените в ОСЗ на 26.10.2023 г. Искане за плащане № 6 за м. Юни 2019 г. с изх. № 49/18.07.2019 г. /на дружеството-жалбоподател/ и рег. № ОЗ-ХУ-01-01-1171#69/18.07.2019 г., по описа на ДБТ „В.“ чрез назначаване на съдебно-почеркова експертиза със задача: „Да се установи дали текстът горе в дясно /ОЗ-ХУ-01-01-1171#69/18.07.2019 г./ в Искане за плащане № 6 за м. Юни 2019 г. е изпълнен от Г. И. или от К. К.“.

От страна на дружеството-жалбоподател по делото са представени както следва: Искане за плащане № 5 за отчетен м. Май 2019 г. /л.158, гражданско дело № 66759/2019 г. по описа на СРС/ и Искане за плащане № 6 за отчетен м. Юни 2019 г. /л.155, гражданско дело № 66759/2019 г. по описа на СРС/, видно от които липсва изписан входящ номер от деловодство на Агенция по заетостта /ДБТ „В.“/.

Единичната съдебно-почеркова експертиза по делото е със заключение, както следва: 1. Оспореният текст – горе в дясно в Искане за плащане от 18.07.2019 г. по Договор № ОЗ-01-01-1171/дата 27.11.2018 г. за отчетен период юни 2019 г. е изпълнен от К. Р. К., като приемащ /обслужващ/ фирмата и 2. Текстовете горе, в дясно на Искане за плащане № 6 от 18.07.2019 г. по Договор № ОЗ-01-01-1171/дата 27.11.2018 г. за отчетен период юни 2019 г. и Искане за плащане № 5 от 16.07.2019 г. по Договор № ОЗ-01-01-1171/дата 27.11.2018 г. за отчетен период Май 2019 г., са изпълнени от едно и също лице.

Същата тази експертиза бе оспорена надлежно от ответния административен орган, поради което Съдът допусна извършване на тройна съдебно-почеркова експертиза, която да даде отговор на следната задача: „1. Да се установи дали текстът горе, в дясно ОЗ-ХУ-01-01-1171#69/18.07.2019 г. е изпълнен от К. Р. К.“.

В отговор след извършен сравнителен анализ от страна на трите вещи лица е направено следното категорично заключение: 1. Текстът горе в дясно за рег. № в „Искане за плащане“ от 18.07.2019 г. по Договор № ОЗ-01-01-1171/ с дата 27.11.2018 г. не е изпълнен от Г. А. И. и 2. Текстът горе в дясно за рег. № в „Искане за плащане“ от 18.07.2019 г. по Договор № ОЗ-01-01-1171/ с дата 27.11.2018 г. не е изпълнен от К. Р. К..

Предвид установеното, Съдът кредитира изготвената по делото тройна съдебно-почеркова експертиза, с оглед обстоятелството, че при изготвяне на първоначалната единична съдебно-почеркова експертиза от вещото лице като сравнителен материал е използван представен от жалбоподателя по делото оригинал на искане за плащане № 6 и ръкописен текст от К. К., не са използвани от негова страна заявления за издаване на документи за самоличност на български граждани и разписки за получени такива документи, за разлика от използваните от трите вещи лица по назначената и приетата по делото тройна съдебно-почеркова експертиза.

С оглед установеното от трите вещи лица по приетата по делото тройна съдебно-почеркова експертиза, Съдът намира изводите на ответния административен орган, че от страна на дружеството-жалбоподател не е депозирано в Дирекция „Бюро по труда В.“ Искане за плащане № 5 за м. Май 2019 г. и Искане за плащане № 6 за м. Юни 2019 г., което безспорно води до извод за неистинност на така представените от жалбоподателя документи. В подкрепа на този извод е и представената по делото разпечатка от Деловодната система на Агенция по заетостта „А.“ по административна преписка с рег. № ОЗ-ХУ-01-01-1171#69/18.07.2019 г. От страна на административния орган е изрично декларирано, че административната преписка по процесния случай е в цялост, същата съдържа всички подадени от дружеството-жалбоподател документи, както и цялостната изходяща кореспонденция до същото, изпращана от Дирекция „Бюро по труда В.“, териториално поделение на Агенция по заетостта. Видно от представената разпечатка е, че искания за плащания за м. Май 2019 г. и м. Юни 2019 г. не са били депозирани от страна на дружеството – жалбоподател. Отделно от това оспореният от ответника документ с рег. № ОЗ-ХУ-01-01-1171#69/18.07.2019 г. е заведен в деловодната система на ответника с дата 07.10.2019 г., представляващ Покана за доброволно изпълнение, лично депозирана от представляващия дружеството-жалбоподател в Централна администрация на Агенция по заетостта, с адрес: [населено място], [улица]. Това доказателство се намира в кориците на приобщеното към настоящето съдебно производство гражданско дело № 66759/2019 г. по описа на СРС, депозирано с предявената от жалбоподателя първоначално искова молба от 20.11.2019 г.

Предвид установеното по делото, Съдът намира така депозираната жалба за неизпълнение на административен договор за неоснователна и недоказана в цялост. Следва да се има предвид, че дори и по делото да беше доказано входирането на искания за плащания за м. Май и м. Юни, то разходите по същите също са недопустими, предвид установените нарушения, довели до прекратяването на сключения договор, преди датата на тяхното предявяване. Безспорно е, че одобряването на плащане при изпълнение на проект, финансиран със средства от европейските фондове по чл. 1, ал. 1 от ЗУСЕФСУ е предоставено в изключителната преценка на управляващия орган за допустимост в съответствие с нормативно регламентирания условия. Следва да се има предвид, че в закона не е предвидена алтернатива за бенефициента по съответния проект да предяви своето искане за плащане пред Съда. В нормата на чл. 27 от ЗУСЕФСУ е регламентирана възможността за оспорване отказа за плащане, и по своята същност тя представлява отрицателна предпоставка за предявяване на осъдителен иск по чл. 19ж, ал. 1 от АПК относно претендираната за възстановяване от жалбоподателя сума.

По изложените съображения, Съдът намира жалбата – неоснователна и недоказана, поради което следва да бъде отхвърлена.

По разностите в производството:

С оглед изхода на спора заявеното от ответника искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение се явява основателно. Съдът следва да осъди „Русалка 96 Р 13“ ЕООД да заплати на Агенция по заетостта, направените по делото разноски, а именно – юрисконсултско възнаграждение, определено съобразно разпоредбата на чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, субсидиарно приложими на основание чл. 144 от АПК, в размер на 360.00 лева и и разноски за вещо лице в размер на 1 626.00 лв. или общ размер на съдебно-деловодни разноски – 1 986.00 лв. /хиляда деветстотин осемдесет и шест лева/.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III-то отделение, 60-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Р. 96 Р 13“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес: [населено място], [улица], представлявано от Р. К. Т., чрез адвокат И. Г., със съдебен адрес: [населено място], [улица], срещу Агенция по заетостта, Булстат:[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица] за изплащането на сумата в общ размер на 9 593.00 лв., представляваща разходите, които следва да бъдат възстановени на „Русалка 96 Р 13“ ЕООД по депозирания искания за плащане за м. Март 2019 г., м. Април 2019 г., м. Май 2019 г. и м. Юни 2019 г.

ОСЪЖДА Р. 96 Р 13“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес: [населено място], [улица], представлявано от Р. К. Т., чрез адвокат И. Г., със съдебен адрес: [населено място], [улица], да заплати на Агенция по заетостта съдебно-деловодни разноски в размер на 1 986.00 лв. /хиляда деветстотин осемдесет и шест лева/.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в четиринадесет дневен срок от съобщаването на страните за постановяването му.

СЪДИЯ: