

Протокол

№

гр. София, 04.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 04.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **3779** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПРОВАД СОЛАР“ АД – редовно призован чрез адв. С., представлява се от адв. К. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ директора на дирекция ОДОП - С. – редовно призован, се представлява от юрк. А. с пълномощно от днес.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на „ПРОВАД СОЛАР“ АД срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221422001546-091-001/19.08.2022г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-С., мълчаливо потвърден от директора на дирекция „ОДОП“- С..

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. К. – Поддържам жалбата. Потвърждавам всички процесуални действия по оспорване на РА. Да се приеме административната преписка. Представям доказателства под опис - 4 броя фактури, които са издадени след подаване на жалбата. Представям писмена защита, в която е посочен съдебен адрес, на който да се връчват съдебните книжа. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. А. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям становище на зам.изпълнителния директор на НАП. Не възразявам да се приемат представените днес от жалбоподателя доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. К. – Не възразявам да се приеме становището за сведение, но моля да отбележите, че е издадено след издаване на РА. Основава са на решения на СЕС. Нашата теза е изградена на действието ЗС, във връзка с който директивите на СЕС не намират приложение по ДДС.

Юрк. А. - Моля настоящото дело да бъде спряно, тъй като е образувано друго дело в АССГ със същите страни, адм.дело № 4218/23 г. на 69 състав, за други периоди. Представям изваден протокол от деловодната система на АССГ относно образуваното дело, от първо съдебно заседание.

Адв. К. – Възразявам по искането за спиране. Директорът на дирекция ОДОП е могъл да спре производството, ако е счел това за необходимо, не е спрял производството, докато двата акта са били на негово разпореждане. Аналогични дела се гледат от различни състави.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

Относно направеното искане от ответника за спиране на настоящото дело, съдът, за да се произнесе, следва първо да се запознае с предмета, страните и хода на делото, за което се твърди, че е има връзка с настоящото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от 69 състав справка относно предмета, хода и страните на адм.дело № 4218/23 г. на АССГ.

По искането за спиране съдът ще се произнесе в закрито заседание.

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 10.10.23 г. от 9.45 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: