

Протокол

№

гр. София, 18.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 18.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **2398** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ч. Е. Я. със съпругата си Л. Х. Г., редовно уведомен, се явява лично и представляван от съпругата си Л. Х. Г..

В залата присъства г-жа С. Б. А., съсед на жалбоподателя.

ОТВЕТНИКЪТ – КЕВР, редовно уведомен, се представлява от юрк. В., с пълномощно от преди.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно уведомена, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Ч. Я..

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила молба по делото от ответника, от 09.10.2020 г., в която е изразено становище по същество.

ДОКЛАДВА и постъпила молба от жалбоподателя от 12.10.2020 г. и 14.10.2020 г., с приложения към писмената молба на жалбоподателя писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА становище от ответника, от 14.01.2021 г., във връзка с допълнително представените от жалбоподателя писмени доказателства от 12.10.2020 г. и 14.10.2020 г.

Г. – Поддържам жалбата. Те не се приложили нищо, освен едни становища. Моля да се отхвърлят последните две неща, които получихме, те са преклудирани без дата и

без номер, за което ние сме направили копие на делото. Цитират се становища, които не сме получили.

Юрк. В. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Изразила съм становище по доказателствените искания. Възрадила съм срещу приемането им.

Адв. П. – Присъединявам се към становището на юрк. В.. Оспорвам жалбата.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА приложените от жалбоподателя с писмени молби от 12.10.2020 г. и 14.10.2020 г., писмени доказателства под опис.

Г. – В случай, че делото не бъде върнато настояваме да бъдат представени доказателства за топлофициране на сградата и присъединяване в топлопреносната мрежа, както и доказателства за количеството на топлинна енергия в абонатната станция на сградата към топлопреносната мрежа. Проектната мощност, необходима за хранване на сградата, реално КЕВР не ги е представил.

Юрк. В. – Поддържам становището. Считаю, че исканията огромно обем документация, считам че не са относими към предмета на делото. Комисията е извършила проверка по заявените в жалбата обстоятелства.

Адв. П. – Исканията са извън предмета на делото моля да бъдат оставени без уважение. Моля да вземете предвид, че предмета на делото е различен и КЕВР е постановил законосъобразно решение.

Г. – Възразявам срещу възраженията. Тъй като тази енергия се разпределя към два или три входа, реално се разпределят за да се тушира тази енергийна неефективност. Така е по общите условия, приети с решение на КЕВР. Т. трябва да бъдат пазени тези документи и при поискване да ги представят. Тази абонатна станция се ползва много по-малко от проектната мощност, а се доставя много повече, тук вече се вижда енергийна неефективност. Когато топлинната енергия спадне под проектната 50 %, топлофикационното дружество е длъжно да уведоми писмено абонатите, че работата на станцията вече не е ефективна, по закон те са длъжни да преустановят топлоснабдяването. Ние искаме спиране по ефективност. Абонатите ако 2/3 от тях се съгласят ще се спре топлоподаването.

СЪДЪТ намира, че така изисканите доказателства от жалбоподателя не са относими към предмета на оспорване към настоящото производство, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за събиране на писмени доказателства подробно посочени в днешното СЗ.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Г. – Решението противоречи на чл. 10, ал. 2 и чл. 33 АПК. Нарушава се чл. 13, ал. 6 ЗЕ длъжна е да уведоми страните и имат право да присъстват. Искането за спиране поради енергийна неефективност, но се говори за спиране по желание. Моля да бъде по съществото на спора. Освен нарушението на чл. 13 нарушен е чл. 7, чл. 49, ал. 1 и ал. 2, вр. чл. 39, ал. 3 от общите условия и чл. 7, ал. 1 и 2 от АПК. В справката, която съм

представила вижда се, че от около 60 абоната с по 5 помещения за отопление, само 7 души ползват с капацитет само 1/5 от проекта, което означава, че останалото количество не е необходимо да се доставя. Действителност представлява загуби. Вх. Г не е присъединен.

Юрк. В. – Моля да отхвърлите като недоказана жалбата и постановите решение, с което потвърдите решението на КЕВР. Поддържам становището по същество. Моля да обърнете внимание в чл. 13, ал. 5 в настоящия случай не е от задължителните. Направила съм искане за юрисконсултско възнаграждение.

Адв. П. – Доколкото КЕВР е сезирана с конкретна жалба и е отговорила на конкретни искания, моля да потвърдите решението и постановите съдебен акт, с който отхвърлите искането на ищеца. Моля за присъждане на разноси и юрисконсултско възнаграждение.

Г. – Възразявам срещу искането за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: