

Протокол

№

гр. София, 03.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в
публично заседание на 03.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **4172** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - И. М. П. - редовно призован, явява се лично и с адв. С. А., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - Директора на Дирекция „Секретариат на СОС“ - редовно призован, не се представлява.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от И. М. П. срещу решение № СОА26-РИ09-98/10.03.2026 г. на директора на Дирекция „Секретариат на СОС“, произнесено по заявление за достъп до обществена информация с вх. № СОА26-ОИ94-49/23.02.2026 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от 07.04.2026 г.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Имаме едно допълнително доказателствено искане. Допълнително по-късно решение по ЗДОИ, което този път е издадено от самия председател на СОС и върху него е положен печат. На трето място, с решението се предоставя достъп до новата заповед за определяне на длъжностно лице, което да отговаря по ЗДОИ, тоест всичко това влиза като доказателство във втората част на нашата жалба, свързана с твърдяната от нас нищожност на издаденото решение. Искаме да докажем, че самото решение е издадено от председателя на СОС, а не от директора на Дирекция „Секретариат на

СОС“, която твърди, че е упълномощена, защото нейното упълномощаване е от 2024 г., тя цитира тази заповед 2024 г., а вътрешните правила са нови от 2026 г., както ние сме посочили в жалбата и съответно възниква въпросът дали старото упълномощаване е редовно или не.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представената административна преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените днес от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата по изложените в нея доводи. Първо, председателят на СОС не е орган и затова въобще има спор има ли право той да издава заповеди по ЗМСМА, включително такива, с които да делегира правомощия, което не е негово правомощие, а е правомощие на СОС, като колективен орган. Второ, това, което подчертаваме и с днес представеното доказателство, че заповедта, с която директорът на Дирекция „Секретариат на СОС“ е упълномощен е от 2024 г., съответно тя според нас не е валидна, имайки предвид новоприетите вътрешни правила на СОС. Второ, тази заповед не е издадена от СОС като колективен орган, а е издадена от председателя, който тогава не е ясно дали на него са били делегирани правомощията да се произнася със заповед. По същество, както сме посочили и в жалбата, длъжностните характеристики няма как да бъдат подготвителна информация. Подготвителната информация, в нея има нещо, което е ключово и то е тази ценност, която е временна, която трябва да се съхрани, тази ценност, която трябва да помогне на органа да вземе някакво решение било то в преговори, било то докато оформя своето мнение преди да е издал крайния акт. Длъжностните характеристики са точно обратното. Те са стандарт, който трябва да бъде стабилен и трябва да бъде спазен във времето. Ние нямаме данни колко длъжностни лица се занимават с това, което сме питали. Качеството на текстовете на актовете, които излизат от СОС се нарушават, особено в крайната редакция. Но остава въпросът с какви ресурси и как СОС, конкретно Дирекция „Секретариат на СОС“ се справя с изпълнението на задачата си да уеднаквява текстовете и да прави тяхната редакция. Ние искаме да разберем колко са хората, които работят. Ние не знаем колко хора работят. Не знаем с какви длъжностни характеристика са и то затова е важен въпросът. Не е важен човекът, който работи, а по какви стандарти работи той. За това се иска достъп до длъжностните характеристики и стандартите. Както казахме, въобще не е прегледана възможността за частичен достъп. Въобще не е прегледана възможността за заличаване на лични данни. Не на последно място, аз съм виждал много длъжностни характеристики и много рядко в тях има лични данни. Личните данни обикновено са в договора. Длъжностната характеристика е стандартен текст, който е приложение към договора.

СЪДЪТ сче делото за изяснено от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В РАЗУМЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:44 часа.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: