

Протокол

№

гр. София, 16.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в публично заседание на 16.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **6037** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Г. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председателят на Патентното ведомство на Република България (ПВРБ) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА (ЗС) „ГЕЙД 2000“ ЕООД – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. И. Д. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 21.10.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, адв. П., в която възразява срещу справката-декларация на вещото лице В. Ш. от 30.06.2025 г. С молбата моли да се отмени протоколното определение от съдебно заседание, проведено на 07.10.2025 г., с което се указва на жалбоподателя да заплати на вещото лице допълнително възнаграждение за повторно изготвяне на допълнително заключение на съдебно-

маркова експертиза (СМЕ), извън вече внесенния депозит.

Съдът е изпратил препис от молбата за становище на ответника и на ЗС.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 22.10.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, адв. П., с която представя допълнително писмени доказателства във връзка с приетата експертиза и конкретно по отношение на изводите на вещото лице относно счетоводните документи.

Съдът е изпратил препис от молбата за становище на ответника и на ЗС.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 05.11.2025 г. от процесуалния представител на ЗС „ГЕЙД 2000“ ЕООД, в която изразява становище относно двете молби на процесуалния представител на жалбоподателя, адв. П., от 21.10.2025 г. и 22.10.2025 г. По първата молба възразява срещу искането съдът да измени определението си в частта, в която е увеличено възнаграждението на вещото лице В. Ш. по приетото допълнително заключение, а относно втората молба, ведно с представените писмени доказателства подробно взема становище по отношение на тях.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 05.11.2025 г. от процесуалния представител на ответника, която е в отговор на молбите на процесуалния представител на жалбоподателя, адв. П., от 21.10.2025 г. и 22.10.2025 г. и в която изразява становище за работата на вещото лице по първата част, както и по представените писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 28.11.2025 г. от процесуалния представител на ЗС „ГЕЙД 2000“ ЕООД, с която моли вещото лице С. Д. да бъде заменена с друго такова, като посочва основанията си за това, а именно че същата е назначена в състава на тройна съдебно-маркова експертиза (СМЕ) по адм. дело № 9359/2024 г. по описа на АССГ, 29 състав със същите страни и е изследвало същата марка.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 05.12.2025 г. от вещото лице В. Ш., с която моли определеният ѝ от съда допълнителен хонорар с протоколно определение от съдебно заседание, проведено на 07.10.2025 г. да ѝ бъде изплатен в лева до края на настоящата 2025 г.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 11.12.2025 г. от вещото лице С. Д., в която моли да ѝ бъде предоставен допълнителен срок за изготвяне на заключението по допуснатата повторна единична СМЕ по въпроси от 1 до 3 от допълнителното заключение на изготвената вече СМЕ.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 11.12.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, адв. П., в която излага становище по искането на ЗС „ГЕЙД 2000“ ЕООД, обективизирано в молба от 28.11.2025 г. за смяна на вещото лице С. Д., като счита същото за неоснователно и необосновано и излага доводите си и подорни съображения за това.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 15.12.2025 г. от процесуалния представител на ЗС „ГЕЙД 2000“ ЕООД, в която изразява становище по твърденията на жалбоподателя, че е неоснователно искането за замяна на вещото лице С. Д..

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от молбата от 15.12.2025 г. на процесуалните представители на жалбоподателя и ответната страна.

СЪДЪТ ВРЪЧИ преписи от молбите на ответника и на ЗС на процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. П.: Приложения 1.1. и 1.2. са справките от счетоводната система. Тази справка е подписана лично и съм казала, че е генерирана пред мен по зададени от мен полета, тоест казала съм на администратора какви полета да генерира. Същата справка я има, подписана от управителя на фирмата, чието счетоводство е генерирано. Ако считате, че искате, мога да представя още 200 страници по делото.

ЮРК. Б.: Поддържам становището си относно представените доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. Д.: Да се приемат същите, но да не се кредитират, като съображения за това сме изложили в нашите становища. Ще изложим доводи и в хода по същество.

АДВ. П.: Тъй като не знам какво становище са изразили насрещните страни, представям справките, подписани от управителя.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства с молбата от процесуалния представител на жалбоподателя, адв. П., депозирана на 22.10.2025 г.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ по отношение на възраженията на процесуалния представител на ЗС „ГЕЙД 2000“ ЕООД за замяна на вещото лице С. И. Д. счита същите за неоснователни. Това, че същото е изготвило експертиза по дело между същите страни не е основание да се счита, че вещото лице е пристрастно, поради което счита, че следва да се даде възможност на вещото С. Д. да изготви и представи в законоустановения за това срок заключението си по допуснатата от съда СМЕ, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ЗС „ГЕЙД 2000“ ЕООД за замяна на вещото лице С. И. Д. по настоящото дело.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице С. И. Д. да изготви и представи заключението си по допуснатата от съда СМЕ в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК за следващо съдебно заседание.

СЪДЪТ по отношение на искането на процесуалния представител на жалбоподателя за ревизиране на определението на съда от 07.10.2025 г., с което е увеличил възнаграждението на вещото лице В. Ш. съгласно приложената справка-декларация от 30.06.2025 г., както и приложената справка-декларация с молба от 05.12.2025 г. намира, че искането е основателно доколкото причина за назначаване на допълнително заключение е, че вещото лице не е отговорило в пълнота на тези поставени четири въпроса, което наложи и съдът да допусне допълнително заключение. Същото беше допуснато и във връзка с представени от процесуалния представител на жалбоподателя нови писмени доказателства. Ето защо съдът намира, че на вещото лице В. Ш. следва да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 229,29 лв. за изготвяне на допълнително заключение съгласно справка-декларация, в която е посочена сумата в размер на 113,08 лв. за запознаване с новите материали по делото, както и за написване на допълнителното заключение в размер на сумата от 716,21 лв., което представлява общия размер за изготвяне на това допълнително заключение и предвид на обстоятелството, че съдът е издал РКО за сума в размер на 600,00 лв. Така мотивиран съдът и на основание на чл. 253, ал. 1 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗМЕНЯ протоколното си определение от съдебно заседание, проведено на 07.10.2025 г., с което съдът е определил възнаграждение за изготвяне на допълнителното заключение на вещото лице В. Ш. общо в размер на 1 733,97 лв. и вместо него

ПОСТАНОВЯВА, че общо дължимото възнаграждение за изготвяне на допълнителното заключение на вещото лице В. Ш. е в размер на сумата от 829,29 лв., от които 600,00 лв. са изплатени с РКО, издадено от предходното съдебно заседание, проведено на 07.10.2025 г. и следва да се изплатят допълнително 229,29 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да довнесе разликата в размер на 229,29 лв. в 7-дневен срок, считано от днес, като след представяне на платежно нареждане за внесения депозит на вещото лице В. Ш. ще бъде издадено РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата на този етап.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.03.2026 г. от 13:50 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице С. И. Д. по телефона за датата и часа на следващото съдебно заседание, с указания, че следва да представи заключението си по допуснатата от съда СМЕ в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК за следващото съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: