

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10222

гр. София, 21.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в закрито заседание на 21.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Гальов

като разгледа дело номер **9323** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба от В. Н. Ц., с която се иска да бъде признато за установено, че задължението предмет на изпълнение, съгласно Заповед РА-20-41/13.04.2016 г., издадена от Директор ДОСК е погасено по давност, на основание чл.285 от АПК, тъй като са изтекли 5 години от влизане в сила на заповедта, съответно тази заповед не следва да се привежда в изпълнение.

Направено е и изрично искане за спиране на изпълнението, по което съдът се е произнесъл с влязло в сила Определение № 10557 от 02.11.2023г. на ВАС на РБ по адм. дело № 10277 от 2023г. и изпълнението на Заповед № РА-20-41/13.04.2016 г., издадена от Директора на дирекция „ОСК“ е спряно до постановяване на окончателен съдебен акт, по иска с правно основание чл.292 от АПК, предмет на настоящото съдебно дело.

С цитираната заповед е разпоредено по отношение на собственици на сграда 4, с идентификатор 68134.1383.663.4, съсобствен с площ от 11 кв.м. в [населено място], [улица] предвид установено лошо техническо състояние да премахнат строежа. Собствениците на имота са уведомени с оспорваната заповед, доколкото същата е покана за доброволно изпълнение. Заповедта е влязла в сила, съгласно определение на АССГ № 4201/22.07.2016 г. постановено по адм. д. 5938/2016 на 21.09.2016 г., а видно от направено отбелязване на преписа на съдебният акт, последният е в законна сила от 18.10.2016г.

Не е спорно, че в момента жалбоподател е лишен от свобода с влязъл в сила съдебен акт и изтърпява наказание в затвор, като в исковата молба е посочено, че предстои освобождаването му в края на настоящата година.

Искът с правно основание чл. 292 от АПК е отрицателен установителен иск. Предпоставките за допустимостта на иска са: 1. да има образувано изпълнително производство, въз основа на влязло в сила изпълнително основание; 2. длъжникът по

това изпълнително производство да претендира настъпване на нови факти, настъпили след влизане в сила на изпълнителното основание, които да са довели до изключване, погасяване или отлагане на задължението вменено с изпълнителното основание; 3. искът да е насочен срещу взыскателя по изпълнителното производство. В случаят, твърди се, че е започнато изпълнително производство след изтичане на законния давностен срок, на основание чл.285 от АПК, като са представени доказателства за направените твърдения, а именно Покана за доброволно изпълнение до съсобствениците на имота, с оглед изпълнение на задължението, обективирано във влязлата в сила Заповед РА-20-41/13.04.2016 г., издадена от Директор ДОСК /л.39 от делото/. Същата е изготвена от главния архитект на Столична община, с оглед предоставените му правомощия. Представена е по делото Заповед от 22.03.2021г. на Кмета на Столична община, с която е оправомощен именно главният архитект на СО да издава заповеди с правно основание чл.195, ал.6 от ЗУТ, каквато е по своята същност Заповед РА-20-41/13.04.2016 г., издадена от Директор ДОСК.

Подаденият иск е с правно основание чл.292 АПК, съгласно която разпоредба задължението - предмет на изпълнение, може да се оспори чрез иск само въз основа на факти, настъпили след издаването на изпълнителното основание.

Предмет на установяване с иска по чл.292 АПК е, че макар и възникнало, изпълняемото задължение е престанало да съществува или е станало неизискуемо поради настъпването на нови факти след издаване на изпълнителното основание. Отрицателният установителен иск по чл.292 АПК може да се подаде без ограничение във времето, преди, по време или след осъществяване на изпълнението. Преценката дали са налице нови факти по смисъла на чл.292 АПК е въпрос по същество и ще бъде обсъден едва в крайния съдебен акт по делото.

С разпоредбата на чл.292 от АПК е регламентирана възможността задължението - предмет на изпълнението да се оспори по исков ред, чрез отрицателен установителен иск, само въз основа на факти, настъпили след издаване на изпълнителното основание. Това са фактите, относими към законосъобразността на изпълнителното основание, които не са могли да бъдат приобщени и ценени в производството по издаването или оспорването на съответните актове, съставляващи изпълнително основание. Такива факти имат качеството на правопогасяващи, правоизключващи и правоотлагащи изпълняемото изпълнително основание.

Първоначално исковата молба е подадена срещу издателят на влязлата в сила заповед, чието изпълнение е погасено по давност според ищцовата страна и в това се изразява предявената искова претенция.

Доколкото исковата молба следва да съдържа изрично данните на ответника, респективно срещу кого е предявена претенцията, което е условие за нейната редовност, съгласно изискванията на чл.127 от ГПК, които са приложими и в настоящото производство, в открито заседание на 14.11.2023г. по настоящото дело бяха дадени указания на ищеца да заяви дали поддържа исковата си молба само срещу издателя на адм. акт или срещу надлежния ответник, съгласно чл.293, ал.1 от АПК, а именно срещу взыскателя по висящото изпълнително производство, с оглед факта, че процесната покана за доброволно изпълнение е изготвена не от Директора на ДОСК, а от страна на Главния архитект на Столична община, който е и надлежно оправомощен да издава заповеди по чл.195, ал.6 от ЗУТ, считано от 22.03.2021г.

В указания 7-дневен срок по делото, на 20.11.2023г. е постъпило писмено уточнение от ищеца, в което се заявява, че поддържа исковата молба срещу

първоначално посоченият ответник- Директор на дирекция „Общински строителен контрол“ /ДОСК/ издал заповедта от 2016г., но насочва иска си и срещу Главния архитект на Столична община, позовавайки се на оправомощителната заповед цитирана по-горе.

Заявява се становище, че жалбата е допустима, обратно на доводите на ответника, които нямат отношение към предмета на делото, тъй като същото е образувано по искова молба, а не по жалба.

При наличието на такова волеизявление за насочване на иска и срещу друг ответник е допустимо да бъде конституиран като ответник действителният „взискател“, какъвто е издателят на поканата за доброволно изпълнение- Главния архитект на Столична община. Това е така, защото в исковите производства съдът може да конституира такава страна само, ако претенцията на ищеца е насочена срещу конкретен ответник и в тази връзка следва да се отбележи, че при липса на надлежен ответник искът е недопустим и следва да бъде върната исковата молба, а делото да се прекрати.

Съгласно задължителната съдебна практика съдът дава указание на ищеца относно надлежния ответник и ако ищецът не го насочи срещу такъв субект следва да бъде прекратено производството, поради недопустимост на исковата претенция. Към настоящият момент, предвид изричното волеизявление, че ищецът поддържа исковата молба и срещу първоначалния ответник следва да бъдат конституирани страните в производството според така заявеното уточнение, а в крайния си съдебен акт съдът ще се произнесе по допустимостта на исковата претенция по отношение и на двамата ответници.

При така направените констатации, делото по исковата молба следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, като се изпрати препис от първоначалната искова молба и от писменото уточнение /неразделна част от исковата молба/ на новоконституирания ответник, с оглед възможността за писмен отговор в 14-дневен срок от съобщението, както и правото да ангажира доказателства по делото в следващото насрочено открито заседание по делото.

В тази връзка следва да бъде изменено Определение № 8372 от 02.10.2023г. по настоящото дело, в частта по т.2, а именно досежно конституиране на страните и дадените в тази връзка указания.

Мотивиран от изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ Определение № 8372 от 02.10.2023г. по настоящото адм. дело № 9323 по описа за 2023г. на АССГ, в частта по т.2, като

КОНСТИТУИРА страните по делото, както следва:

- ищец: В. Н. Ц., представляван от упълномощен представител- адвокат Г. А. от САК, с представено по делото пълномощно.
- ответник: Директора на Дирекция „Общински строителен контрол“ /ДОСК/ в Столична община.
- ответник: Главния архитект на Столична община;

НАСРОЧВА делото в открито заседание за 12.12.2023г. от 10.00ч., за която дата да се призват конституираните страни и СГП.

УКАЗВА на ищеца, че носи тежестта в хода на производството по делото да докаже допустимостта на исковата си претенция, както и наличието на факти, настъпили след издаване на изпълнителното основание, от които черпи благоприятни последици.

ПРЕПИС от исковата молба и нейното писмено уточнение постъпило на 20.11.2023г., което е неразделна част от исковата молба да се връчи на новоконституирания ответник- Главен архитект на СО, който има право в 14-дневен срок от получаване на съобщението да депозира по делото писмен отговор и да ангажира доказателства в открито заседание.

На първоначалния ответник- Директора на ДОСК да се изпрати само писменото уточнение, тъй като първоначалната искова молба вече е връчена на тази страна и е предоставена възможност за упражняване на процесуалните му права.

УКАЗВА на ответниците, че носят тежестта в хода на производството да докажат предприемане на изпълнителни действия преди изтичане на давностния срок по чл.285 от АПК, респ. прекъсване на давността и начало на нова давност.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните да ангажират съответни-те доказателства по делото, с оглед разпределената вече доказателствена тежест и заявени от тях факти, от които черпят благоприятни последици за своята теза.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: