

Протокол

№

гр. София, 10.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 10.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **7412** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11:15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. А. Л., редовно призован, представлява се от адв. Г. и адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно призован, представлява се от юрк. Й.-А. с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА свое определение от 25.08.2025 г., с което е разпределена тежестта на доказване.

АДВ. Г.: Поддържа жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорваме.

АДВ. Г.: Запознати сме с делото. Преписката е вцялост. Няма да сочим други доказателства. Преписката е достатъчно изобилна, то и случая придоби достатъчна публичност, макар, че за мен лично не следваше да придобие такава публичност, защото се касае за ръководно лице от състава на Министерството на вътрешните работи. Малко се преекспонираха нещата.

ЮРК. Й.-А.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени

искания. Към момента жалбоподателят не е в служебното правоотношение с МВР, поради което считам, че и правният интерес от оспорване вече не е налице. Навеждам изложеното като аргумент.

АДВ. Г.: Възразявам. Считам, че това, че жалбоподателят не работи вече в системата МВР е абсолютно неотнормимо. Ние обжалваме незаконосъобразност на административен акт, така че моля, да оставите това искане без уважение.

АДВ. Г.: Към датата на подаване на жалбата, служителят е бил в служебно правоотношение, респективно, заповедта е породила своите правни последици, респективно, ние атакуваме с жалбата от името на доверителя ни тези правни последици, които са установени с атакувания от нас административен акт. Той тъй или иначе създава правните последици, които са неблагоприятни за жалбоподателя и с това се обуславя и правния ни интерес от продължаващото обжалване. Тоест, ние имаме интерес да продължи и почитаемия съд да се произнесе със своя акт, а не да го прекрати.

СЪДЪТ като съобрази, че правният интерес за обжалването се определя към момента на жалбата, и такъв е налице, в това число, доколкото се касае за подлежащ на оспорване акт, и съдът се е произнесъл по допустимостта на оспорването с определението от 25.08.2025 г., както и че изтъкнатото от ответника обстоятелство не изключва правото на жалбоподателя да оспорва заповедта,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника, относимо към недопустимост на съдебното производство по чл. 159, т. 4 от АПК, а именно: липса на правен интерес от оспорването, поради данни за прекратено служебно отношение на оспорващия с МВР.

Предвид изявленията на страните и по доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата по АП, представени с подробен опис.

Предвид изявленията на страните за изясняване на делото от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Г.: Моля да приемете за установено, че жалбата е основателна и като последица от това нещо, да отмените атакувания административен акт. Изцяло съображенията ни са изложени в жалбата. Обръщам внимание на 2 неща: в производството по издаване на индивидуалния административен акт, какъвто е безспорно заповедта, административно-наказващият орган е провел дисциплинарно производство, което впрочем, е послужило и като основание, така поне се е мотивирал административно-наказващият орган, за евентуалното налагане на дисциплинарно уволнение – най-тежката санкция, до което, обаче, не се е стигнало. Служебното правоотношение на жалбоподателя Л. е прекратено по взаимно съгласие - много важен факт според нас. Другият факт, който следва да изложи пред Вас е, че в рамките на това дисциплинарно производство, което се е провело в рамките не на 2 месеца, а на малко повече време, което леко надхвърля законовите рамки, са събрани гласни доказателствени средства, и то от лица, които са били пряко заинтересовани, служители на Министерството, колеги на жалбоподателя Л., които са били пряко заинтересовани от хода на дисциплинарното производство дотолкова, доколкото това да няма ретроактивно действие спрямо тях, за да не се наложат същите санкции и да не се наложат същите мерки на тях. Това, до което се домогваме да докажем е, че тези гласни доказателства, които са събрани в рамките на дисциплинарно производство са се оказали недостатъчни

административния орган да наложи най-тежката санкция дисциплинарно уволнение, и поради това, са приключили дисциплинарното производство с най-леката санкция, а именно „порицание“. Да, обаче, човек, когато е невинен, той си търси защита на правата до край. Тоест, считаме, че доказателствените средства събрани в рамките на дисциплинарното производство, не биха могли да обосноват наложената санкция. Поради това и съображенията, изложени в жалбата като фактология, моля да приемете, че жалбата е основателна и моля да отмените атакуваната заповед.

АДВ. Г.: Присъединявам се към казаното от колегата.

ЮРК. Й.-А.: Моля да постановите решение, с което да оставите в сила оспорената заповед като правилна и законосъобразна, издадена от компетентен орган, в съответствие с административно-производствените правила. Актът е мотивиран, като подробни съображения за неговата законосъобразност са и правилност се съдържат в самия акт, поради което няма какво повече да добавя като мотиви в тази посока и моля да постановите решение, с което да го оставите в сила. Считам, че аргументите, изложени от адв. Г., в случая са ирелевантни, тъй като той не е наказан за това, че е разпореждал на някого нещо да върши или да не върши, а затова, че не е упражнил, в качеството си на заместник-директор, контрол върху цялостния процес. Реално, в тези гласни доказателства, които са събрани в хода на дисциплинарното производство не са послужили за издаване на по-тежкото основание и по начина, по който първоначално е било квалифицирано нарушението по време на ДП. Той, фактически, е наказан за неупражнен контрол като ръководен служител.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: