

Протокол

№

гр. София, 24.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 24.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **7192** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. С. Р., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Радиева, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – завеждащ Консулска служба в Х. - К., чрез Министерство на външните работи, редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата - обжалва се отказ за издаване на виза на завеждащ консулска служба в посолството на Република България в Х. от 14.12.2018 г.

ДОКЛАДВА доказателствата, представени по делото по служебен път с писмо от 25.06.2019 г.

Със заявление от ответника от 22.08.2019 г. са представени писмени документи под опис, а именно процесният отказ, както и 2 бр. заповеди – едната на министъра на външните работи, другата на посланика на Република България в Република К..

ДОКЛАДВА заявление от жалбоподателя, чрез адв. Радиева от 07.10.2019 г., с приложен договор за правна защита и съдействие и заверено копие от личен документ.

ДОКЛАДВА заявление от адв. Радиева от 07.02.2020 г., с което е поискано събиране

на писмени и гласни доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 18.02.2020 г. от ответника, с приложени писмени доказателства под опис и изложено становище във връзка с доказателствените искания на жалбоподателя.

Представени са преписките по двата отказа - процесният отказ и другият отказ, който се разглежда в друго съдебно производство.

По делото е постъпила и информация от ДАНС, която е с гриф за служебно ползване, съхранявана в отделна папка в Секретното деловодство на АССГ. Същата е информация, изискана от съда, а по-конкретно извлечение от Националната визова информационна система, от която е видно от кого е взето решението за процесния отказ за издаване на виза.

АДВ. РАДИЕВА: Поддържам жалбата, ведно с всички доводи, изложени в нея. Поддържам исканията по доказателствата, включително и разпита на допуснатия свидетел, който вода и моля да бъде разпитан в днешното съдебно заседание.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Алтернативно правя възражение за недопустимост на същата поради просрочие, тъй като за отказа е съобщено на жалбоподателя през м. октомври, което се твърди и в жабата. Жалбата е от м. февруари – 2019 г., тоест далеч след срока за обжалване. Да се приемат представените писмени доказателства. По отношение на молбата от 18.02.2020 г. правя уточнение, че съм представила документите по двете административни преписки, за да се направи разграничение между двата отказа. Не можем да представим писмени доказателства за датата на връчване на отказа. Допълнително в разговор с консулското длъжностно лице, което е приело заявлението и което е съобщило за отказа се установява, че първият отказ е съобщен по телефона, включително и за правото му да обжалва същия, като в последствие при следващото явяване в консулската служба към посолството за подаване на заявление за издаване на виза повторно, жалбоподателят е заявил устно, че не желае да обжалва този отказ и желае да подаде ново заявление за издаване на виза.

АДВ. РАДИЕВА: В допълнение към жалбата си съм изложила доводи, защо едва сега обжалваме отказа. Считам, че могат да се представят доказателства кога доверителят ми е запознат с този отказ и с основанията за постановяването му. Моля да разгледате жалбата и да не се приема възражението на ответната страна. Нямам други искания по доказателствата. Да се изслуша свидетелят.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, приложени по делото по служебен път с писмо от дело № 1497/25.06.2019 г. и допълнително представените от ответника с молба от 22.08.2019 г.

ПРИЕМА доказателствата, представени със заявление от жалбоподателя от 07.10.2019 г. и с молба от ответника от 18.02.2020 г.

Допуснатият свидетел се въведе в залата.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: Надежда П. А., на 59 години. Неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната

отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

Предостави на съда документ за самоличност за констатация, който ѝ бе върнат.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел при режим на довеждане.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ: Познавам жалбоподателя от 2016 г. и реших да го поканя на гости в България. Запознахме се в К. през 2016 г. – предполагам, че началото на м. ноември, първи или втори, това беше пътешествие из страната. Тръгнахме на 26.10.2016 г. от България и се прибрахме на 10.11.2016 г. в България. Няколко дни след това почина Ф. К.. След това започнахме ежедневна връзка по интернет. През 2017 г. ходих пак, през 2018 г. и през 2019 г. също ходих. Там бяхме заедно през всичките посещения, през цялото време, за около месец, веднъж годишно. Заедно сме обиколили почти цяла К.. Първата половина обиколих по време на пътешествието. Надолу от С. Ф. до С. де К., което е най-долната точка на острова, съм обиколила с него. Реших да го поканя и през 2018 г. му изпратих покана, като представих всички необходими документи от моя страна, освен поканата, представих и два нотариални акта за собственост, тоест, осигурих му място, на което да пребивава; застраховка за целия тримесечен период; самолетен билет, който включваше завръщането му в неговата родина, няколко дни или седмица преди да изтече тримесечният срок на поканата. Той също представи изискуемите документи: удостоверение от работодателя къде работи, каква заплата получава, но в него е липсвал телефонен номер за връзка с работодателя, което на него не му е било съобщено от консула като изискване, а това го разбрахме чак след като уж му беше казано, че има отказ, без да му е връчен такъв.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. РАДИЕВА СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ:

Подадохме отново документи, втори път, тъй като аз лично говорих с консула и той каза, че в тази справка от работата няма телефонен номер. Освен това, ако целта е сключване на брак, аз трябвало да представя нотариално заверена декларация, с която да декларирам, че целта е сключване на брак. Подготвихме всички документи и повече от месец нямаше никакъв отговор. Лично се обадох във Външно министерство да питам какво се случва с вторите документи, защото повече от месец няма отговор. Те ми казаха, че въобще във Външно министерство няма такива документи. След това отложихме обаждането с още един час, за да провери жената. Провери и пак ми каза, че няма такива документи. Помоли ме да се обадя на следващия ден, за да говорят с консула. Обадох се пак и тогава ми казаха, че са намерени документите и има постановено решение, но не ми казаха какво, той трябвало да отиде лично. Тъй като той работи, не можа веднага да отиде. Отиде след една седмица и там, без въобще да бъде поканен вътре, са излезли извън оградата на посолството и са му дали втория отказ. Той ми се обади и ме информира за случилото се, а аз му казах: „Кажи им да ти дадат и първия, така и така си там.“ Той не живее там и всяко ходене е свързано с време и средства. Той веднага им е казал да му дадат и първия отказ. Два часа и половина е чакал отвън, извън оградата, точно обедно време, когато там е много горещо, изложен на слънцето, при което е излязла служителка и му е казала, че няма да му дадат първия отказ и той си тръгнал, тоест, никога не му го връчват. Той беше възмутен от отношението на българския консул, тъй като според него е било дискриминационно заради цвета на кожата.

АДВ. РАДИЕВА: Нямам други въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Д. СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ:

С него имахме интимна връзка. Целта на първата заявена покана беше да дойде в страната, да опознае държавата, да му покажа всичко, каквото е възможно максимално и специално много искаше да види сняг, защото в К. няма. Затова избрахме да пристигне по К. и Нова година.

ЮРК. Д.: Нямам други въпроси.

Свидетелката беше освободена и напусна залата.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. РАДИЕВА: Моля да уважите жалбата, ведно с всички наведени доводи в нея и да отмените отказа като необоснован, немотивиран и незаконосъобразен. Моля да ни присъдите разноски в размер на адвокатски хонорар, за което сме представили доказателства, както и държавната такса по делото.

ЮРК. Д.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите като неоснователна и недоказана жалбата. Алтернативно, моля да се произнесете по възражението за недопустимост в настоящото производство. По делото са представени доказателства за това, че отказът е издаден от компетентен орган, при спазване на административнопроизводствените правила и в съответствие с инструкциите за издаване на визи, като са посочени мотивите за взетото решение за отказ. По отношение на претенцията за присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение, правя възражение за прекомерност на същото, като моля да бъде съобразено с Наредбата за минималния размер на адвокатските възнаграждения, с оглед това, че делото не представлява фактическа и правна сложност.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: