Протокол
№

гр. София, 13.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 52 състав,** в публично заседание на 13.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3443** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.03 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – Л. Б. Л. - П., редовно призована, не се явява. Представлява се от адв. С. Д., с пълномощно по делото на лист 176.
ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ЗА ИНФОРМАЦИЯ И ДОКУМЕНТАЦИЯ, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Адв. Д. – Считам, че няма процесуални пречки и моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
ДОКЛАДВА жалба от Л. Б. Л.-П. от [населено място], депозирана чрез адв. С. Д. от САК, срещу Решение рег. №06-00-371/18.02.2026 г. на Изпълнителния директор на Национален център за информация и документация, с което й е отказано признаване на висше образование на базата на диплома на О. „бакалавър“ по специалност „Бизнес науки (Счетоводство и финанси)” издадена от „Университет в Ш.“, Великобритания след обучение, проведено в [населено място], Гърция.
ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.
ДОКЛАДВА становище, постъпило на 17.04.2026 г. от ответника.
ДОКЛАДВА молба-становище, постъпила на 05.05.2026 г. от оспорващата с изразено становище по доказателствата към административната преписка, направени доказателствени искания и представени писмени доказателства.

АДВ. Д.: От името на моята доверителка поддържам жалбата. Оспорвам изложените съображения в становището на ответната страна, както и в придружителната молба, с която е представена административната преписка. В тази връзка поддържам депозираното становище от 05.05.2026 г. Моля да бъдат приети като доказателства представените към жалбата писмени документи, както и тези към молбата-становище. В днешното съдебно заседание поддържам направеното с молбата-становище искане за изискване на воденото между страните адм. дело № 9974 от 2024 г. по описа на АССГ, 58 състав за установяване на възражението в жалбата за нищожност на атакуваният в настоящото производство административен акт. Доколкото видно от материалите по въпросното дело, което водихме между същите страни, на същите мотиви, без да са изпълнени указанията от страна на ВАС, дадени в постановеното решение, е постановен акт със същия резултат и със същите доказателства, които бяха ползвани по предходното производство. В тази връзка, аз считам че решението е нищожно и ви моля за установяване на това възражение/оплакване в жалбата да изискате административното дело.
СЪДЪТ: Решенията по дело са приложени към преписката. За какво е необходимо да се изисква цялото дело?
АДВ. Д.: За да видите, че те не са изискали абсолютно нищо ново и че не са изпълнили указанията на ВАС. Мотивите в акта се базират на доказателствата в първото дело, а не на нови такива. Голяма част от тях съм дала към жалбата, но всички останали се съдържат в самото дело.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства с жалбата и съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и допълнително представените от оспорващата с молбата-становище от 05.05.2026 г. такива.
СЪДЪТ намира за неоснователно направеното искане на пълномощника на оспорващата за прилагане към настоящото дело на посоченото предходно административно дело на АССГ, доколкото в делото са налични съдебните актове, въз основа на които може да бъде преценено дали процесният акт е нищожен на сочените от оспорващата основания. Предвид това искането следва да бъде отхвърлено.
Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.
Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства с жалбата и съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка и представените от оспорващата с молбата-становище от 05.05.2026 г. такива.
ОТХВЪРЛЯ искането на оспорващата за прилагане към настоящото дело на адм. дело № 9974/2024 г. по описа на АССГ, 58 състав.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: От името на жалбоподателката моля да постановите решение, с което да прогласите нищожността на Решение от 18.02.2026 г. на Изпълнителния директор на национален център за информация и документация, с който за втори път на доверителката ми и същите мотиви по предходния отказ, със същите събрани доказателства е отказано на доверителката ми да бъде признато придобито висше образование от Ш. университет. При условията на евентуалност моля

да отмените изцяло решението, обжалвано в настоящото производство, като неправилно и незаконосъобразно. В хода по същество и с оглед събрания доказателствен материал считам, че оплакването в жалбата ни за нищожност на обжалвания акт е основателно и доказано, доколкото видно от мотивите на решението на ВАС, което следваше да бъде изпълнено, на административния орган изрично е указано да бъде назначена експертиза по чл. 49 АПК за изследване на съдържанието на относимото право на Република Гърция, каквито действия изобщо не се предприети от страна на административния орган. Единственото нещо което е направено от страна на Н. в изпълнение на решението е да бъде изпратено едно писмо, с което да се изиска информация и документация до некомпетентен орган, който в отговор на изпратеното писмо им е отговорил коя е компетентната институция. Едва след като страна на доверителката ми, след изтичане на срока за произнасяне на административния орган, след връщане на преписката при тях, след като тя инициира производство за налагане на глоба на изпълнителния директор за неизпълнение на съдебното решение и след като беше изтекъл и срокът за представяне на доказателства по другото производство, че са изпълнили акта, бе постановен обжалвания в настоящото производство съдебен акт. В тази връзка аз считам, че едно съдебно решение на български съд не е изпълнено по никакъв начин. Отделно от това поддържам становището си по същество, че този акт освен нищожен е и неправилен. Всички съображения и доказателства в тази насока сочат, че Гръцката държава, след много осъдителни решения от други студенти, е предприела действия за промяна на своето законодателство и това се установява от писмените документи приложени към жалбата, а именно да признава образование, придобито в чужди университети включително Ш., в случая след Франчайз програми с Гръцките колежи. Обръщам внимание на съда, че в настоящото производство се иска признаване на диплома от Ш. университет, не издадена диплома от Гръцки колеж. Всъщност мотивът на административния орган се явява изцяло неоснователен в посока, че след като доверителката Л. Л. П. се е обучавала по Франчайз програма в Гърция, то същата диплома, издадена от Ш. университет, не следва да се признава. Мотивите, поради които е отказа, са оборени в предходното производство и отхвърлени от страна на съда както с първоинстанционното решение, така и с решението на ВАС. В тази връзка аз считам, че жалбата е основателна и моля да я уважите. Допълнителни съображения ви моля да ми дадете възможност да изложа в писмен вид. Претендираме разноски за което представям списък на разноските по чл. 80 ГПК.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на процесуалния представител на оспорващата за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: