

Протокол

№

гр. София, 15.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 15.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **861** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – Б., с изпълнителен директор Г. Й. Т. – редовно уведомена, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, редовно уведомен, се представлява от юрк. И., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмена молба от ответника, постъпила на 01.04.2021 г., ведно с приложени към нея писмени доказателства, под опис.

АДВ. К. – Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка, писмени доказателства. Не възразявам да се приемат и постъпилите, с молбата от 01.04.2021 г., писмени доказателства.

ЮРК. И. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка, както и допълнението, което сме представили с молбата. Представената молба е с публична достъпност на страницата на Комисията. Няма да соча нови доказателства. Нямам

доказателствени искания.

ПРОКУРОР К. – Да се приемат докладваните от съда, писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА приложените по административната преписка, писмени доказателства.

ПРИЕМА представените, под опис, писмени доказателства, с писмена молба от ответника, постъпила на 01.04.2021 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

ПРОКУРОР К. – Нямам доказателствени искания.

С оглед, заявеното от страните и тяхното процесуално поведение, съдът намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Моля, на основание чл. 173 от АПК да отмените обжалваното решение. Във случая, в частта т. 14 от решението, с която са определени цените на „ВиК“ - Б.. Първото нарушение е процедурата по приемане на оспорения акт, тъй като не е спазена защото това е открито заседание на КЕВР, както и общественото обсъждане и по този начин не е дадена възможност, становището на заинтересованите страни да се вземе предвид, при проекта на решение, който е трябвало да се обсъди обществено. Другото съществено нарушение е, че не е изтекъл три годишния срок по приемането на бизнес плана, на „ВиК“ – Б., съгласно чл. 4 от Наредбата за регулиране на цените. Бизнес планът, все още няма влязло в сила решение за приемането на бизнес плана на дружеството. Към момента тече обжалване на решението по него. Самото решение е било прието през 2017 г., а после е атакувано и после има решение от 2019 г. При всички положения, не са изтекли три години. Не са взети предвид и извънредните обстоятелства във връзка с извънредното положение. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноски по делото, за което представям списък.

ЮРК. И. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите административния акт на Комисията в частта, в която е обжалван, по отношение утвърдените цени на „ВиК“ – Б., като правилен и законосъобразен. Процедурата по приемане на решението и провеждане на открито и закрито заседание е спазена, от Комисията, като в КЕВР и нейната администрация не е предвидено изискване, откритото обществено обсъждане да не са в един ден, тоест, такава

възможност е налице да бъде проведено в един и същи ден. Всички факти и обстоятелства, които са посочени от жалбоподателя, на проведеното открито заседание, както и на общественото обсъждане, са взети предвид и обсъдени в постановеното, от Комисията, крайно решение, като по всяко едно от твърденията на жалбоподателя са изложени подробни мотиви. Спазена е процедурата. По отношение на твърдението, че в периода, в който следва да се приложи изменението на цените, е три години след приемане на бизнес плана, същото считам за невярно, доколкото третата година е от регулаторен период, който е 2017 г. – 2021 г., а не от датата на приемане на бизнес плана. Това е залегнало в Закона за регулиране на ВиК услугите; Закона за водите и в Наредбата за закона на ВиК услугите и конкретно Наредбата за регулиране на цените на ВиК услугите, а именно Наредбата за регулиране качеството на ВиК услугите. Цените се прилагат в решението на Комисията, в което се утвърждават цени от бизнес план. По силата на закона е допуснато предварително изпълнение, поради което и в Наредбата за регулиране на цените в чл. 27 е посочено, че цените влизат в сила от 01.01., на следващата година, за която се утвърждават. Във тази връзка, считам изложените аргументи на колегата за неоснователни и моля да не се приемат. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОР К. – Считам обжалваното решение за правилно и законосъобразно, поради което моля да оставите жалбата без уважение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните, 7-дневен срок за представяне на писмени бележки и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: